Dosarul nr. 4r-6065/22 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22089426-02-4r-14112022 Judecător: Cernalev Veaceslav

D E C I Z I E

13 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4011/2022 din 06 octombrie 2022,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 07 iunie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cazacu Alexandru, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ***** prin care cet. Gori Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17 ianuarie 2022, ora 14 și 27 min., la intersecția bd. Dacia – Valea Crucii, cu mijlocul de transport de model „Ford Fiesta” cu numărul de înmatriculare „*****”, a comis fapta: 3.1 ”acces interzis” – interzice accesul tuturor vehiculelor, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) al Codului Contravențional, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, indicând norma materială: RCR Marcajele 1.1.1 Linia îngustă continuă.

2. La rândul său, făptuitorului cet. Gori Victor, la 14 iunie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ***** din 07 iunie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție

și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a invocat că, a încălcat marcajul rutier evitând o situație de accident.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4011/2022 din 06 octombrie 2022, s-a admis contestația depusă de către cet. Gori Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ***** din 07 iunie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ***** din 07 iunie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare; În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, fiind încetat procesul contravențional pornit în privinţa cet. Gori Victor, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 octombrie 2022, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ababii Alexandru, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2022, emisă în privința contestației depuse de Gori Victor, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.

5. În motivarea cerințelor sale a invocat că, Gori Victor a semnat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 07.06.2022 și a primit copia acestuia. Susține procesul verbal cu privire la contravenție precum și decizia de sancționare aplicată lui Gori Victor în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Menționează că, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional și a anulat procesul verbal cu privire la contravenție. Invocă că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, fapt pentru care asigurarea securității în aspectul dat este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta prevederile Regulamentului circulației rutiere și anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de

faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

8. Instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederilor art.458 Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

9. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

11. Instanța de recurs reține că, pentru a se pronunța în speța dată, instanța de fond a constatat lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 17 ianuarie 2022, ora 14 și 27 min., cet. Gori Victor a încălcat indicatorul de interzicere și restricție 3.1.1 (acces interzis), sau marcajul longitudinal 1.1.1 (linia îngustă continuă) din Regulamentul circulației rutiere, la care a făcut referire agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție. Urmare a examinării tabelului foto anexat la materialele cauzei, instanța de judecată a

identificat doar deplasarea automobilului cu numărul de înmatriculare „*****” pe carosabil, care doar întretaie cu partea stângă linia îngustă continuă, însă careva dovezi cum că acesta a încălcat indicatorul de interzicere și restricție 3.1.1 (acces interzis), sau marcajul longitudinal 1.1.1 (linia îngustă continuă) din Regulamentul circulației rutiere, nu au fost identificate, și care au fost circumstanțele ce au produs această acțiune nu sunt constatate și determinate de agentul constatator.

12. Potrivit art. 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator. În cazul prevăzut la alin. (2), pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de judecată poate suspenda executarea deciziei. Depunerea contestației peste termen, conform alin. (3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanța de judecată care examinează contestația poate suspenda executarea deciziei atacate.Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.*

13. În această ordine de idei, Colegiul stabilește că instanța de fond a pronunțat o soluție pripită și nemotivată or, aceasta nu conține o cercetare multiaspectuală a tuturor circumstanțelor cauzei.

14. În acest sens, Colegiul penal conchide că, eroarea admisă de către instanța de

fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea hotărârii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

15. În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

16. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

17. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

18. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4011/2022 din 06 octombrie 2022 şi remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Băbălău Denis