Dosarul nr. 5r-80/2026 4-26035532-38-5r-20032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

grefier Mircea DOLGHI, Natalia ȘOVA

cu participarea:

agentului constatator Viorel CHERDIVARĂ

în lipsa:

petentului Ion SAVIN

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către Savin Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07274536 din 14 martie 2026 *și* a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 14 martie 2026, prin care Savin Ion a fost recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, și trei puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t:

La 14 martie 2026, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07274536 din 14 martie 2026, în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, Savin Ion, la 14 martie 2026 ora 22:00, a condus vehiculul de model Ford Focus cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR pct. 20. Semnalele luminoase pentru dirijarea circulației au următoarele semnificații, semnalul de culoare roșie pus în funcțiune concomitent cu semnalul galben, înseamnă că timpul rezervat roșu expiră fără ca prin acesta să se modifice semnificația de interzicere a trecerii, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 14 martie 2026, Savin Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale și trei puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07274536 din 14 martie 2026 *și* a deciziei agentului constatator înserat în acesta, la

16 martie 2026, a depus contestație, care a fost expediată Judecătoriei Orhei, Sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației s-a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 14 martie 2026.

Și-a motivat contestația invocând că la 14 martie 2026, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 274535, prin care agentul constatator a reținut că ar fi ignorat semnalul de culoare roșie al semaforului.

În baza acestui proces-verbal a fost emisă decizia de sancționare contravențională, fiind aplicată sancțiunea de 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Consideră că procesul-verbal și decizia agentului constatator sunt ilegale și neîntemeiate, din următoarele motive că agentul constatator nu a descris în mod concret circumstanțele săvârșirii pretinsei contravenții, limitându-se la o formulare generală Iară a indica poziția exactă a vehiculului, momentul concret al schimbării semnalului semaforului și modul în care a fost constatată fapta.

Pretinsa contravenție nu este susținută de probe clare și concludente care să confirme fără dubii că ar fi traversat intersecția la semnalul roșu al semaforului.

Din circumstanțele cazului rezultă că agentul constatator se afla la o distanță considerabilă de intersecție, pe un drum secundar, fapt care ridică dubii serioase asupra posibilității de a observa cu exactitate momentul schimbării semnalului semaforului.

Procesul-verbal nu reflectă în mod complet explicațiile persoanei sancționate și circumstanțele reale ale situației.

Invocă prevederile art. 8, 440, 442, 441 din Codul contravențional.

Petentul, Savin Ion în ședința de judecată, nu s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator, în ședința de judecată a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea plângerii.

Audiind agentul constatator și studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Savin Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 martie 2026, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă.

Astfel, la 14 martie 2026 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Savin Ion, în temeiul art. 240 alin. (2) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 14 martie 2026 ora 22:00, a condus vehiculul de model Ford Focus cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR pct. 20. Semnalele luminoase pentru dirijarea circulației au următoarele semnificații, semnalul de culoare roșie pus în funcțiune concomitent cu semnalul galben, înseamnă că timpul rezervat roșu expiră fără ca prin acesta să se modifice semnificația de interzicere a trecerii, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Petiționarului i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede răspunderea pentru *neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație.*

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de către Savin Ion cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Conform art. 425 din Codul contravențional (1) probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 375 din Codul contravențional al RM (1) prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 7 din Codul contravențional al RM persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, colectarea și administrarea probelor ține de competența agentului constatator și nicidecum de

competența instanței de judecată, iar instanța de judecată judecă cauza contravențională în baza probelor prezentate de către participanții la proces.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Pornind de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că acesta nu conține încălcări care conduc la nulitatea lui.

Totuși, instanța de judecată constată că agentul constatator în susținerea vinovăției a anexat probe care ar dovedi vinovăția petiționarului înregistrarea video, stocată pe DVD –R 4.7GB 16X.

Astfel, instanța vizualizând înregistrările video anexate constată că din strada unde se afla agentul constatator, care era perpendicular amplasată cu str. 31 August 1989, mun. Orhei pe care se deplasa petentul cu automobilul, nu este vizibil nici semaforul și nici culoarea la care se deplasa petentul.

Consideră agentul constatator că, deoarece la locul unde se afla dânsul cu automobilul la semafor era a fost inclusă culoarea verde, prin urmare pe strada 31 August 1989, mun. Orhei, urma a fi inclusă la semafor culoarea roșie, însă o probă pertinentă în acest sens agentul constatator nu a prezentat, învinuirea fiind adusă reieșind din presupunerile agentului constatator.

La fel, este de menționat că semaforul din str. 31 August 1989, mun. Orhei, casa 95 A, nu include culoarea galbenă.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Este de menționat că procesul-verbal a fost întocmit în prezența petiționarului, care nu a recunoscut vina.

Astfel instanța aplicând prevederile art. 375 din CC constată că vinovăția imputată lui Savin Ion, nu se bazează pe probe pertinente și concludente ci pe presupunerile agentului constatator, iar ca urmare procesul urmează a fi încetat din lipsa faptei contravenției în acțiunile lui Savin Ion.

În acest context, instanța de judecată constată că concluziile agentului constatator aferent vinovăției aduse, sunt neprobate, bazîndu-se pe presupunerea agentului

constatator ceia ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei pentru recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă petiționarul Savin Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07274536 și deciziei agentului constatator din 14 martie 2026, emisă în temeiul art.240 alin. (2) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Savin Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei sat. Seliște, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, întocmit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07274536 din 14 martie 2026 și decizia de sancționare din aceiași dată, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ