Dosar nr. 3-3198/2021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Buruianova Alla împotriva Ministerului Justiției, Direcției profesii și servicii juridice, Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari și Comisiei de contestare, persoană terță Centrul Național de Expertize Judiciare cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 01 decembrie 2021, Buruianova Alla a depus o acțiune în judecată împotriva Ministerului Justiției, Direcției profesii și servicii juridice, Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari și Comisiei de contestare, persoană terță Centrul Național de Expertize Judiciare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, la data de 02.01.2020 a încheiat contractul de stagiu profesional nr. 34/12-25-9, cu IGP al MAI în calitate de instituție publică reprezentată de șeful Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare dl Boding Nicolae, privind efectuarea stagiului profesional pentru obținerea calității de expert judiciar, conform planului de pregătire individuală la specialitățile: 11.01.01 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine vegetală; 11.01.02 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a produselor farmaceutice (potrivit nomenclatorului expertizelor judiciare aprobat prin HG nr. 195 din 24.03.2021), astfel dobândind calitatea de expert-stagiar.

În perioada desfășurării stagiului profesional, reclamanta a fost instruită conform tematicii din planul de pregătire individuală, a cercetat obiectele prezentate la examinare, sub supravegherea conducătorului stagiului profesional dl Capcelea Marian. După finisarea fiecărui capitol al planului de pregătire individuală a fost evaluată de către conducătorul stagiului. După finisarea stagiului conform planului de pregătire individuală, a fost evaluată pozitiv, în conformitate cu cerințele stabilite de procedurile interne ale CTCEJ al IGP și înaintată către Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari pentru susținerea examenului de calificare și atribuirea calificării de expert judiciar la specialitățile 11.01.01 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine vegetală; 11.01.02 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a

psihotrope farmaceutice (potrivit nomenclatorului expertizelor judiciare aprobat prin HG nr. 195 din 24.03.2021).

Reclamanta menționează că, la data de 20.10.2020, pe pagina oficială a Ministerului Justiției www.justice.gov.md a apărut anunțul cu privire la ședințele Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari în trimestrul IV al anului 2020 prin care s-a comunicat că, candidații care solicită atribuirea calității de expert judiciar vor depune actele conform prevederilor pct. 5 și pct. 6 din Regulamentul privind condițiile de ușurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de acte de expert judiciar, Anexa nr. 2 la HG nr. 1411 din 27.12.2016 și art. 43 alin. (2) din Legea nr. 68/2016. În luna noiembrie a anului 2020 reclamanta a solicitat admiterea la examenul de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar în domeniul chimico-crminalistic, genul 11. Expertiza materialelor și a substanțelor, specialitățile 11.01.01 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine vegetală; 11.01.02 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a produselor farmaceutice (potrivit nomenclatorului expertizelor judiciare aprobat prin HG nr. 195 din 24.03.2021).

Reclamanta indică că, au fost depuse actele necesare la Ministerul Justiției conform prevederilor pct. 5 și pct. 6 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, Anexa nr. 2 la HG nr. 1411 din 27.12.2016 și art. 43 alin. (2) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar. După examinarea actelor prezentate de reclamantă, Comisia de calificare, a inclus în lista candidaților care solicită admiterea la examenul de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, numele reclamantei. Astfel, întrunind toate condițiile necesare, reclamanta a fost inclusă în graficul ședințelor Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari privind ușurarea examenelor de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar (nr. d/o 11 Buruianova Alla, categoria a III-a, specialitatea de expertiză 11.01.01, 11.01.02, proba scrisă-sala 227, ora 09:00 Ministerul Justiției - 01.XII.20; proba verbală- în regim on-line prin aplicația ZOOM CNEJ, ora 09:00 - 18.XII.20).

Mai menționează reclamanta că, cu o zi înaintea desfășurării probei scrise, adică la data de 30.11.2020, a primit scrisoarea nr. 05/9405 din 30.11.2020 privind necesitatea lichidării neajunsurilor constatate în dosarele de participare ale candidaților la examenul de calificare. Neajunsurile indicate prin scrisoarea Ministerului Justiției nr. 05/9405 din 30.11.2021, au fost înlăturate până la data desfășurării examenului 01.12.2020. La data de 01 decembrie 2020, ora 09:00, s-a prezentat la Ministerul Justiției, pentru susținerea probei scrise, conform graficului ședințelor Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari privind desfășurarea examenelor de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, constituită prin Ordinul MJ al RM nr. 199 din 27 noiembrie 2020 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari pentru organizarea și desfășurarea examenului de calificare în perioada 26 noiembrie-18 decembrie 2020, însă nu a fost admisă în calitate de candidat la desfășurarea probei scrise, fără a se îi oferi careva explicații. În acest sens, la data de 02.12.2020 a depus o cerere la Ministerul Justiției pe numele dlui Fadei Nagacevschi și dnei Olga Cataraga, prin care a solicitat informația în scris privind temeiul juridic și actele necesare ce au servit drept temei la neadmiterea ultimei la proba scrisă a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, precum și copia autentificată a deciziei Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari constituită prin Ordinul MJ al RM nr. 199 din 27 noiembrie 2020, prin care s-a dispus neadmiterea reclamantei la examenul de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar în specialitatea solicitată.

Reclamanta indică că la data de 02.12.2020, a primit răspuns de la Președintele CCEEJ dna Olga Cataraga, în conținutul căruia așa și nu a fost indicată informația privind temeiul juridic și actele ce au servit la neadmiterea reclamantei la proba scrisă a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, precum nici copia autentificată a deciziei Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari constituită prin Ordinul MJ al RM nr. 199 din 27 noiembrie 2020, prin care nu a fost admisă la examenul de calificare. La data de 18.12.2020 prin poșta electronică guvernamentală candidata a primit mesajul că, Comisia de calificare și evaluare la specialitățile 11.01, 11.11 și 11.12 conform ședinței din 17.12.2020, anunță că proba scrisă pentru specialitățile 11.01.01 și 11.01.02 se va desfășura la data de 22.12.2020, ora 09:00, sala 227, MJ.

La data de 22.12.2020, ora 09:00, reclamanta s-a prezentat la MJ și a participat la susținerea probei scrise și sarcinii practice a examenului de calificare la specialitățile 11.01.01 și 11.01.02, însă la data de 22.12.2020 s-a desfășurat doar proba scrisă. Ulterior, din data de 22.12.2020 până la 23.08.2021 nu a fost făcut nici un anunț privind desfășurarea în continuare a examenului (proba verbală). Doar la data de 23.08.2021 pe pagina oficială a Ministerului Justiției, www.justice.gov.md, a apărut anunțul că, Comisia de calificare și evaluare anunță despre organizarea și desfășurarea examenului de calificare și evaluare activității și performanțelor experților judiciari. Astfel la 30.09.2021 prin intermediul poștei electronice reclamanta a fost informată despre necesitatea prezenței fizice la data de 04.10.2021 ora 13:00, în incinta MJ sala 227 pentru susținerea probei verbale a examenului de calificare.

Notează reclamanta că, la data de 04.10.2021 s-a prezentat la Ministerul Justiției, sala 227, ora 12:30, stând sub ușa sălii 227, timp de 4 ore, după care a fost invitată în sala 227 și dna Olga Cataraga președintele comisiei i-a comunicat că, Comisia a luat decizia, care va fi publicată pe pagina oficială a Ministerului Justiției în termen de 3 zile, fără a da careva alte explicații. La data de 06.10.2021 a luat cunoștință cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din data de 04.10.2021 prin care s-a dispus dna Buruianova Alla în calitate de candidat nu a promovat examenul de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar pentru specialitățile de expertiză judiciară 11.01.01 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine vegetală; 11.01.02 Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a produselor farmaceutice.

Mai menționează reclamanta că, fiind în nedumerire profundă, cum ar fi posibilă nepromovarea probei verbale, în cazul în care nu a fost admisă în sală pentru a susține acea probă, ori dacă nu a fost admisă la examen, urma a fi indicat în hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari sintagma neadmis dar nu nepromovat, ceea ce ar însemna că reclamanta a participat la proba verbală a examenului de calificare însă nu a promovat-o, din motive de insuficiență de pregătire profesională a sa sau din alte motive, ceea ce nu corespunde situației de fapt. Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din data de 04.10.2021, reclamanta, în corespundere cu prevederile pct. 45 anexa nr. 2 al HG nr. 1411 din 27.12.2016, a contestat rezultatele expuse în hotărârea Comisiei de calificare a experților judiciari din 04.10.2021, în privința Allei Buruianova privind nepromovarea examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar.

Potrivit pct. 48 din anexa nr. 2 al HG nr. 1411 din 27.12.2016 „Președintele Comisiei de calificare și evaluare, în buza Registrului de stat al experților judiciari și în urma coordonării cu conducătorii instituțiilor publice de expertiză judiciară/birourilor de expertiză judiciară, prezintă ministrului justiției propunerea privind componența nominală a Comisiei de contestare pentru fiecare specialitate de expertiză judiciară. Una și aceeași persoană nu poate fi numită în

componența Comisiei de contestare decât o dată pe an.”, Președintele comisiei urma prezinte ministrului justiției propunerea pentru componența comisiei de contestare, care urma să evalueze candidatul suplimentar, acordându-i acestuia o notă finală, calculată conform prevederilor cap. VI. Hotărârea Comisiei de contestare urmează a fi adusă la cunoștința contestatarului în aceeași zi și se publică pe pagina web oficială a MJ, prevederi înserate la pct. 49-51 din anexa nr. 2 al HG nr. 1411 din 27.12.2016 .

Reclamanta indică că, necătând la faptul că legea indică cu precizie și exactitate modalitatea de examinare a contestație împotriva hotărârii Comisiei de calificare, acestea nu au fost respectate de către Comisia de calificare, iar contestația formulată de reclamantă a fost lăsată fără atenție, respectiv până la momentul actual nu a primit nici un răspuns la contestația din 11.10.2021. În asemenea circumstanțe constată încălcarea și ignorarea de către Comisia de calificare și evaluare, a tuturor normelor de procedură stabilite în Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, Regulamentului privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar și a modelului licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar, aprobate prin HG nr. 1411 din 27.12.2016, reclamanta respectând prevederile pct. 56 din anexa nr. 2 al HG nr.1411 din 27.12.2016 „Hotărârile Comisiei de contestare pot fi contestate în instanța de contencios administrativ, în partea ce ține de procedură.”

Mai menționează reclamanta că, având în vedere că nu a fost oferit nici un răspuns la cererea din 04.10.2021, de către Comisia de contestare, iar termenul de 30 de zile a expirat, a înaintat acțiunea în corespundere cu prevederile art. 209 CA. Astfel termenul limită pentru depunerea cererii de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ fiind data de 13.12.2021, având în vedere că cererea privind contestarea hotărârii din 04.10.2021 a fost recepționată la data de 13.10.2021, respectiv termenul limită pentru soluționarea cererii a expirat la 13.11.2021. În cazul în care nu a fost soluționată cererea în termenul stabilit de lege, reclamanta urmează să înainteze acțiunea în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile, termen calculat din momentul expirării termenului prevăzut pentru soluționarea cererii de contestare.

Conform anexei nr. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27.12.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, Regulamentului privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar și a modelului licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar, Pct. 3. La examenul de calificare este admisă persoana care întrunește condițiile prevăzute la art. 40 alin. (l)-(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar. Pct. 20 prevede că Examenul de calificare constă din două etape: 1) I etapă- proba scrisă; 2) a II etapă- proba orală.

Conform pct. 33-37 din anexa nr. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27.12.2016, după verificare și evaluare, lucrările se decodifică. Notele acordate lucrării candidatului se înscriu în fișa de examinare, care se anexează la lucrare, și se confirmă prin semnătura fiecărui membru al Comisiei de calificare și evaluare. Fiecare membru al Comisiei de calificare și evaluare notează răspunsul candidatului la proba orală a examenului de calificare după sistemul de 10 puncte. Nota finală la proba orală a examenului de calificare pentru fiecare candidat reprezintă media aritmetică a notelor lui. Nota finală la examenul de calificare constă din 3 componente, după cum urmează: 1) prima parte a testului-grilă coeficientul 0,2; 2) a doua parte a testului-grilă coeficientul 0,4; 3) sarcina practică - coeficientul 0,4. Nota finală reprezintă suma

notelor obținute înmulțit la coeficientul respectiv. Examenul de calificare se consideră promovat dacă nota finală a candidatului este minimum 7,5.

Reclamanta menționează că, conform pct. 45 din anexa nr. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27.12.2016, rezultatele examenului de calificare se contestă la Comisia de contestare a rezultatelor examenului de calificare a experților judiciari (în continuare Comisie de contestare), prin depunerea unei cereri la președintele Comisiei de calificare și evaluare în termen de maximum 72 de ore de ta anunțarea rezultatelor. Pct. 48 prevede că, președintele Comisiei de calificare și evaluare, în baza Registrului de stat al experților judiciari și în urma coordonării cu conducătorii instituțiilor publice de expertiză judiciară birourilor de expertiză judiciară, prezintă ministrului justiției propunerea privind componența nominală a Comisiei de contestare pentru fiecare specialitate de expertiză judiciară. Una și aceeași persoană nu poate fi numită în componența Comisiei de contestare decât o dată pe an. În conformitate cu pct. 49, Comisia de contestare evaluează contestatorul în prezența lui, acordând acestuia o notă finală, calculată conform prevederilor capitolului VI. Pct. 50 prevede că, media aritmetică a notei finale oferite de către membrii Comisiei de contestare și a notei finale acordate de către Comisia de calificare și evaluare reprezintă hotărârea Comisiei de contestare. Hotărârea Comisiei de contestare este semnală de către membrii săi. Conform pct. 51, Hotărârea Comisiei de contestare se aduce la cunoștința contestatarului în aceeași zi și se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției. Pct. 56 prevede că, Hotărârile Comisiei de contestare pot fi contestate în instanța de contencios administrativ, în partea ce ține de procedură.

La data de 08.09.2023, reprezentantul reclamantei, avocatul Valentina Moruz, a depus cererea privind concretizarea pretențiilor, menționând că, la data de 02.01.2020, reclamanta a încheiat contractul de stagiu profesional nr. 34/12-25-9, cu IGP al MAI în calitate de instituție publică reprezentată de șeful Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare dl Bodrug Nicolae, privind efectuarea stagiului profesional pentru obținerea calității de expert judiciar, astfel dobândind calitatea de expert-stagiar. În luna noiembrie a anului 2020 a solicitat admiterea la examenul de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar în domeniul chimico-criminalistic, fiind depuse actele necesare la Ministerul Justiției conform prevederilor pct. 5 și pct. 6 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, Anexa nr. 2 la HG nr. 1411 din 27.12.2016 și aii. 43 alin. (2) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciara și statutul expertului judiciar. Întrunind toate condițiile necesare, reclamanta a fost inclusă în graficul ședințelor Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari privind desfășurarea examenelor de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar.

Mai indică reclamanta că la data de 01 decembrie 2020 ora 09:00, s-a prezentat la Ministerul Justiției, pentru susținerea probei scrise, conform graficului ședințelor Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, însă nu a fost admisă în calitate de candidat la desfășurarea probei scrise, fără a se oferi careva explicații. La data de 18.12.2020 prin poșta electronică guvernamentală candidata Buruianova Alla a primit mesaj de la Comisia de calificare și evaluare, prin care a fost informată că proba scrisă se va desfășura la data de 22.12.2020, ora 09:00, sala 227, MJ. La data de 22.12.2020 ora 09:00, reclamanta s-a prezentat la MJ și a participat la susținerea probei scrise a examenului de calificare. Ulterior, din data de 22.12.2020 până la 23.08.2021 nu a fost făcut nici un anunț privind desfășurarea in continuare a examenului (proba verbală). Abea la data de 23.08.2021 pe pagina oficială a Ministerului Justiției www.justice.gov.md a apărut anunțul că, Comisia de calificare și evaluare anunță despre

organizarea și desfășurarea examenului de calificare și evaluare activității și performanțelor experților judiciari.

La 30.09.2021 prin intermediul poștei electronice reclamanta a fost informată despre necesitatea prezenței fizice la data de 04.10.2021 ora 13:00, în incinta MJ sala 227 pentru susținerea probei verbale a examenului de calificare. Reclamanta la data de 04.10.2021 s-a prezentat la Ministerul Justiției, sala 227, ora 12:30, dar nu a fost invitată în sală pentru participarea la proba verbală a examenului. La finalul probei verbale, Olga Cataraga președintele comisiei i-a comunicat reclamantei că, Comisia a luat decizia care va fi publicată pe pagina oficială a Ministerului Justiției în termen de 3 zile, fără a da careva alte explicații. La data de 06.10.2021 reclamanta a luat cunoștință cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din data de 04.10.2021 prin care s-a dispus că, dna Buruianova Alla în calitate de candidat nu a promovat examenul de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar. Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din data de 04.10.2021, reclamanta, a contestat-o la Comisia de contestare solicitând anularea parțială a hotărârii din 04.10.2021, în privința Allei Buruianova privind nepromovarea examenului de calificarea pentru atribuirea calității de expert judiciar.

Potrivit pct. 48 din anexa nr. 2 al HG nr. 1411 din 27.12.2016 „Președintele Comisiei de calificare și evaluare, in baza Registrului de stat al experților judiciari și în urma coordonării cu conducătorii instituțiilor publice de expertiză judiciară birourilor de expertiză judiciară, prezintă ministrului justiției propunerea privind componența nominală a Comisiei de contestare pentru fiecare specialitate de expertiză judiciară. Una șt aceeași persoană nu poate fi numită în componența Comisiei de contestare decât o dată pe an.” Președintele comisiei urma să prezinte ministrului justiției propunerea pentru componența comisiei de contestare, care urina să evalueze candidatul suplimentar, acordându-i acestuia o notă finală, calculată conform prevederilor cap. VI. Hotărârea Comisiei de contestare urmează a fi adusă la cunoștința contestatarului în aceeași zi și se publică pe pagina web oficială a MJ, prevederi înserate la pct.49-51 din anexa nr. 2 al HG nr. 1411 din 27.12.2016. Necătând la faptul că legea indică cu precizie și exactitate modalitatea de examinare a contestație împotriva hotărârii Comisiei de calificare, acestea nu au fost respectate de către Comisia de calificare, iar contestația formulată de reclamantă a fost lăsată fără atenție, respectiv până la înaintarea cererii de chemare în judecată Buruianova Alla nu a primit nici un răspuns la contestația din 11.10.2021.

Reclamanta mai menționează că, având în vedere că nu a fost oferit nici un răspuns la cererea prealabilă, de către Comisia de contestare, iar termenul de 30 de zile a expirat, a înaintat cererea în instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (l) lit. a), 209 CA. Din materialele dosarului administrativ atestă că prin scrisoarea nr. 2325 din 31.12.2021 Președintele Comisiei de Calificare și Evaluare a Experților Judiciari Olga Cataraga, s-a expus asupra cererii privind contestarea hotărârii din 04.10.2021, prin care ultima a relatat că până la 31.12.2021, Ministerul Justiției și președintele CCEEJ nu au primit careva informații de la OUP (cu privire la documentele ridicate în privința Allei Buruianova de la Minister la data de 24.11.2021), motiv pentru care cererea nu putea fi soluționată până la obținerea informației de la OUP.

Reclamanta indică că, reieșind din răspunsul nr. 2325 din 31.12.2021, rezultă că cererea privind contestarea hotărârii Comisiei de calificare a experților judiciar din 04.10.2021 a fost examinată cu încălcarea competenței de către Președintele CCEEJ Olga Cataraga, ceea ce vine în contradicție cu pct. 46 anexa nr. 2 a HG nr.1411 din 27.12.2016. „Comisia de contestare este un organ ad-hoc, formată din 2 experți judiciari, dintre care unul este calificat în specialitatea pentru care se desfășoară contestarea și un reprezentant al mediului academic ales prin concurs de către

Ministerul Justiției. 47. Membrii Comisiei de contestare nu pot fi aleși din rândurile membrilor Comisiei de calificare și evaluare care au evaluat candidatul la examenul de calificare.” Potrivit căruia membrul Comisiei de calificare și evaluare care a evaluat candidatul nu poate fi membru al Comisiei de Contestare.

Mai menționează reclamanta că, atestă încălcarea procedurii de examinare a contestației, procedură prescrisă la pct. 48 anexa nr. 2 a HG nr.1411 din 27.12.2016 „Președintele Comisiei de calificare și evaluare, în baza Registrului de stat al experților judiciari și în urma coordonării cu conducătorii instituțiilor publice de expertiză judiciară birourilor de expertiză judiciară, prezintă ministrului justiției propunerea privind componența nominală a Comisiei de contestare pentru fiecare specialitate de expertiză judiciară. Una și aceeași persoană nu poate fi numită in componența Comisiei de contestare decât o dată pe an. 49. Comisia de contestare evaluează contestatorul în prezența lui, acordând acestuia o nota finală, calculată conform prevederilor capitolului VI.” Prin urmare lipsa hotărârii Comisiei de contestare asupra contestației depuse de reclamanta Buruianova Alla împotriva hotărârii din 04.10.2021, necesită a li interpretată prin prisma art. 64 CA „Refuzul sau nesoluționarea în termen a unei cereri (1) Autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale și în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Reieșind din cele menționate supra și având la bază prevederile pct. 56. anexa nr.2 a HG nr.1411 din 27.12.2016 „Hotărârile Comisiei de contestare pot fi contestate in instanța de contencios administrativ, în partea ce ține de procedură.” Reclamanta concluzionează că, răspunsul la cererea prealabilă/contestație a fost examinată cu încălcarea competenței, ceea ce duce la anularea răspunsului din nr. 2325 din 31.12.2021 cu obligarea Comisiei de contestare la examinarea contestației și anularea parțială a hotărârii din 04.10.2021.

Cere, Buruianova Alla:

- Anularea răspunsului nr. 2325 din 31.12.2021;
- Obligarea Comisiei de contestare la examinarea contestației împotriva hotărârii din 04.10.2021, conform competenței;
- Anularea parțială a hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, de către Buruianova Alla.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Valentina Moruz, a susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept enunțate, inclusiv pentru cele expuse suplimentar în ședință, solicitând admiterea acesteia.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Misterului Justiției, Direcției profesii și servicii juridice, Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari și Comisiei de contestare, Cachița Constantin, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, pârâtul a menționat că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Coroborând prevederile date la situația din prezenta acțiune, reclamantei nu i s-a adus atingere nici unui drept prin suspendarea examinării contestației depuse de către reclamantă asupra Hotărârii CCEEJ din 04.10.2021 până la parvenirea rezultatelor examinării de către organele de

drept în gestiunea cărora se află cererea privind acțiunile întreprinse de reclamantă ca expert stagiar la depunerea pachetului de acte la Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari. La data de 04.10.2021 s-a desfășurat examenul de calificare și evaluare a activității și performanțelor experților judiciari. Printre candidații care au promovat proba scrisă și fost invitați să susțină proba verbală a fost și reclamanta Alla Buruianova.

Pârâtul menționează că, conform prevederilor punctului 4 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27.12.2016, Persoana care solicită atribuirea calității de expert judiciar (în continuare-candidat), pentru admiterea la examenul de calificare depune, în termen de 30 de zile de la momentul plasării anunțului despre organizarea examenului de calificare, cererea de admitere la examenul de calificare, împreună cu actele enumerate la art. 43 alin. (2) lit. b)-h) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016, precum și: contractul încheiat între expertul stagiar și instituția publică de expertiză judiciară sau biroul de expertiză judiciară sau actul eliberat în condițiile art. 41 alin. (9) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016; raportul candidatului privind stagiul profesional; referința conducătorului stagiului profesional, confirmată de conducătorul instituției publice de expertiză judiciară sau biroului de expertiză judiciară; cinci rapoarte de expertiză, din care vor fi excluse sau radiate datele cu caracter personal ale persoanelor în privința cărora a fost realizată expertiza, pe specialitatea solicitată, sub supravegherea conducătorului stagiului. În continuare, toate aceste acte pe care le prezintă candidatul pentru a participa la concurs, formează dosarul personal al candidatului care este analizat de către Comisia de calificare și evaluare.

În corespundere cu punctele 27 și 28 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, proba orală are drept scop stabilirea abilităților de expunere și argumentare, verificarea nivelului de analiză, identificare, comentare, interpretare, opinie proprie asupra unei sarcini practice din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar. Extragerea la sorți a sarcinii practice se efectuează de candidat în prezența membrilor Comisiei de calificare și evaluare. Pe marginea sarcinii practice raportate și/sau din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar, membrii Comisiei de calificare și evaluare înaintează întrebări. Răspunsurile la întrebările membrilor Comisiei de calificare și evaluare și relevanța conținutului actelor prevăzute la pct. 4 subpct. 2)-4) se va lua în considerare la stabilirea notei.

Mai menționează pârâtul că, Comisia de calificare și evaluare la data de 04.10.2021, în urma examinării actelor din dosarul personal al reclamantei Alla Buruianova, pentru a formula întrebări pe marginea practicii raportate precum și a rapoartelor prezentate în dosarul personal, au constatat câteva nereguli și anume rapoartele de expertiză nu sunt semnate de conducătorul stagiului, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (3) din Legea nr. 68/2016. Planul de pregătire (programul) este întocmit din 26.12.2017 dar contractul de stagiu din 02.01.2020, planul este aprobat mai devreme, până la întocmirea contractului. Referința conducătorului stagiului profesional, nu este semnată de conducător după cum se cere în HG1411/2017, p.ct.4 subpct.3. La fel s-a verificat în dosar prezența documentelor care să confirme că persoana a efectuat stagiul și proiectele de rapoarte sub supravegherea conducătorului stagiului, acestea lipsesc. Adițional membrul comisiei dl. Marian Capcelea care a fost și mentorul candidatei Alla Buruianova, a comunicat că în dosarul candidatei nu sunt actele care au fost examinate în cadrul ședinței Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 17.12.2020, când s-a desfășurat activitățile în conformitate cu prevederile cap. II din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului 1411/2016.

Indică pârâtul că, membrii comisiei au considerat ca fiind o situație ieșită din comun din cele constatate cu privire la pertinența actelor în baza cărora candidatul Alla Buruianova își dovedește abilitățile și competențele dobândite în perioada stagiului profesional. Astfel, membrii comisiei au stabilit că nu pot evalua acte care nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale și nu se pot expune asupra cunoștințelor în specialitate și abilitățile practice ale candidatului în susținerea probei verbale, constatând faptul că în conformitate cu pct. 28 din anexa nr. 2 din HG nr. 1411/2016, pe marginea sarcinii practice raportate și/sau din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar, membrii Comisiei de calificare și evaluare înaintează întrebări. Răspunsurile la întrebările membrilor Comisiei de calificare și evaluare și relevanța conținutului actelor prevăzute la pct. 4 subpct. 2)-4) se va lua în considerare la stabilirea notei, și nu pot stabili o notă pozitivă (trecătoare) pentru candidat în conformitate cu Capitolul VI. Promovarea examenului de calificare în baza punctajului acumulat urmare a evaluării probei scrisă fără componența practică nu poate fi relevantă, fiind formulată propunerea de nepromovare a examenului de calificare în privința candidatului Alla Buruianova care a fost votată unanim de către comisia de calificare și evaluare.

Mai indică pârâtul că, cu referire la termenul de contestare a hotărârii Comisiei de calificare și evaluare, că potrivit punctului 45 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, Rezultatele examenului de calificare se contestă la Comisia de contestare a rezultatelor examenului de calificare a experților judiciari prin depunerea unei cereri la președintele Comisiei de calificare și evaluare în termen de maximum 72 de ore de la anunțarea rezultatelor. Astfel, în corespundere cu norma dată, reclamanta în cererea de chemare în judecată susține că a făcut cunoștință cu hotărârea Comisiei la data de 06.10.2021, respectiv termenul de 72 de ore expiră la data de 09.10.2021, din materialele acțiunii reiese că reclamata a expediat contestația la data de 11.10.2021 și la Ministerul Justiției a parvenit la data de 13.10.2021 adică a fost expediată peste termenul legal de contestare prevăzut de Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari. Cu toate acestea însă contestația a fost suspendată în a fi examinată de către Comisia de contestare dat fiind faptul că la data de 08.10.2021 de către membrul Comisiei de calificare și evaluare dl. Capcelea Marian care a fost și mentorul de practică al reclamantei, a fost depusă o sesizare la Procuratura mun. Chișinău, sediul Centru în baza căreia a indicat faptul că fiind în componența Comisiei de calificare și evaluare a experților Judiciari a constatat că 2 candidați la examenul de calificare printre care și reclamanta Alla Buruianova, cărora le-a fost mentor în stagiul de practică, au prezentat la secretariatul Ministerului Justiției, acte din dosarele personale (referința conducătorului stagiului, câte cinci proiecte de Rapoarte de expertize) cu semnătura acestuia falsificată.

Astfel, în baza sesizării, a fost pornit procesul penal nr. 2018 și ridicate originalele actelor din dosarul reclamantei Alla Buruianova și anume referința conducătorului stagiului, câte cinci proiecte de Rapoarte de expertize spre a fi supuse expertizei grafoscopice. În coraport cu circumstanțele date, Comisia de contestare era în imposibilitate de a examina contestația depusă de către reclamantă până la emiterea unei hotărâri definitive în cadrul procesului penal nr. 2018 fiind o procedură judiciară pendinte de care depinde inclusiv hotărârea Comisiei de Contestare, deoarece rezultatul examinării contestației depuse de către reclamantă depinde exclusiv de legalitatea actelor care sunt supuse expertizei în cadrul procesului penal pornit.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (1) din Codul administrativ, în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte

proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publica suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive. În coraport cu norma dată Comisia de contestare, menționează că este în imposibilitate să examineze contestația depusă de Alla Buruianova asupra Hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021.

La data de 29.05.2024, pârâtul Ministerul Justiției, a depus referința suplimentară, prin care menționează că, referitor la cerința privind anularea răspunsului nr. 2325 din 31.12.2021, o consideră neîntemeiată, având în vedere faptul că acesta este doar o scrisoare de informare, care descrie situația juridică la momentul respectiv și care influența procesul de examinare a contestației depuse de către reclamantă, având în vedere că dosarul de participare la examen la etapa respectivă deja era ridicat de către organul de urmărire penală. Prin urmare, în lipsa dosarului personal, Comisia de contestare nu poate examina contestația. În ceea ce privește solicitările reclamantei privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar de către Alla Buruianova și obligarea Comisiei de contestare la examinarea contestației împotriva hotărârii din 04.10.2021 le consideră că sunt în contradicție una față de alta. Pe de o parte reclamanta solicită ca instanța să anuleze hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, iar pe de altă parte solicită obligarea Comisiei de contestare la examinarea contestației împotriva aceleași hotărâri din 04.10.2021.

Mai menționează pârâtul că, la cerința privind obligarea Comisiei de contestare examinarea contestației împotriva hotărârii din 04.10.2021, nu a trecut prin faza prealabilă contenciosului administrativ, și anume reclamanta nu s-a adresat cu vreo cerere prealabilă către Ministerul Justiției, Comisia de contestare prin care să solicite examinarea contestației împotriva hotărârii din 04.10.2021, anexând ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale. În termeni legali urma ca Comisia să dea un răspuns, precum și să ceară prezentarea dosarului care la moment nu-l deține și care conform legii a rămas în procesul penal ca probe. Însă, cu toate acestea, reclamanta a avut un comportament pasiv până la momentul de față or nu este clară miza reclamantei în cazul de față.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar de către Alla Buruianova, autoritatea publică pârâtă reiterează faptul că, la data de 04.10.2021 s-a desfășurat examenul de calificare și evaluare a activității și performanțelor experților judiciari. Printre candidații care au promovat proba scrisă și au fost invitați să susțină proba verbală a fost și reclamanta Alla Buruianova. Se menționează faptul că conform prevederilor punctului 4 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27.12.2016, Persoana care solicită atribuirea calității de expert judiciar (în continuare-candidat), pentru admiterea la examenul de calificare depune, termen de 30 de zile de la momentul plasării anunțului despre organizarea examenului calificare, cererea de admitere la examenul de calificare, împreună cu actele enumerate la art. alin. (2) lit. b)-h) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016, precum și: contractul încheiat între expertul stagiar și instituția publică de expertiză judiciară sau biroul de expertiză judiciară sau actul eliberat în condițiile art. 41 alin. (9) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016; raportul candidatului privind stagiul profesional; referința conducătorului stagiului profesional, confirmată de conducătorul instituției publice de expertiză

judiciară sau biroului de expertiză judiciară; cinci rapoarte de expertiză, din care vor fi excluse sau radiate datele cu caracter personal ale persoanelor în privința cărora a fost realizată expertiza, pe specialitatea solicitată, sub supravegherea conducătorului stagiului. Toate aceste acte pe care le prezinta candidatul pentru a participa la concurs, formează dosarul personal al candidatului care este analizat de către Comisia de calificare și evaluare.

Conform punctele 27 și 28 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, proba orală are drept scop stabilirea abilităților de expunere și argumentare, verificarea nivelului de analiză, identificare, comentare, interpretare, opinie proprie asupra unei sarcini practice din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar. Extragerea la sorți a sarcinii practice se efectuează de candidat în prezența membrilor Comisiei de calificare și evaluare. Pe marginea sarcinii practice raportate și/sau din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar, membrii Comisiei de calificare și evaluare înaintează întrebări. Răspunsurile la întrebările membrilor Comisiei de calificare și evaluare și relevanța conținutului actelor prevăzute la pct. 4 subpct. 2)- 4) se va lua în considerare la stabilirea notei. În corespundere cu prevederile date, Comisia de calificare și evaluare la data de 04.10.2021, în urma examinării actelor din dosarul personal al reclamantei Alla Buruianova pentru a formula întrebări pe marginea practicii raportate precum și a rapoartelor prezentate în dosarul personal, au constatat câteva nereguli și anume rapoartele de expertiză nu sunt semnate de conducătorul stagiului, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (3) din Legea nr. 68/2016. Planul de pregătire (programul) este întocmit din 26.12.2017 dar contractul de stagiu din 02.01.2020, planul este aprobat mai devreme, până la întocmirea contractului. Referința conducătorului stagiului profesional, nu este semnată de conducător după cum se cere în HG1411/2017, pct.4 subpct.3. La fel s-a verificat în dosar prezența documentelor care să confirme că persoana a efectuat stagiul și proiectele de rapoarte sub supravegherea conducătorului stagiului, acestea lipsesc.

Pârâtul indică că membrul comisiei dl. Marian Capcelea care a fost și mentorul candidatei Alla Buruianova, a comunicat că în dosarul candidatei nu sunt actele care au fost examinate în cadrul ședinței Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 17.12.2020, când s-a desfășurat activitățile în conformitate cu prevederile cap. II din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului 1411/2016. Astfel, membrii comisiei au considerat ca fiind o situație ieșită din comun din cele constatate cu privire la pertinența actelor în baza cărora candidatul Alla Buruianova își dovedește abilitățile și competențele dobândite în perioada stagiului profesional. Astfel, membrii comisiei au stabilit că nu pot evalua acte care nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale și nu se pot expune asupra cunoștințelor în specialitate și abilitățile practice ale candidatului în susținerea probei verbale, constatând faptul că în conformitate cu pct. 28 din anexa nr. 2 din HG nr. 1411/2016 pe marginea sarcinii practice raportate și/sau din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar, membrii Comisiei de calificare și evaluare înaintează întrebări. Răspunsurile la întrebările membrilor Comisiei de calificare și evaluare și relevanța conținutului actelor prevăzute la pct. 4 subpct. 2)- 4) se va lua în considerare la stabilirea notei, și nu pot stabili o notă pozitivă (trecătoare) pentru candidat în conformitate cu Capitolul VI din Anexa.

Promovarea examenului de calificare în baza punctajului acumulat urmare a evaluării probei scrisă fără componenta practică nu poate fi relevantă, fiind formulată propunerea de nepromovare a examenului de calificare în privința candidatului Alla Buruianova care a fost votată unanim de către comisia de calificare și evaluare.

Potrivit punctului 40 din Regulamentului „În baza rezultatelor examenului de calificare, Comisia de calificare și evaluare adoptă hotărârile cu privire la candidații care au promovat și care nu au promovat examenul de calificare”. Prin urmare, Comisia are doua opțiuni „promovat sau nepromovat".

Poziția terțului Centrul Național de Expertize Judiciare:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 decembrie 2021, în proces a fost atras Centrul Național de Expertize Judiciare, în calitate de terț.

În termenul acordat de instanță, terțul nu a depus referință asupra acțiunii formulate de reclamantă, nu s-a prezentat în ședința de judecată deși a fost citat legal despre data, locul și ora acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții în proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 04 octombrie 2021, Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari de pe lângă Ministerul Justiției, a hotărât nepromovarea examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar pentru specialitățile de expertiză judiciară: 11.01.01 și 11.01.02, candidata Buruianova Alla. (f.d. 18 dosar administrativ)

Ne fiind de acord cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, Buruianova Alla la 13 octombrie 2021 a înregistrat contestația (cererea prealabilă) prin care a solicitat anularea a hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, (f.d.6 dosar administrativ)

La 01 decembrie 2021, Buruianova Alla s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d. 3-6) Ulterior cererea de chemare în judecată a fost concretizată prin cererea din 08.09.2023. (f.d. 76-80)

Ulterior adresării reclamantei Buruianova Alla cu acțiune în instanța de judecată, la 31 decembrie 2021, Centrul Național de Expertize judiciare a emis răspunsul nr. 2325 prin care a îi comunică că, până la 31.12.2021 Ministerul Justiției și Președintele CCEJ nu a primit careva informații de la Organele de urmărire penală (cu referire la documentele ridicate în privința dvs. de la Minister la 24.11.2021), respectiv cererea dvs, nu poate fi soluționată, până la obținerea informațiilor de la OUP. (f.d. 3 dosar administrativ)

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, de către Buruianova Alla, în sensul prevederilor citate, reprezintă un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil reclamantei.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, reclamanta revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, și anume, dreptul la carieră și activitate profesională. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat statuează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform Regulamentului privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar și a modelului licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar (în redacția în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27.12.2016, pct. 40. În baza rezultatelor examenului de calificare, Comisia de calificare și evaluare adoptă hotărârile cu privire la candidații care au promovat și care nu au promovat examenul de calificare, care se publică, în decurs de 3 zile, pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

Pct. 45 din Regulament statuează că, rezultatele examenului de calificare se contestă la Comisia de contestare a rezultatelor examenului de calificare a experților judiciari (în continuare – *Comisie de contestare*), prin depunerea unei cereri la președintele Comisiei de calificare și evaluare în termen de maximum 72 de ore de la anunțarea rezultatelor.

Conform pct. 50 din același Regulament, media aritmetică a notei finale oferite de către membrii Comisiei de contestare și a notei finale acordate de către Comisia de calificare și evaluare reprezintă hotărârea Comisiei de contestare. Hotărârea Comisiei de contestare este semnată de către membrii săi.

Cu referire la dispozițiile legale citate, instanța de judecată reține că depunerea unei cereri prealabile la autoritatea publică competentă pentru soluționare prejudiciară a litigiului, în speța de dusă judecății se impune datorita faptului că legea specială reglementează o procedură distinctă și instituie excepție de la regula generală prevăzută la art. 162 Cod administrativ.

Instanța de judecată constată că, prin cererea prealabilă cu nr. de înregistrare 13622 din 13 octombrie 2021, reclamanta a solicitat anularea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, de către Buruianova Alla.

Din explicațiile reclamantei, Buruianova Alla, se atestă că a luat cunoștință cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, la data de 06.10.2021, odată cu publicarea, pe pagina web oficială a Ministerului Justiției. Având în vedere că termenul de 72 de ore, pentru contestarea hotărârii a expirat în data de 09.10.2021, zi de sâmbătă, (zi

nelucrătoare), cererea prealabilă a fost înregistrată la Oficiul poștal potrivit avizului de recepție la data de 11.10.2021 (f.d. 25), astfel, ultima s-a conformat exigenței de respectare a procedurii prealabile.

Conform art. 209 alin. (1), (2) Cod administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Actele cauzei și ale dosarului administrativ indică asupra faptului că examinarea cererii prealabile a fost suspendată în temeiul art. 81 alin. (1) al Codului administrativ. Totodată, o decizie referitor la cererea prealabilă specificată supra de către autoritatea publică pârâtă, cât și a Comisiei din cadrul autorității pârâte nu a fost emisă, or, aceasta nu se regăsește nici în actele cauzei, nici nu este anexată la dosarul administrativ prezentat de pârât.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că acțiunea a fost depusă în instanța de judecată în termenul prevăzut de art. 209 Cod administrativ.

Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate acte administrative al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) al Codului administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Prin prezenta acțiune, Buruianova Alla solicită anularea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, de către Buruianova Alla, invocând ilegalitatea acesteia, din motivul încălcării normelor de drept material și procedural.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 40 alin. (1) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, (în redacția în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), poate obține calitatea de expert judiciar persoana care întrunește următoarele condiții:

a) este cetățean al Republicii Moldova;

b) cunoaște limba română;

c) nu este supusă unei măsuri de ocrotire judiciare sub forma tutelei;

d) are diplomă de studii superioare de licență sau echivalentul acesteia în specialitatea pentru care solicită calificarea de expert judiciar; pentru obținerea calității de expert judiciar în domeniul expertizei medico-legale sau psihiatrico-legale – diplomă de studii superioare de specialitate și de studii postuniversitare de rezidențiat/de master; pentru obținerea calității de expert judiciar în domeniul expertizelor judiciare criminalistice – diplomă de studii superioare de licență sau un act echivalent acesteia și certificatul de calificare în specializarea respectivă;

e) corespunde condițiilor prevăzute la alin. (3), dacă este cazul;

f) a efectuat un stagiu profesional în specialitatea de expertiză pentru care solicită calificarea de expert judiciar;

g) este apt din punct de vedere medical pentru exercitarea atribuțiilor de expert judiciar în specializarea pentru care solicită calificarea de expert judiciar;

h) nu are antecedente penale;

i) are reputație ireproșabilă;

j) a susținut examenul de calificare.

Conform art. 43 alin. (1), (2) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, (1) Calitatea de expert judiciar se dobândește de către persoana care a promovat examenul de calificare, susținut în fața Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari (denumită în continuare Comisie de calificare și evaluare), formată de Ministerul Justiției.

(2) *La examenul de calificare este admisă persoana* care întrunește condițiile prevăzute la art. 40 alin. (1) și care a depus, la instituția publică de expertiză judiciară corespunzătoare, următoarele acte:

a) cererea de admitere la examen;

b) copia buletinului de identitate;

c) după caz, potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) lit. d), copia diplomei de studii superioare de licență în specialitatea pentru care solicită calificarea de expert judiciar sau a unui act echivalent acesteia ori copia diplomei de studii superioare de specialitate și de studii postuniversitare de rezidențiat/de master, sau, respectiv, copia diplomei de studii superioare de licență ori a unui act echivalent acesteia și a certificatului de calificare în specializarea corespunzătoare

e) copia carnetului de muncă, dacă este cazul;

f) cazierul judiciar;

g) certificatul medical;

h) declarația pe proprie răspundere privind reputația ireproșabilă.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1411 din 27.12.2016 s-au aprobat : 1) Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari; 2) Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar.

În conformitate cu pct. 2 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, *la examenul de calificare este admisă persoana* care întrunește condițiile prevăzute la art. 40 alin. (1)-(3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

În conformitate cu pct. 4 din Regulamentul menționat supra, Persoana care solicită atribuirea calității de expert judiciar (în continuare – *candidat*), pentru admiterea la examenul de calificare depune, în termen de 30 de zile de la momentul plasării anunțului despre organizarea examenului de calificare, cererea de admitere la examenul de calificare, împreună cu actele enumerate la art. 43 alin. (2) lit. b)-h) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016, precum și:

1) contractul încheiat între expertul stagiar și instituția publică de expertiză judiciară sau biroul de expertiză judiciară sau actul eliberat în condițiile art. 41 alin. (9) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016;

2) raportul candidatului privind stagiul profesional;

3) referința conducătorului stagiului profesional, confirmată de conducătorul instituției publice de expertiză judiciară sau biroului de expertiză judiciară;

4) cinci rapoarte de expertiză, din care vor fi excluse sau radiate datele cu caracter personal ale persoanelor în privința cărora a fost realizată expertiza, pe specialitatea solicitată, sub supravegherea conducătorului stagiului.

În conformitate cu pct. 10, 20, 21, 26, 27 din Regulamentul menționat supra, *Veridicitatea copiilor actelor prezentate este verificată de secretarul Comisiei de calificare și evaluare în timpul depunerii lor, în baza originalelor prezentate*.

20. Examenul de calificare constă din două etape: 1) I etapă – proba scrisă; 2) a II etapă – proba orală.

21. Proba scrisă are drept scop verificarea nivelului de cunoaștere a domeniului expertologiei judiciare și a materiei în specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar.

26. După încheierea probei scrise și predarea tuturor lucrărilor de către candidați, secretarul Comisiei de calificare și evaluare efectuează codificarea lucrărilor în baza fișei de examinare. Codul se indică atât pe lucrare, cît și pe fișa de examinare. Fișele de examinare se separă de lucrări și se păstrează de către secretar într-un plic sigilat, cu semnătura președintelui Comisiei de calificare și evaluare și a secretarului, pînă la evaluarea lucrărilor de către membrii Comisiei de calificare și evaluare.

27. Proba orală are drept scop stabilirea abilităților de expunere și argumentare, verificarea nivelului de analiză, identificare, comentare, interpretare, opinie proprie asupra unei sarcini practice din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar. Extragerea la sorți a sarcinii practice se efectuează de candidat în prezența membrilor Comisiei de calificare și evaluare.

Actele cauzei atestă că, prin ordinul Ministerului Justiției nr. 115 din 30 septembrie 2021, a fost aprobată componența nominală a Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari pentru organizarea și desfășurarea examenului de calificare. (f.d. 20-21)

Conform extrasului procesului verbal al ședinței Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 22 decembrie 2020, Buruianova Alla, *a fost admisă la examenul de*

calificare. Totodată, prima etapă, proba scrisă a avut loc la data de 22.12.2020. (f.d. 12-13 dosar administrativ)

Potrivit scrisorii de informare, expediate în adresa de email al candidatei Buruianova Alla, la 30 septembrie 2021, se comunică despre susținerea probei verbale, care urmează a se prezenta, luni data de 04.10.2021, orele 13:00, în incita Ministerului Justiției, experții stagiari din cadrul CTCEJ al IGP: Ceban Ana, *Buruianova Alla*, Stîngaci Lucia, Secrieru Alexandra, Voscalevschi Lilia. (f.d. 22-verso)

Din conținutul extrasului din procesului verbal al ședinței din 04.10.2021 a Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, se reține următoarele:

- membrii examinează documentele din dosar pentru formularea întrebărilor față de candidat, inclusiv pe marginea sarcinii practice raportate și/ori din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar, precum relevanța conținutului actelor în condițiile pct.4 subpct. 2) - 4), pct.27 și pct.28 din Anexa nr.2 a HG nr.1411/2016;
- membrii comunică despre cele constatate în rezultatul examinării dosarului candidatului Buruianova Alla: proiectele rapoartelor de expertiză nu sunt semnate de conducătorul stagiului, în conformitate cu prevederile art.42 alin.(3) din Legea nr.68/2016. Planul de pregătire (programul) este întocmit din 26.12.2017, dar contractul de stagiu din 02.01.2020, planul (programul) este aprobat mult mai devreme, pînă la întocmirea contractului. Referința conducătorului stagiului profesional, nu este semnată de conducător, după cum se cere în HG1411/2017, p.ct.4 subpct.3). S-a verificat în dosar prezența documentelor care să confirme că persoana a efectuat stagiul și proiectele de rapoarte sub supravegherea conducătorului stagiului, acestea lipsesc;
- membrul Comisiei dl. M. Capcela a comunicat, în dosarul candidatului Buruianova, *nu sunt actele care au fost examinate în cadrul ședinței Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 17.12.2020*, când s-a desfășurat activitățile în conformitate cu prevederile cap. II din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului 1411/2016;
- membrii Comisiei consideră o situație ieșită din comun din cele constatate cu privire la pertinența actelor pe baza cărora candidatul își dovedește abilitățile și competențele dobândite în perioada stagiului profesional;
- membrii Comisiei menționează că nu pot evalua acte care nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile pct.4 sbpct.2)-4) din Anexa nr.2 a Hotărîrii Guvernului nr.1411/2016, inclusiv art.37 din Legea 68/2016, și nu se poate de expus asupra cunoștințelor în specialitate și abilitățile practice ale candidatului cu susținerea probei orale;
- membrii au comunicat imposibilitatea evaluării datelor din documentele neconforme prevederilor legale: pct.4 sbpct.2)-4) din Anexa nr.2 a Hotărîrii Guvernului nr.1411/2016, art.37 din Legea 68/2016, și OCMJ 954/2017. (f.d. 14-17 dosar administrativ)

În conformitate cu pct. 28 din anexa nr. 2 din Regulamentul menționat supra, pe marginea sarcinii practice raportate și/sau din specialitatea pentru care candidatul solicită calificarea de expert judiciar, membrii Comisiei de calificare și evaluare *înaintează întrebări.* Răspunsurile la întrebările membrilor Comisiei de calificare și evaluare și *relevanța conținutului actelor prevăzute* la pct. 4 subpct. 2)– 4) se va lua în considerare la stabilirea notei.

Așa cum rezultă din explicațiile participanților la proces, reclamanta Alla Buruianova, deși s-a prezentat la proba verbală nu a fost invitată în fața comisiei pentru a i se acorda întrebări și a da explicații referitoare la actele anexate la dosar.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a confirmat aceste circumstanțe, explicând că datorită neconformităților din actele prezentate, reclamanta *nu a fost supusă evaluării* în cadrul probei verbale, membrii comisiei votând unanim nepromovarea examenului.

Potrivit hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în temeiul art. 43 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, pct. 40 și pct. 42 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, *având în vedere rezultatele examenului de calificare* pentru atribuirea calității de expert judiciar, consemnate în procesul verbal al Comisiei din 04 octombrie 2021, s-a hotărât nepromovarea examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar pentru specialitățile de expertiză judiciară: 11.01.01 și 11.01.02, candidata Buruianova Alla. (f.d. 18 dosar administrativ)

Conform art. 43 alin. (7) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, (7) *În baza rezultatelor examenului de calificare*, Comisia de calificare şi evaluare *califică persoana* ca expert judiciar cu drept de a efectua expertize judiciare într-o anumită specialitate.

Potrivit pct.33-34 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, 33. După verificare şi evaluare, lucrările se decodifică. Notele acordate lucrării candidatului se înscriu în fişa de examinare, care se anexează la lucrare, şi se confirmă prin semnătura fiecărui membru al Comisiei de calificare şi evaluare. 34. Fiecare membru al Comisiei de calificare şi evaluare notează răspunsul candidatului la proba orală a examenului de calificare după sistemul de 10 puncte. Nota finală la proba orală a examenului de calificare pentru fiecare candidat reprezintă media aritmetică a notelor lui.

Analizând circumstanțele expuse supra, instanța de judecată concluzionează, că în speța dedusă judecății adoptarea hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, a avut loc cu nerespectarea principiului transparenței în procesul decizional, fără audierea candidatei Burianova Alla la proba orală, care nu a avut posibilitatea să se expună asupra tuturor întrebărilor apărute și să-și prezinte poziția vis-a-vis de toate actele prezentate conform pct. 4 din Regulamentul menționat supra, îngrădindu-i dreptul la apărarea intereselor sale legitime.

Mai mult, deși normele legale indicate supra impun obligația Comisiei de evaluare a candidatei atât la proba scrisă cât și la proba verbală, și acordarea unei note finale, se atestă că reclamantei nu i s-a acordat nici un punctaj, nici la una din probe.

Suplimentar, instanța reține că circumstanțele descrise supra atestă că *dosarul candidatei și actele prezentate au fost examinate în cadrul ședinței Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 17.12.2020*, Alla Buruianova fiind admisă pentru susținerea examenului.

Conform pct.29 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari. Secretarul Comisiei de calificare şi evaluare: 1) *ţine evidenţa actelor prezentate de către candidaţii/experţii judiciari la examenul de calificare şi evaluare a activităţii şi performanţelor experţilor judiciari*; 2) *verifică actele prezentate şi întocmeşte lista candidaţilor la examenul de calificare şi evaluare a activităţii şi performanţelor experţilor judiciari*; 3) pregăteşte materialele necesare pentru şedinţele Comisiei de calificare şi evaluare;4) întocmeşte procesele-verbale ale şedinţelor Comisiei de calificare şi evaluare; 5) *contribuie la păstrarea dosarelor personale ale experţilor judiciari* care îşi desfăşoară activitatea în cadrul birourilor de expertiză judiciară; 6) arhivează procesele-verbale ale şedinţelor şi actele adoptate

de Comisia de calificare şi evaluare şi de Comisia de contestare a rezultatelor examenului de calificare a experţilor judiciari.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței Comisiei de calificare și evaluare, deși s-a invocat că există discrepanțe între *actele care au fost examinate în cadrul ședinței Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 17.12.2020* și cele examinate în cadrul ședinței din 04.10.2021, careva clarificări secretarului comisiei nu i-au fost solicitate, pentru stabilirea situației de modificare a conținutului dosarului candidatei Buruianova Alla.

Instanța de judecată mai reține că, din conținutul aceluiași proces verbal al ședinței Comisiei de calificare și evaluare se constată că, obiecțiile formulate față de actele anexate la dosarul candidatei Alla Buruianova au parvenit de la membrul comisiei, Marian Capcelea (f.d. 15 dosar administrativ), care, în același timp a fost și conducătorul de stagiu al reclamantei. (f.d. 24-24 dosar administrativ)

Potrivit Ordonanței de refuz în pornirea urmării penale și clasarea procesului penal din 31 ianuarie 2022, examinând materialele procesului penal nr. 20210302018, în baza plângerii depuse de către cet. Capcelea Marian, expert judiciar angajat în cadrul „Centrului Național de Expertize Judiciare" al Ministerului Justiției, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către angajații Centrului Tehnico - Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului de Poliție cet. Buruianova Ala și Stîngaci Lucia, s-a dispus admiterea raportului ofițerului de urmărire penală Roman Batîr, refuzarea pornirii urmării penale, din motivele indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, cu clasarea procesului penal nr. 20210302018. (f.d. 63-70)

În raportul indicat a fost reținut că Analizând în ansamblu materialele procesului penal şi actul de sesizare, constat că în cazul dat fapta au întruneşte elementele infracţiunii prevăzută la art.361 din Codul penal, deoarece lipseşte atât latura obiectivă, exprimată prin fapta prejudiciabilă şi urmările acesteia, precum şi latura subiectivă, exprimată prin forma intenţiei directe. Or, potrivit probatoriului acumilat, nu s-au stabilit careva circumstanţe ce ar indica la faptul că semnăturile în dosarele candidaţilor Buruianova Alia şi Stîngaci Lucia, din numele lui Capcelea Marian au fost falsificate, de către persoane terţe prin imitare. Mai mult decât atât potrivit declaraţiilor lui Dub Vitalie, se constată că în cadrul verificării materialelor dosarelor pentru calificare au fost depistate neajunsuri, fapt despre care a fost informat Capcelea Marian, iar din motivul că acesta a refuzat să aplice semnături în referinţele conducătorului de stagiu de către Dub Vasile, în referințele modificate a fost introdus cuvântul semnat, respectiv nu a fost falsificată semnătura prin manuscris. La ziua în care au fost efectuate modificările în dosarele personale, Capcelea Marian nu mai deţinea funcţia de expert în cadrul CTC-EJ. Cu atât mai mult modificările nu au fost efectuate intenţionat de către Buruianova şi Stîngaci, ci aceste modificări au fost efectuate din motiv că Capcelea a admis erori în referinţele menţionate şi a încurcat codul funcţiei la specialităţile pentru care acestea optau, de aici derivă că ele nu au avut intenţia de a falsifica, ori să introducă unele date care le-ar fi convenabile, însă din motiv că Capcelea a refuzat să semneze actele modificate, au fost nevoiţi să scrie cuvântul „semnat". Toate aceste modificări au fost efectuate cu permisiunea secretarului comisiei... Din analiza materialelor procesului penal, constat că între părţi există relaţii ostile, de răzbunare unul faţă de altul, mai mult decât atât, aceste relaţii apar, din cauza concurenţei care există la moment între instituţiile de drept la întocmirea rapoartelor de expertiză.

Conform pct. 19-20 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, 19. În cazul existenţei conflictului de interese, membrul Comisiei de calificare şi evaluare este obligat să se abţină de la examinarea întrebării şi luarea deciziei. Abţinerea de la examinarea întrebării şi luarea deciziei se

face în scris şi trebuie să fie motivată. Cererea de abţinere se soluţionează de către Comisia de calificare şi evaluare, fără participarea la luarea deciziei a membrului care a declarat conflictul de interese. 20. Membrul Comisiei de calificare şi evaluare în privinţa căruia s-a constatat că există un conflict de interese sau care se află în imposibilitate de a participa la şedinţă este înlocuit cu un alt expert, membru supleant sau cu directorul adjunct al Centrului Naţional de Expertize Judiciare. (f.d. 69)

Instanța de judecată menționează că, deși a fost constatată o situație de conflict de interese, membrul comisiei, Marian Capcelea, nu și-a luat abținere de la examinarea și evaluarea candidatei Buruianova Alla, dar a participat nemijlocit la adoptarea hotărârii de nepromovare a examenului, fapt care determină încălcarea principiului legalității.

În continuare instanța de judecată va reține că, ne fiind de acord cu hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, la 13 octombrie 2021 a fost înregistrată contestația reclamantei Buruianova Alla (cererea prealabilă) prin care a solicitat anularea a hotărârii Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021. (f.d.6 dosar administrativ)

Potrivit scrisorii Ministerului Justiției nr. 05/8215 din 26.10.2021, s-a remis conform competenței Președintelui Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, contestația lui Buruianova Alla din 04.10.2021. (f.d. 5 dosar administrativ)

Conform pct. 45-47 și 49 din Regulamentul privind condițiile de desfășurare și promovare a examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar 45. Rezultatele examenului de calificare se contestă la Comisia de contestare a rezultatelor examenului de calificare a experţilor judiciari (în continuare – *Comisie de contestare*), prin depunerea unei cereri la preşedintele Comisiei de calificare şi evaluare în termen de maximum 72 de ore de la anunţarea rezultatelor. 46. Comisia de contestare este un organ ad-hoc, formată din 2 experţi judiciari, dintre care unul este calificat în specialitatea pentru care se desfăşoară contestarea şi un reprezentant al mediului academic ales prin concurs de către Ministerul Justiţiei. 47. Membrii Comisiei de contestare nu pot fi aleşi din rîndurile membrilor Comisiei de calificare şi evaluare care au evaluat candidatul la examenul de calificare. 49. Comisia de contestare evaluează contestatorul în prezenţa lui, acordînd acestuia o notă finală, calculată conform prevederilor capitolului VI.

Din explicațiile reprezentantului pârâtului și actele anexate se constată că contestația nu a fost remisă Comisiei de contestație, Președintele comisiei de calificare și evaluară notificând Ministerul Justiției, la 08 noiembrie 2021, despre imposibilitatea examinării contestației până nu vor parveni rezultatele de la organul de urmărire penală și reținerea contestației „în lucru” la președintele CCEJ până la soluționarea cazului . (f.d. 4 dosar administrativ)

Instanța de judecată reține că deși contestația Allei Buruianova a fost înregistrată la 13 octombrie 2021, iar interpelarea Inspectoratului de poliție Buiucani despre pregătire pentru ridicare a documentelor în original și informarea despre efectuarea acțiunilor de urmărire penală, a fost înregistrată la Ministerul Justiției la **16 noiembrie 2021**, Comisia de contestației nu a fost formată și nici nu i- a fost transmisă contestația Alle Buruianova pentru examinare.

Este neclară situația cum a fost posibilă informarea Ministerului Justiției de către Președintele comisiei de calificare și evaluare, la **08 noiembrie 2021** despre imposibilitatea examinării contestației, în situația în care notificarea IP Buiucani a parvenit abia la **16 noiembrie 2021**.

Or, deși pct. 48 din Regulamentul citat supra, Preşedintele Comisiei de calificare şi evaluare, era obligat să prezinte ministrului justiției propunerea privind componenţa nominală a Comisiei de contestare și să transmită cererea pentru examinare acestei comisii, aceste obligațiuni nu au fost respectate.

Instanța de judecată reține că, Comisia de calificare şi evaluare, și Comisia de contestație sunt organe distincte, fiecare având atribuții specifice în cadrul procedurii de desfășurare a examenului de calificare în expert judiciar și de contestare a rezultatelor acestuia.

Astfel, contrar argumentelor expuse în referința autorității publice pârâte, decizia referitor la tardivitatea contestației, imposibilitatea continuării procedurilor administrative și suspendarea acestora, urmau a fi aprobate de Comisia de contestații, și nu de Preşedintele Comisiei de calificare şi evaluare.

Aplicând la caz prevederile legale enunțate supra în raport cu probele administrate, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei actului emis de Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, în partea ce se referă la candidatul Buruianova Alla.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra admiterii a cererii de chemare în judecată depusă de Buruianova Alla împotriva Ministerului Justiției, Direcției profesii și servicii juridice, Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari și Comisiei de contestare, persoană terță Centrul Național de Expertize Judiciare și va anula hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, de către Buruianova Alla.

Prin dispunea anulării actului administrativ individual contestat, Buruianova Alla este repusă în situația anterioară emiterii acestuia, iar Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari are obligația să ia în considerare concluziile instanței din partea motivată a hotărârii judecătorești, în procesul de reexaminare și de emitere a unei noi decizii.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Buruianova Alla împotriva Ministerului Justiției, Direcției profesii și servicii juridice, Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari și Comisiei de contestare, persoană terță Centrul Național de Expertize Judiciare cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează hotărârea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari din 04.10.2021, în partea nepromovării examenului de calificare pentru atribuirea calității de expert judiciar, de către Buruianova Alla.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului

Judecător, Violeta Chisilița