Dosarul nr. 2r-71/26 (2-23070217-02-2r-12012026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – E. Silivestru.

D E C I Z I E

09 martie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Violeta Gîrleanu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Ludmila Bîrcă în interesele Irinei Caraivanova,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2025, prin care a fost admisă cererea administratorului insolvabilității al SRL „Enif Also", Radu Fortuna privind suspendarea procesului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Caraivanov și Irina Caraivanova împotriva SRL „Enif Also" și SRL „Akdemir", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ion Furdui, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea contractului de ipotecă și rectificarea înscrisurilor, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 16 mai 2023, avocatul Ludmila Bîrcă în interesele Irinei Caraivanova și Piotr Caraivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Enif Also" și SRL „Akdemir", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ion Furdui, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea contractului de ipotecă și rectificarea înscrisurilor.

La data de 05 noiembrie 2025, administratorului insolvabilității SRL „Enif Also”, Radu Fortuna a depus cerere de suspendare a procesului.

II. Poziția instanței de fond.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2025, s-a admis cererea administratorului procesului de insolvabilitate al SRL „Enif Also”, administratorul autorizat Radu Fortuna, privind suspendarea procesului.

S-a suspendat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Piotr Caraivanov și Irina Caraivanova către SRL „Enif Also” și SRL „Akdemir”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ion Furdui, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea contractului de ipotecă și rectificarea înscrisurilor. Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum şi încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acţiunii şi a probelor.

III. Solicitarea recurentului:

3. La data de 24 decembrie 2025, avocatul Ludmila Bîrcă în interesele Irinei Caraivanova a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia cu soluționarea problemei în fond cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de suspendare a procesului.

IV. Argumentele părților:

4.În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), se află cauza civilă înaintată la data de 16 mai 2023, având ca obiect recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ nr.*****, înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.***** situat în mun. Chișinău, str. *****, sectorul Rîșcani, nr. cadastral *****, cu suprafața de 38,6 m. p, anularea interdicțiilor aplicate prin încheierile executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-937/22 din 26 aprilie 2022 și nr.032-1058/2022 din 22 decembrie 2022, ale executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022, ale executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr.059-982r/2019 din 17 decembrie 2022, precum și prin încheierile ulterioare nr.026-888/2023 din 23 iunie 2023, nr.007-55/2023 din 26 octombrie 2023 și nr.130-910/15 din 12 februarie 2024 și nr.026-1139/2024 din 10 septembrie 2024, precum și rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, cu radierea dreptului de proprietate al S.R.L. „Enif Also” asupra bunului cu nr. cadastral ***** și înregistrarea dreptului de proprietate al reclamanților.

5.Recurenta explică că în temeiul contractului nr.*****, modificat prin acordul adițional din 25 aprilie 2019, precum și al actului de primire-predare nr.078 din 17 octombrie 2019, apartamentul nr.***** cu suprafața de 38,6 m.p, situat la etajul 5, Scara nr.2 (A), a fost transmis în proprietatea lor, fiind achitat integral în proporție de 100%,

însă la data de 23 martie 2023, la solicitarea de înregistrare depusă la Agenția Servicii Publice, li s-a refuzat efectuarea înscrierii din motivul existenței interdicțiilor aplicate asupra bunului.

6.În acest context menționează că la data de 20 ianuarie 2023 au adresat cereri prealabile executorilor judecătorești Furdui Ion, Ungureanu Oleg și Marianciuc Evelina, solicitând ridicarea sechestrelor și comunicarea actelor executorii, fără a primi actele solicitate, iar prin răspunsul din 11 aprilie 2023 executorul Ungureanu Oleg a refuzat ridicarea interdicției instituite prin încheierea nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022, iar la data de 25 aprilie 2023 executorul Marianciuc Evelina a refuzat ridicarea interdicției aplicate prin încheierea nr.059-982r/2019 din 17 decembrie 2022, fără a anexa actele respective, în timp ce executorul Furdui Ion nu a oferit niciun răspuns.

7.Recurenta subliniază că nu deține calitatea de debitori în nicio procedură de executare, iar aplicarea sechestrelor asupra apartamentului cu nr. cadastral ***** contravine dispozițiilor art.63 Cod de executare, întrucât bunul le aparține în baza contractului nr.***** și a actului de primire-predare nr.078 din 17 octombrie 2019, fiind achitat integral, fapt confirmat inclusiv de administratorul fiduciar S.R.L. „Akdemir” în baza contractului de administrare fiduciară nr.101/16 din 19 decembrie 2016.

8.Totodată, a mai indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 mai 2025 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Enif Also”, fiind desemnat administratorul autorizat Radu Fortuna, iar prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a fost admisă cererea s-a de validare a creanței garantate în mărime de 21 006 Euro, echivalentul a 408 203,2962 lei calculat conform cursului BNM de 19,4327 MDL pentru 1 Euro, fiind incluși în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditori garantați.

9.În continuare, recurenta menționează că la data de 05 noiembrie 2025 administratorul procesului de insolvabilitate Radu Fortuna a depus cerere de suspendare a procesului civil, iar prin încheierea din 15 decembrie 2025 instanța de fond a dispus suspendarea procesului, soluție cu care nu sunt de acord, întrucât au susținut că obiectul acțiunii constă în recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcție nr.***** și înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.*****, ceea ce nu afectează desfășurarea procedurii de insolvabilitate intentate la data de 14 mai 2025, ci dimpotrivă, este necesar pentru valorificarea creanței garantate deja validate prin încheierea din 27 noiembrie 2025.

10. Susține că prevederile art.79 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 nu sunt incidente, întrucât nu au calitatea de creditori chirografari, ci de creditori garantați, iar acțiunea lor nu reprezintă o acțiune de urmărire a masei debitoare, ci o acțiune în constatarea și recunoașterea unui drept real dobândit anterior intentării procedurii de insolvabilitate, fiind întemeiată pe contractul nr.***** și actul de primire-predare nr.0***** din 17 octombrie 2019.

11. De asemenea, a menționat că procesul de insolvabilitate se află într-o fază incipientă, fiind intentat la data de 14 mai 2025, cu termen de validare a creanțelor stabilit pentru data de 16 iulie 2025, iar suspendarea cauzei civile în temeiul art.260 Cod de procedură civilă nu este justificată, deoarece nu există o imposibilitate obiectivă de

examinare a cauzei, iar continuarea procesului nu împiedică administrarea masei debitoare.

12.În final, recurenta Irina Caraivanova prin intermediul avocatei Ludmila Bîrcă, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2025 și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvabilității Radu Fortuna privind suspendarea procesului civil și să fie dispusă continuarea examinării cauzei în fond.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

13.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 15 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 decembrie 2025.

15. Astfel, recursul declarat de Irina Caraivanova prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ludmila Bîrcă se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente.

17.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

18.În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

19. Potrivit art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

20. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

21. Se consideră că, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

22. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 16 mai 2023, Caraivanov Piotr și Caraivanova Irina au depus cerere de chemare în judecată prin care au solicitat declararea valabilă a contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ nr. ***** încheiat cu S.R.L. „Enif Also”, în privința apartamentului nr. ***** situat în mun. Chișinău, str. *****, sectorul Rîșcani, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 38,6 m.p.,

înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestui bun imobil în Registrul bunurilor imobile pe numele reclamanților, radierea dreptului de proprietate al S.R.L. „Enif Also”, rectificarea înscrisurilor cadastrale, precum și anularea interdicțiilor/sechestrelor aplicate asupra bunului de către executorii judecătorești Ion Furdui, Oleg Ungureanu și Evelina Marianciuc, invocând executarea integrală a obligațiilor contractuale, confirmată prin actul de primire-predare nr. 0***** din 17 octombrie 2019 și achitarea în proporție de 100% a prețului contractual.

23. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, din 14 mai 2025, s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Enif Also”, cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Fortuna Radu, deţinător al autorizaţiei nr.11 din 14 ianuarie 2015.

24. La data de 05 noiembrie 2025, administratorului insolvabilității SRL „Enif Also”, Radu Fortuna a depus cerere de suspendare a procesului la acțiunea înaintată de Irina Caraivanova și Piotr Caraivanov împotriva SRL „Enif Also” și SRL „Akdemir”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ion Furdui, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea contractului de ipotecă și rectificarea înscrisurilor.

25. Prin încheierea din 15 decembrie 2025, instanța de fond a admis cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Enif Also”, Radu Fortuna, și a dispus suspendarea procesului civil, reținând că asupra debitorului a fost intentată procedura de insolvabilitate prin hotărârea din 14 mai 2025, după instituirea perioadei de observație la 27 decembrie 2024, și apreciind că sunt incidente prevederile art. 260 lit. d) și art. 262 lit. c) din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 5 alin. (2) și art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

26. Instanţa de recurs consideră argumentele recurentului întemeiate, iar încheierea contestată pasibilă casării, cu soluționarea problemei respective prin decizie, din următoarele motive.

27. Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul judiciar reține că instanța de fond a aplicat eronat normele legale incidente, fără a analiza natura juridică a acțiunii deduse judecății și fără a stabili dacă sunt întrunite condițiile cumulative pentru suspendarea procesului.

28. Astfel, potrivit art. 260 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situaţiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii, iar conform art. 262 lit. c) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti adoptate în cadrul procedurii de insolvabilitate, în cazurile prevăzute la art. 260 lit. d) CPC.

29. Din interpretarea acestor norme rezultă că suspendarea este justificată doar dacă există o legătură directă și indispensabilă între cauza pendinte și o altă procedură, în lipsa căreia soluționarea cauzei nu este posibilă.

30.În speță însă, o asemenea legătură nu a fost demonstrată. Obiectul litigiului constă în recunoașterea valabilității unui contract de investiții și în constatarea dreptului

de proprietate asupra unui bun imobil determinat, iar nu în valorificarea unei creanțe în cadrul procedurii de insolvabilitate.

31. Totodată, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare, iar conform art. 79 alin. (4) din aceeași lege, cauzele privind bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sunt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă până la reluarea acestora de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sunt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvabilitate.

32. Completul judiciar reține că aceste dispoziții nu sunt aplicabile în prezenta cauză, iar acțiunea dedusă judecății nu are ca obiect valorificarea unei creanțe asupra masei debitoare, ci vizează constatarea unor drepturi reale asupra unui bun imobil determinat.

33. Prin urmare, aplicarea art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 de către instanța de fond este eronată și lipsită de temei juridic.

34. Mai mult, Completul judiciar constată că instanța de fond nu a motivat în ce mod continuarea examinării cauzei ar afecta desfășurarea procedurii de insolvabilitate sau ar prejudicia drepturile altor creditori, limitându-se la o aplicare formală a normelor legale.

35. Or, soluționarea prezentei cauze ar contribui la clarificarea situației juridice a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și, implicit, la determinarea exactă a masei debitoare.

36. Mai mult, Completul judiciar reține că soluția de suspendare a procesului, dispusă în mod formal și în lipsa unei justificări reale privind imposibilitatea examinării cauzei, contravine exigențelor dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

37. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curtea Europeană a Drepturilor Omului, instanțele naționale au obligația de a asigura examinarea cauzelor într-un termen rezonabil și de a evita orice tergiversare nejustificată a procedurilor. În cauze precum Frydlender v. France și Ruiz-Mateos v. Spain, Curtea a statuat că măsurile procedurale care conduc la prelungirea excesivă a procesului, fără o justificare pertinentă și suficientă, sunt incompatibile cu principiul bunei administrări a justiției.

38. Prin urmare, suspendarea procesului în prezenta cauză, în absența unor temeiuri legale și factuale reale, reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, motiv pentru care această măsură nu poate fi menținută.

39.În consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea din 15 decembrie 2025 este neîntemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 260 lit. d) și art. 262 lit. c) Cod de procedură civilă, precum și a art. 5 alin. (2) și art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată, cu soluționarea prin decizie a problemei, prin care se respinge

cererea administratorului insolvabilității Radu Fortuna privind suspendarea procesului civil.

40.În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat avocatul Ludmila Bîrcă în interesele Irinei Caraivanova.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea administratorului insolvabilității SRL „Enif Also”, Radu Fortuna privind suspendarea procesului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Caraivanov și Irina Caraivanova împotriva SRL ”Enif Also” și SRL ”Akdemir”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ion Furdui, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea contractului de ipotecă și rectificarea înscrisurilor, și se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Enif Also”, Radu Fortuna privind suspendarea procesului, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Violeta Gîrleanu

Hristina Craveț