Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. Alexandru Toma)
Dosarul nr. 25r-123/25 (nr. 2-25012319-03-25r-26082025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Galațeanu Constantin,

în cauza civilă la cererea depusă de Galațeanu Constantin cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 06 ianuarie 2025,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025, -

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2025, Galațeanu Constantin s-a adresat cu o cerere cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 06 ianuarie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 aprilie 2025, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. a), a[1]) și b) Cod de procedură civilă, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, explicându-i potențialului reclamant despre necesitatea prezentării și anexării la cererea depusă a bonului de plată a taxei de stat, a bonului de plată a taxei de timbru, copia de pe actul de identitate precum și cererea într-un număr egal cu numărul de pârâți certificate de parte conform legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025 s-a restituit cererea depusă de Galațeanu Constantin cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 06 ianuarie 2025.

S-a remis lui Galațeanu Constantin încheierea în cauză împreună cu cererea și înscrisurile anexate.

S-a explicat lui Galațeanu Constantin, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

La 14 august 2025 Galațeanu Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii.

Potrivit art. 171 alin. (2) CPC, (...) În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea recurată emisă la 4 august 2025 a fost recepționată de Galațeanu Constantin la 08 august 2025, conform semnăturii din avizul de recepție (f.d.17). Recursul a fost declarat la 14 august 2025 (f.d.28), ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs Galațeanu Constantin a invocat că, datoria sa față de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL s-a acumulat din cauza secetei din anul 2015 precum și din cauza că creditorul nu și-a îndeplinit obligațiile sale. ÎCS „Moldova Zahăr” SRL nu i-a livrat recurentului chimicalele conform contractului.

Invocă recurentul că, roada a fost semănată și recoltată de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, el nu a înstrăinat nimic din roadă.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul pasibil de respingere, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 29 ianuarie 2025, Galațeanu Constantin s-a adresat cu o cerere cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 06 ianuarie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 aprilie 2025, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. a), a^1) și b) Cod de procedură civilă, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, explicându-i potențialului reclamant despre necesitatea prezentării și anexării la cererea depusă a bonului de plată a taxei de stat, a bonului de plată a taxei de timbru, copia de pe actul de identitate precum și cererea într-un număr egal cu numărul de pârâți certificate de parte conform legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

Deoarece, în termenul acordat Galațeanu Constantin nu a înlăturat neajunsurile menționate în actul judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025 s-a restituit cererea înaintată de Galațeanu Constantin cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 06 ianuarie 2025.

La 14 august 2025 Galațeanu Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele legale incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 171 CPC, (1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru

a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

După cum s-a constatat prin încheierea contestată recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. a), a[1]) b) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

Reieșind din materialele cauzei, de către Galațeanu Constantin a fost depusă cererea/contestația, însă nu a anexat bonul de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, a indicat doar numele persoanei care contestă actele executorului judecătoresc nefiind indicat creditorul, debitorul și intervenientul accesoriu, precum și faptul că cererea și actele anexate sunt depuse doar într-un singur exemplar, iar copiile anexate la cerere nu au fost certificate în modul corespunzător.

Este de menționat că copia încheierii din 22 aprilie 2025 a fost expediată în adresa lui Galațeanu Constantin la 24 aprilie 2025 fiind recepționată de ultimul la 30 aprilie 2025 (f.d.112-13).

Prin urmare, prima instanță a respectat procedura de comunicare legală a actului judecătoresc. Ori, în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, ***prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire***, prin intermediul

biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Colegiul civil reține concluzia instanței de fond de a restitui cererea înaintată de Galațeanu Constantin cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 06 ianuarie 2025.

Totodată, Colegiul subliniază faptul că restituirea cererii nu poate aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art. 6 CEDO, or, recurentul, nu este lipsit de dreptul de a înainta repetat o acțiune, cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Conform prevederilor art. 27 CPC, (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond, Colegiul civil conchide că aceasta este una întemeiată, dat fiind aplicarea corectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt în conformitate cu prevederile procedurale civile, care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025 este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

Conform art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Galațeanu Constantin, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 august 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Galațeanu Constantin cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian din data de 06 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin