Dosarul nr. 21r-396/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-25015747-02-21r-23042025 Judecător: Ion Dadu

D E C I Z I E
în numele Legii

22 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Creciun Natalia în interesele persoanei interesate Știrbu Tudor, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 27 martie 2025, prin care s-a admis demersul directorului interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, *****, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui Știrbu Tudor *****, născut la *****,-

C O N S T A T Ă:

La 05 februarie 2025, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, *****, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată lui Știrbu Tudor *****, a.n.*****, IDNP:*****.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 27 martie 2025, s-a admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, *****, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Știrbu Tudor *****, născut la *****.

S-a prelungit termenul aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă în privința alienatului Știrbu Tudor *****, născut la *****, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 27 martie 2025, avocatul Creciun Natalia în interesele persoanei interesate Știrbu Tudor,

la 11 aprilie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei decizii de respingere a demersului, Instituţiei Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită în privinţa lui Știrbu Tudor *****, născut la *****, din motiv că ultimul nu reprezintă pericol social.

În susținerea recursului a invocat, că singura probă administrată este Avizul medical din 28.01.2025 elaborat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie. Potrivit acestui Aviz, cet. Ştirbu, în raport cu sine, „se coinsideră s fi o persoană sănătoasă mintal. Nu înţelege pe deplin cauzele internării şi aflării în secţie". Pe de altă parte, în contradicţie cu cele indicate în Avizul medical, este depusă o cerere din numele cet. Ştirbu Tudor, prin care acesta solicită examinarea cauzei în absenţa sa şi că este de acord cu avizul medical. Instituţia medicală nu a argumentat necesitatea prelungirii în privinţa cet. Ştirbu Tudor a termenului măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituţia psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Astfel, există contradicții în felul în care este apreciată starea mintală a cet Ştirbu Tudor, singura probă administrată fiind Avizul medical al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din 28.01.2025 şi în lipsa altor motive concludente.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

La data de 08.05.2025, reprezentantul Spitalului Clinic de Psihiatrie, director *****, a depus referință asupra recursului declarat, prin care solicită respingerea acestuia și menținerea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 27 martie 2025, ca fiind legală și întemeiată.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 13) din Codul de Procedură Penală, la executarea pedepsei instanţa de judecată soluţionează chestiunile privind prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor.

Reieșind din materialele dosarului instanța de recurs constată că, prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central, dosar nr.1-293/2020 din 23.02.2021, Știrbu Tudor *****, a.n.***** a fost absolvit de răspundere penală, pentru săvîrșirea faptei prejudiciabile prevăzute de art.166 alin.(2) lit.c) Cod penal, în stare de iresponsabilitate cu aplicare a în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 27 martie 2025 a fost prelungită măsura de constrângere medicală cu supraveghere obișnuită pe un termen de 6 luni.

Potrivit avizului medical de examinare medical, din 28 ianuarie 2025, emis de către IMPS Spitalului Clinic de Psihiatrie, pacientul Știrbu Tudor ***** suferă de „tulburare deliranta, de alura schizofrenica organica", astfel membrii comisiei au stabilit necesitatea prelungirii tratamentului prin constrângere cu supraveghere riguroasă, pentru o perioadă de 6 luni.

Conform art. 101 alin. (3) din Codul Penal, schimbarea măsurii de constrîngere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de instanţa de judecată, atît din oficiu, cît şi la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puţin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.

Potrivit art. 501 din Codul de Procedură Penală, instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical. (2) Dacă, în urma însănătoşirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătăţii ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrîngere cu caracter medical dispusă anterior, instanţa de judecată, la propunerea medicului-şef al organului de ocrotire a sănătăţii, căruia îi este subordonată instituţia medicală unde este deţinută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art. 469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrîngere cu caracter medical. (3) Dispoziţiile alin.(i) şi (2) se aplică şi faţă de persoana care, după săvîrşirea infracţiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătăţii ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrîngere cu caracter medical, cu toate că rămîne alienată mintal. (4) Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum şi alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanţa cere de la organele respective de ocrotire a sănătăţii aviz motivat referitor la starea sănătăţii persoanei în privinţa căreia s-a depus cererea. (5) Chestiunile menţionate în acest articol se soluţionează de instanţa care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrîngere cu caracter medical sau de instanţa de la locul unde se aplică această măsură, în condiţiile prevăzute în art. 470 şi 471.

Astfel, potrivit avizului medical emis de către IMPS Spitalului Clinic de

Psihiatrie pacientul a fost prezentat comisiei medicale la 28 ianuarie 2025, potrivit căreia pacientul Știrbu Tudor ***** suferă de „*Tulburare deliranta, de alura schizofrenica organica*”, deci membrii comisiei au stabilit necesitatea prelungirii tratamentului prin constrângere cu supraveghere riguroasă, pentru o perioadă de 6 luni.

Colegiul penal nu poate reține argumentele avocatului recurentului precum că, instanța de fond nu a motivat necesitatea prelungii măsurii de constrângere, or, din textul încheierii primei instanțe se atestă clar că instanța a indicat expres că pe parcursul tratamentului, starea psihică a pacientului Știrbu Tudor ***** este instabilă, la moment mai poate prezenta pericol social și, comisia recomandă ca tratamentul prin constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă să fie prelungit.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată că încheierea pronunțată este una legală ce cuprinde circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de avocatului Creciun Natalia în interesele persoanei interesate Știrbu Tudor urmează a fi respins ca nefondat.

În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Creciun Natalia în interesele persoanei interesate Știrbu Tudor și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 martie 2025, prin care s-a admis demersul directorului interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, ***** privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui Știrbu Tudor *****, născut la *****.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu