Dosarul nr. 5r-5659/2023
PIGD 4-23130351-12-5r-11092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Elena Costiuc,
Grefier Ivan Bulgac

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Vitalie Șalari

În lipsa:
Petiționarului Societaea cu răspundere limitată „PB Drive”

Examinând în şedinţa de judecată publică contestației depusă de Societaea cu răspundere limitată „PB Drive” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01016512 din 19 iunie 2023 –

C O N S T A T Ă:

La 19 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016512, prin care SRL „PB Drive” a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, în baza art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 13 decembrie 2022, în jurul orei 16:45, stopând autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe Nr. 1 PTFS Leușeni, în urma verificării unității de transport, s-a constatat că persoana juridică nominalizată a admis efectuarea transportului în regim de taxi, fără a fi efectuată inspecția tehnică periodică a unității de transport sus indicat*.

La data de 28 august 2023, administratorul SRL „PB Drive” a depus prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA01016512 din 19.06.2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În şedinţă de judecată, petiționarul Societatea cu răspundere limitată „PB Drive”, fiind citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin scrisoare cu aviz recomandat, nu s-a prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu u solicitat expres examinarea contestației în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a examinării cauzei.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiționarului, care cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto,

Vitalie Șalari în ședința de judecată a susținut materialul întocmit, menționând că contestația este pur declarativă. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a prezentat dovada înmânării petiționarului a copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și raportul privind data efectuării testării tehnice a mijlocului de transport ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Audiind agentul constatator, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016512 din 19 iunie 2023, " SRL „PB Drive" a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, în baza art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, iar în acţiunile persoanei juridice a fost reţinut faptul că la data de *13 decembrie 2022, în jurul orei 16:45, stopând autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe Nr. 1 PTFS Leușeni, în urma verificării unității de transport, s-a constatat că persoana juridică nominalizată a admis efectuarea transportului în regim de taxi, fără a fi efectuată inspecția tehnică periodică a unității de transport sus indicat*.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie a fost depusă de către petiționar la data de 28 august 2023, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or acesta a fost întocmit în lipsa petiționarului, și recepționat de către ultimul la data de14 august 2023, fapt certificat prin semnătura olografă de pe avizul de recepție.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016512 din 19 iunie 2023, şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în în absența reprezentantului petiționarului, ultimul fiind citat de repetate ori pentru a se prezenta la Agenția națională transport auto. Faptul absenței persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a fost certificat prin semnătura martorului Armașu Andrei, fiind indicat și domiciliu martorului, precum și date de contact. Petiționarul fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 445 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare, alegațiile petiționarului cu referire la temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu pot fi reținute de către instanță, or reprezentantul societății fiind citat de repetate ori nu s-a prezentat la instituția din care face parte agentul constatator, astfel fiind imposibil de stabilit datele de identitate a persoanei fizice ce reprezintă SRL „BP Drive”, precum și de a consemna în conținutul actului întocmit obiecțiile și probele contravenientului. Mai mult ca atât, instanța reține că petiționarul înaintând contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta fiind examinată de către instanța de judecată, în ședință de judecată cu participarea părților, a avut posibilitatea de a prezenta probe în apărarea sa și de a înainta obiecții asupra probelor administrate de

agentul costător, contrar însă, petiționarul a manifestat un vădit dezinteres față de propria cauză, neprezentându-se la ședința de judecată.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul nu invocă obiecții la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție. La fel, petiționarul nu invocă obiecții referitor la existența faptei contravenționale, făcând aluzii doar la temeiuri de nulitate, care nu au fost reținute drept plauzibile, de către instanța.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, instanța remarcă că petiționarul SRL „BP Drive" a fost sancționat în temeiul art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia la momentul săvârşirii faptei, constituie contravenție, ***admiterea exploatării vehiculelor*** *reutilate fără autorizaţia de rigoare sau a celor care nu sînt dotate, în cazurile stabilite de Guvern, cu tahograf funcţional, certificat sau omologat şi verificat metrologic (cu excepţia vehiculelor fără autopropulsie), ori a celor* ***care nu au trecut controlul tehnic de stat****, se sancţionează cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016512 din 2 19 iunie 2023*, prin care a fost constatată *„ex propriis sensibus"* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri"* de către agentul constatator; - *citaţii, cu avize confirmative de recepţie a acestora, privind faptul invitării reprezentantului* SRL „BP Drive" la sediul agentului constatator pentru examinarea cauzei contravenţionale şi adoptarea deciziei; - *Raportul de inspecție tehnocă periodică a vehiculului; - Extrasul din registrul operațiunilor de transport rutier; - Informațiacu referire la mujlocul de transport și utilizarea acestuia în prestarea serviciilor de transport rutie contra cost; - Scrisoare de însoțire a procesului-verbal cu privire la contravenție; - Avizul de recepție a procesului-verbal cu privire la contravenție; - informația privind serviciile de testare a mijlocului de transport de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****.*

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a *procesului verbal cu privire la contravenție* şi *altor probe acumulate*, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei*,* ale

martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016512 din 19 iunie 2023, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume în rezultatul acțiunilor procesuale efectuate.

Deci, fapta prejudiciabilă vizată în speță este imputabilă anume făptuitorului SRL „BP Drive”, fapt pentru care instanța va aprecia argumentele reprezentantului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile acestuia, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acesteia şi în ambianţa circumstanţelor obiective expuse anterior.

Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016512 din 19 iunie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate petiționarului.

Astfel, din probele administrate și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că SRL „BP Drive”, la data de 13 decembrie 2022, în jurul orei 16:45, a administrat în regim de taxi, autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul M 1 PTFS Leușeni, fără a fi efectuată inspecția tehnică periodică a unității de transport.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică, iar sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, petiționarului SRL „BP Drive” fiindu-i dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de autenticitate, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată găseşte de cuviință ca contestația Societății cu Răspundere Limitată „BP Drive”, să se respingă, ca fiind neîntemeiată.

Într-o altă ordine de idei, conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

După cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată Societatea cu Răspundere Limitată „BP Drive” a fost comisă la data de 13 decembrie 2022, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 13 decembrie 2023.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, astfel încât, în cazul de față, acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

Aşadar, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Societatea cu Răspundere Limitată „BP Drive” şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional care impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația Societății cu Răspundere Limitată „BP Drive”, cod fiscal *****, cu adresa în mun. Chișinău, or. Codru, str-la Bujorilor 1, 4, împotriva procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016512 din 19 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, în baza art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei emisă în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa Societății cu Răspundere Limitată „BP Drive”, cod fiscal *****, care a comis contravenţia prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc