Dosarul nr.: 1-1965/2025
(nr. electronic: 1-23022756-12-1-31072025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 decembrie 2025 **or. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Procurorului Buzu Vasile
Condamnatului Arap Gheorghe
Apărătorului condamnatului Arap Gheorghe, avocatul Ghidirim Irina

În lipsa:
Părții vătămate și civile Ursu Tudor

în privința căruia procedura de citare legală fiind realizată,

rejudecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în perioada de examinare 31.07.2025 – 29.12.2025, cauza penală intentată în privința lui:

Arap Gheorghe ***** d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul***** cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități vădite sau accentuate, fără grade de calificare, titluri speciale, distincții de stat, anterior atras la răspundere penală prin:

- *Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-7/2022 din 31.01.2022 [definitivă din 21.12.2022]*, procesul penal intentat în privința lui Arap Gheorghe învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea amnistiei;
- *Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-22/2022 din 20.05.2022 [definitivă din 21.12.2022]*, Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188, alin. (2), lit. b), e), f) și art. 187, alin. (2), lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă pentru concurs infracțional sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani de închisoare, fără amendă; executarea pedepsei a fost suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani;
- *Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-274/2022 din 07.03.2023 [definitivă din 29.11.2023]*, Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b) și e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani și 4 luni, fără amendă; pentru cumul de sentințe s-a adăugat partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din

20.05.2022, astfel încât pedeapsa definitivă este închisoarea pe un termen de 4 ani și 6 luni, fără amendă;

- *Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, nr. 1-209/2024 din 12.04.2024 [definitivă din 30.04.2024],* fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b), f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni; pentru concurs de infracțiuni [art. 84, alin. (4) Cod penal], s-a adăugat o parte din pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023, astfel încât pedeapsa definitivă este închisoarea pe un termen de 4 ani și 9 luni, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

cu antecedente penale nestinse,

condamnat prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-370/2023 din 29.10.2024 [*menținută în această parte prin *Decizia Curții de Apel Centru nr. 1r-1097/2024 din 29.04.2025]*, în baza art. 188, alin. (2), lit. d), e) Cod penal, instanța de judecată

a constatat:

PROCEDURA

1. Prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-370/2023 din 29.10.2024 (f.d. 170-189)*, Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188, alin. (2), lit. d), e) Cod penal [episodul infracțional din 21.01.2023], fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța asupra condamnării, instanța a stabilit că: „*Arap Gheorghe, la data de 21 ianuarie 2023, aproximativ la ora 23 și 00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, îmbrâncind proprietarul, a pătruns în casa amplasată pe str. *****unde amenințându-l pe Ursu Tudor cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, folosind un foarfece, i-a sustras în mod deschis suma de 500 de lei, după care a părăsit locul faptei, cauzând astfel victimei dureri fizice și daune materiale. Astfel, Arap Gheorghe prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188, alin. (2), lit. d), e) Cod penal al RM – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, prin pătrundere în locuință cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă*” (f.d. 175).

3. Pedeapsa a fost stabilită în conformitate cu rigorile instituite de art. 70, alin. (3), (3^1) și art. 80^1, alin. (1) Cod penal, fiind reținute drept circumstanțe atenuante: căința sinceră și săvârșirea infracțiunii de către un minor (f.d. 186).

4. În cadrul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată a menționat: „*Acuzatorul de stat a solicitat cumularea pedepsei aplicate prin prezenta sentință cu pedeapsa aplicată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20.05.2022, însă o asemenea decizie la materialele cauzei penale nu a fost anexată, instanța fiind în imposibilitate de a se expune asupra cumulării pedepselor*” (f.d. 187).

5. Nefiind de acord cu sentința declarată, procurorul Vatavu Diana a declarat recurs împotriva sentinței, pe argumentul central că instanța de fond nu a aplicat art. 85, alin. (1) Cod penal, și urma să cumuleze pedeapsa cu cea din Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023 (f.d. 193-194).

6. Prin *Decizia Curții de Apel Centru nr. 1r-1097/2024 din 29.04.2025 (f.d. 199-204),* recursul procurorului a fost admis, casând parțial Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29.10.2024, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Arap Gheorghe.

7. Așadar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a menționat, în rândul altora, că: „*la pronunțarea sentinței, prima instanță nu a luat în considerație și altă sentință în privința inculpatului, urmând a se expune ținând cont de prevederile art. 85 Cod penal*" (f.d. 203).

8. În lumina circumstanțelor reflectate *supra*, instanța de judecată constată în mod cert că este competentă să soluționeze exclusiv latura penală a cauzei penale, și **doar cu referință la individualizarea pedepsei penale.**

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

9. **Acuzatorul de stat**, procuror Buzu Vasile, a pledat în fața instanței de judecată pentru sancționarea lui Arap Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188, alin. (2), lit. d) și e) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni. Prin prisma art. 85, alin. (1) Cod penal, urmează de purces la un cumul de pedepse, cu sancțiunea stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023 [închisoare pe termen de 4 ani și 9 luni], astfel încât pedeapsa definitivă stabilită lui Arap Gheorghe trebuie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Circumstanțe agravante nu sunt, iar în calitate de circumstanță atenuantă este minoratul persoanei. În rest, se susține discursul acuzatorului de stat Vatavu Diana, oferit la prima judecare în fond a cauzei penale date.

10. **Partea vătămată și civilă** Ursu Tudor nu a fost prezent în fața instanței de judecată, procedura de înștiințare legală fiind realizată pe deplin. În baza cererii anterioare din 07.03.2023 (f.d. 114), Ursu Tudor a solicitat ca examinarea cauzei să se desfășoare în absența sa din motiv de sănătate precară. În contextul în care cauza penală s-a examinat în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe fundalul cererii anterioare a părții vătămate, dar și în circumstanțele în care instanța la rejudecare urmează să se expună doar asupra individualizării pedepsei penale, instanța de judecată a constatat posibilă examinarea cauzei în continuare în lipsa lui Ursu Tudor.

11. **Inculpatul** Arap Gheorghe, fiind prezent nemijlocit în fața instanței de judecată, a solicitat ca pedeapsa să-i fie aplicată în cel mai mic cuantum posibil. La data comiterii infracțiunii el a avut împlinită vârsta de 17 ani, iar în prezent are împlinită vârsta de 19 ani. El nu cunoaște dacă părții vătămate i-a fost sau nu restituit prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii date. Arap Gheorghe cunoaște că cheltuielile de judecare a cauzei încasate la prima judecare nu au fost recuperate nici de el, nici de către rudele sale apropiate. El a promis că se va angaja în câmpul muncii și va recupera pe viitor aceste cheltuieli. În rest, Arap Gheorghe susține poziția apărătorului său, Ghidirim Irina.

12. **Apărătorul inculpatului** Arap Gheorghe, avocat Ghidirim Irina, a indicat că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont că inculpatul a recunoscut vina, cauza s-a examinat într-o procedură simplificată, iar comiterea infracțiunii a fost rezultatul consumului de alcool de către inculpat, dar starea a fost condiționată de vânzarea acestui alcool de către victimă, care trebuia să conștientizeze că vinde alcool unui minor. Partea apărării consideră că minoratul persoanei trebuie de luat în considerare ca o circumstanță excepțională, conform art. 79 Cod penal, și de aplicat o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

După comiterea infracțiunii, Arap Gheorghe a avut un comportament bun, și-a cerut scuze de la victimă, a dorit să restituie paguba cauzată.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

13. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

16. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale administrate la judecare

17. Pentru a se expune corect asupra individualizării pedepsei penale, instanța de judecată la rejudecare a examinat următoarele înscrisuri:

18. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ursu Tudor din 22.01.2023 (f.d. 23-24),* care a relatat organului de urmărire penală că este pensionar cu o pensie de 1 800 iei, lucrând anterior în calitate de șofer. Are în grădină un lot pe care este plantată viță de vie și mai face niște vin. Câte o dată mai vinde și altor cetățeni cu 20 de lei pentru un 1,5 litri. La data de 21.01.2023, aproximativ la ora 15:30 min., acasă la el a venit un tânăr care a procurat 1,5 litri de vin, după care tot el a solicitat încă un litru pe datorie, spunând că-i va aduce banii mai târziu. A concretizat că acest tânăr a mai fost cu o lună și ceva în urmă la el acasă și a mai procurat vin. Pe la ora 23:20 min. se afla acasă, era culcat. La un moment dat a auzit cum cineva bate puternic la ușă. Atunci el s-a apropiat și a întrebat cine este. Tânărul a răspuns: "eu". Astfel a deschis ușa și în acel timp, el a tras puternic de ușa care se deschide în exterior. Prin urmare, a opus rezistență și din acel motiv i s-a alunecat mâna de pe mâner și a căzut jos pe podea. Necunoscutul imediat a pătruns în interior și a cerut să i se înmâneze toți banii pe care îi are în casă. Atunci i-a răspuns că nu are bani și s-a ridicat, apoi a aprins lumina în odaie. În acel timp necunoscutul a luat de pe un raft o foarfecă metalică, s-a repezit în direcția sa și l-a amenințat că dacă nu îi dă toți banii, îl va lovi cu foarfeca. Astfel i-a spus că nu are mai mult decât 500 de lei în bancnote de 100, 50, 10 și de 5 lei, pe care tot el i-a scos de sub un calendar de pe masă și i-a transmis necunoscutului. După aceasta necunoscutul nu a mai insistat la bani, dar la plecare l-a amenințat pe stăpân că dacă va apela la poliție pe faptul dat, acesta se va răfui fizic cu el ulterior. A pus foarfeca pe masă, a sărit

poarta și a dispărut întro direcție necunoscută. Imediat după aceasta, cet. Ursu Tudor a apelat la poliție. Totodată, a concretizat că a venit și salvarea, deoarece ultimului i s-a ridicat tensiunea, astfel medicii i-au făcut electrocardiograma, dar a refuzat spitalizarea. Ulterior, Ursu Tudor a menționat faptul că în urma infracțiunii i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil, deoarece are o pensie minimă. Totodată, a declarat că nu vrea să meargă la CML, deoarece a avut de suferit că i s-a ridicat tensiunea. Cardiograma este la el acasă și la necesitate o poate prezenta la poliție. Tânărul care l- a atacat avea până la 20 de ani, era îmbrăcat în scurtă de culoare cafenie cu gulerul ridicat și încheiat până la gură, pantaloni sportivi de culoare albastră cu inscripții prin părți, dacă îl va vedea, poate să-l recunoască.

19. *Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată și inculpat din 27.01.2023 (f.d. 47-48),* prin care s-a clarificat suma banilor sustrași – 200 de lei, nu 500 de lei.

20. *Forma nr. 246 (Revendicarea) din 22.01.2023 (f.d. 64),* din care se deduce că anterior Arap Gheorghe nu a fost atras la răspundere penală.

21. *Forma nr. 246 (Revendicarea) din 18.12.2025,* din care se deduce că anterior Arap Gheorghe a fost atras la răspundere penală la 07.03.2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2) Cod penal, și la 12.04.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2) Cod penal.

22. Copia *Comunicării nr. 416 din 25.01.2023 (f.d. 66),* din care rezultă că Arap Gheorghe nu se află la evidența medicului psihiatru.

23. Copia *Adeverinței nr. 508 din 08.12.2022 (f.d. 67)*, potrivit căreia componența familiei lui Arap Gheorghe este alcătuită din 3 membri: tutore Șveț Violeta, a.n. *****, soră Arap Angela, a.n.*****, frate Arap Gheorghe, *****.

24. *Rechizitoriul din 08.02.2023 (f.d. 86-90),* potrivit căruia în condițiile infracțiunii comise de Arap Gheorghe nu au fost invocate careva circumstanțe agravante sau atenuante.

25. *Procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 07.03.2023 (f.d. 107)*, prin care s-a corectat în rechizitoriul din 08.02.2023 suma sustrasă: în loc de „500 lei” s-a indicat „200 lei”.

26. *Cererea din 20.09.2024 (f.d. 157),* prin care Arap Gheorghe a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată de la art. 364^1 Cod de procedură penală.

27. *Procesul-verbal al ședinței de judecată din 20.09.2024 (f.d. 163-166),* în limitele căruia a fost inclusă încheierea protocolară din 20.09.2024 de admitere a cererii inculpatului și dispunerea examinării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

28. *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-370/2023 din 29.10.2024 (f.d. 170-189),* fiind examinată în limitele expuse *supra* (§§ 1-4 de mai sus).

29. *Recursul declarat de procurorul Vatavu Diana la 13.11.2024 (f.d. 193-194)*, fiind examinat în limitele expuse *supra* (§ 5 de mai sus).

30. *Decizia Curții de Apel Centru nr. 1r-1097/2024 din 29.04.2025 (f.d. 199-204),* fiind examinată în limitele expuse *supra* (§§ 6-7 de mai sus).

III. Materialele administrate suplimentar la rejudecare

31. Având în vedere că la rejudecare instanța de judecată a fost împuternicită să examineze exclusiv aspectele privind individualizarea pedepsei penale, iar niciuna din părți [apărării/ acuzării], nici în fond/ recurs și nici la rejudecare, nu a prezentat înscrisurile în virtutea

cărora devine posibilă aplicarea cumulului de pedepse, pentru concurs infracțional sau cumul de sentințe, instanța de sine stătător a interpelat organele judiciare competente întru oferirea copiilor autentificate ale sentințelor judecătorești, cu mențiunea intrării în vigoare, după cum urmează:

i. Sentința din 12.04.2024

32. În baza *Sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, nr. 1-209/2024 din 12.04.2024 [definitivă din 30.04.2024]*, Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b), f) Cod penal [episodul infracțional din 30.11.2022], cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni; pentru concurs de infracțiuni [art. 84, alin. (4) Cod penal], s-a adăugat o parte din pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023, astfel încât pedeapsa definitivă este închisoarea pe un termen de 4 ani și 9 luni, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

33. Termenul executării pedepsei se calculează din 12.04.2024, cu includerea perioadei arestului preventiv 07.03.2023-29.11.2023 și durata pedepsei executate în baza primei sentințe 29.11.2023-12.04.2024.

ii. Încheierea din 27.12.2023

34. În conformitate cu *Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 27.12.2023*, termenul pedepsei definitive stabilite lui Arap Gheorghe prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023 se reduce cu 92 de zile.

35. Prin *Decizia Curții de Apel Bălți, nr. 21rji-95/2024 din 14.02.2024*, încheierea judecătorească din 27.12.2023 a fost menținută fără modificări.

iii. Sentința din 07.03.2023

36. În conformitate cu dispozițiile *Sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-274/2022 din 07.03.2023 [definitivă din 29.11.2023]*, Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b) și e) Cod penal [episodul infracțional din 03.12.2022], fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani și 4 luni, fără amendă; pentru cumul de sentințe s-a adăugat partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 20.05.2022, astfel încât pedeapsa definitivă este închisoarea pe un termen de 4 ani și 6 luni, fără amendă.

37. Prin *Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-246/2023 din 29.11.2023*, în partea inculpatului Arap Gheorghe, sentința din 07.03.2023 a fost menținută, iar termenul executării pedepsei se calculează din 29.11.2023, cu includerea perioadei arestului preventiv 07.03.2023-29.11.2023.

iv. Sentința din 20.05.2022

38. Prin *Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-22/2022 din 20.05.2022 [definitivă din 21.12.2022],* Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188, alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal [episodul infracțional din 01.01.2022] și art. 187, alin. (2), lit. d) Cod penal [episodul infracțional din 28.02.2022], fiindu-i stabilită

o pedeapsă pentru concurs infracțional sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani de închisoare, fără amendă; executarea pedepsei a fost suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani.

39. Prin *Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-470/2022 din 21.12.2022*, sentința din 20.05.2022 a fost menținută fără modificări.

v. Sentința din 31.01.2022

40. Prin *Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-7/2022 din 31.01.2022 [definitivă din 21.12.2022]*, procesul penal intentat în privința lui Arap Gheorghe învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea amnistiei.

SANCȚIUNEA PENALĂ

41. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

42. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

43. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76, alin. (1), lit. b) Cod penal, au fost stabilite: săvârșire infracțiunii de către un minor.

44. Recunoașterea vinovăției nu poate fi recunoscută drept circumstanță atenuantă, atât timp cât în virtutea acestui fapt a fost admisă cererea inculpatului de examinare a cauzei într-o procedură simplificată, care prevede un termen de pedeapsă redus. Aceleiași situații juridice nu i se poate atribui dublă valență.

45. De asemenea, nu a putut fi recunoscută atenuantă circumstanța propusă de apărătorul inculpatului – ilegalitatea/ imoralitatea comportamentului victimei, or, această conjunctură nu a determinat comiterea infracțiunii, lipsind legătura de cauzalitate.

46. Nu poate fi atribuită la circumstanțe atenuante nici starea de ebrietate a inculpatului, atât timp cât nu s-a demonstrat caracterul involuntar al consumului de alcool.

47. În final, instanța de judecată va reține drept circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatului, or, această conjunctură a fost atestată la judecarea primară a cauzei, ceea ce nu contrează prevederilor art. 76, alin. (2) Cod penal.

48. Pe de altă parte, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe excepționale, în acord cu prevederile art. 79 Cod penal.

49. Or, conform art. 79, alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată **poate** aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

50. În speță, minoratul persoanei nu constituie o situație de excepție. Condamnatul anterior a comis de multiple ori infracțiuni, inclusiv a celor de aceeași categorie, iar la săvârșirea actului tâlhăresc nu a fost ghidat de careva scopuri sau motive nobile, ci, dimpotrivă, de motive de îmbogățire pe contul persoanei mai slabe. Comportarea acestuia în timpul săvârșirii infracțiunii și după comiterea acesteia nu se remarcă cumva deosebit. În final, în cazul condamnatului dat, minoratul nu a micșorat gravitatea faptei.

51. Circumstanțele care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

52. Așadar, la caz, instanța de judecată poate examina cauza doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325, alin. (1) Cod penal), iar odată ce la învinuirea persoanei nu s-au reținut circumstanțe agravante, instanța de judecată nu le poate invoca din oficiu.

ii. Gravitatea infracțiunii

53. Conform prevederilor art. 16, alin. (4) Cod penal: „Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv”.

54. La caz, instanța de judecată relevă că, de către condamnatul Arap Gheorghe, a fost comisă o infracțiune gravă, cu referire la componența de infracțiune prevăzută la art. 188, alin. (2) Cod penal. Or, sancțiunea normei de incriminare prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani.

iii. Mențiunea referitor la recidivă

55. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

56. În acord cu prevederile art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

57. Din materialele cauzei penale rezultă că condamnatul Arap Gheorghe are antecedente penale nestinse.

58. Așadar, prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nr. 1-274/2022 din 07.03.2023 [definitivă din **29.11.2023**], Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b) și e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani și 4 luni.

59. Totodată, prin Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, nr. 1-209/2024 din 12.04.2024 [definitivă din **30.04.2024**], Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b), f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni; pentru concurs de infracțiuni [art. 84, alin. (4) Cod penal], s-a adăugat o parte din pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023, astfel încât pedeapsa definitivă este închisoarea pe un termen de 4 ani și 9 luni, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

60. Conform art. 34, alin. (5), lit. a) din Codul penal, la stabilirea stării de recidivă nu se ţine cont de antecedentele penale: pentru infracţiunile săvârșite în timpul minoratului.

61. Ținând cont de faptul că infracțiunile constatate prin actele judecătorești sus-indicate au fost comise de către condamnatul Arap Gheorghe în timpul minoratului, la caz, nu se atestă starea de recidivă infracțională.

iv. Caracterizarea inculpatului

62. Din *Forma nr. 246 (Revendicarea) din 18.12.2025,* se deduce că anterior Arap Gheorghe a fost atras la răspundere penală la 07.03.2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2) Cod penal, și la 12.04.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2) Cod penal.

63. Copia *Comunicării nr. 416 din 25.01.2023 (f.d. 66),* arată că Arap Gheorghe nu se află la evidența medicului psihiatru.

64. Copia *Adeverinței nr. 508 din 08.12.2022 (f.d. 67)*, indică la faptul că componența familiei lui Arap Gheorghe este alcătuită din 3 membri: tutore Șveț Violeta, a.n. *****, soră Arap Angela, a.n.*****, frate Arap Gheorghe, *****.

v. Mărimea și tipul pedepsei

65. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

66. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

67. Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră

generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

68. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

69. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

70. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social sporit fapta de circulație ilegală a drogurilor (fără scop de înstrăinare).

71. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 188, alin. (2) Cod penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani.

72. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, drept pedeapsă principală pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat, în circumstanțele descrise, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

73. Potrivit art. 70, alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

74. Conform acestei norme, având în vedere că Arap Gheorghe (d.n. *****), la data comiterii infracțiunii date (21.01.2023) nu a avut împlinită vârsta majoratului, pedeapsa penală sub formă de închisoare în privința acestuia nu poate depăși 5 ani de închisoare.

75. Potrivit art. 80^1, alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

76. În acest context, maximul pedepsei ce poate fi aplicat condamnatului Arap Gheorghe nu poate depăși 3 ani și 9 luni.

77. Anume această pedeapsă a fost aplicată de prima instanță la judecarea cauzei, nefiind contestată nici de un participant al procesului judiciar, nefiind modificată nici de către instanța de recurs.

78. Sub acest aspect, instanța de judecată observă că procurorul Vatavu Diana la judecarea în fond a solicitat un termen de 4 ani și 9 luni de închisoare (f.d. 165), iar procurorul Buzu Vasile la rejudecarea cauzei în fond a solicitat un termen de 3 ani și 6 luni de închisoare, dar totodată a expus opinia că se alătură tuturor argumentelor și poziției în dezbateri judiciare ale acuzatorului de stat Vatavu Diana.

79. Având în vedere că procurorul Buzu Vasile nu a justificat termenul de închisoare, nu s-a referit nici sub un aspect la sentința judecătorească din 12.04.2024, instanța de judecată consideră necesar de a prelua o poziție critică în raport cu „noua” poziție a părții acuzării.

80. Totodată, conform art. 72, alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

81. Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188, alin. (2), lit. d) și e) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

82. Temeiuri de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă penală, în privința condamnatului Arap Gheorghe, instanța de judecată nu a stabilit.

vi. Cumulul de sentințe

83. Potrivit art. 85, alin. (1) și (5) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

84. Deși în pledoariile și recursul procurorului Vatavu Diana s-a solicitat instanței de fond aplicarea art. 85, alin. (1) Cod penal, în raport cu Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023, instanța de judecată observă că la cazul din speță există o altă sentință definitivă, posterioară sentinței din 07.03.2023.

85. Așadar, în baza art. 436, alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sânt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

86. La caz, în baza *Sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti, nr. 1-209/2024 din 12.04.2024 [definitivă din 30.04.2024],* Arap Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. b), f) Cod penal [episodul infracțional din 30.11.2022], cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni; pentru concurs de infracțiuni [art. 84, alin. (4) Cod penal], s-a adăugat o parte din pedeapsa stabilită prin *Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 07.03.2023*, astfel încât pedeapsa definitivă este închisoarea pe un termen de 4 ani și 9 luni, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează din 12.04.2024, cu includerea perioadei arestului preventiv 07.03.2023-29.11.2023 și durata pedepsei executate în baza primei sentințe 29.11.2023-12.04.2024.

87. Nici în raport cu Sentința din 07.03.2023 și nici în raport cu Sentința din 12.04.2024 nu sunt incidente prevederile art. 85 Cod penal, deoarece infracțiunea comisă de condamnatul Arap Gheorghe în acest caz, la data de 01.01.2023, nu a fost posterioară pronunțării actelor judecătorești, ci anterioară.

88. Potrivit art. 84, alin. (1) și (4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un

termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârșite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

89. Astfel, după pronunțarea ultimei Sentințe din 12.04.2024, se constată că persoana condamnată Arap Gheorghe este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârșite la 21.01.2023, adică înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

90. Tocmai de aceea, în virtutea art. 84, alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial pedeapsa stabilită în baza *Sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, nr. 1-209/2024 din 12.04.2024 [definitivă din 30.04.2024],* astfel încât pedeapsa definitivă astfel stabilită va fi sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

91. Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 29.12.2025, cu includerea în acest termen a perioadei în care persoana s-a aflat sub arestare preventivă de la data de 07.03.2023 și până la data de 29.11.2023, dar și durata pedepsei executate de la data de 29.11.2023 și până la data de 29.12.2025.

CONCLUZIA FINALĂ

92. În urma analizei multiaspectuale ale circumstanțelor deduse judecății, instanța constată drept necesar de a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea de către Arap Gheroghe a infracțiunii prevăzute de art. 188, alin. (2), lit. d) și e) Cod penal.

93. În acord cu prevederile art. 84, alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se va adăuga parțial pedeapsa stabilită în baza *Sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, nr. 1-209/2024 din 12.04.2024 [definitivă din 30.04.2024],* astfel încât pedeapsa definitivă astfel stabilită va fi sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

94. Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 29.12.2025, cu includerea în acest termen a perioadei în care persoana s-a aflat sub arestare preventivă de la data de 07.03.2023 și până la data de 29.11.2023, dar și durata pedepsei executate de la data de 29.11.2023 și până la data de 29.12.2025.

95. În conformitate cu prevederile articolelor 384-385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Se stabilește lui **Arap Gheorghe ******* recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **188, alin. (2), lit. d) și e) Cod penal** prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-370/2023 din 29.10.2024 [*menținută în această parte prin *Decizia Curții de Apel Centru nr. 1r-1097/2024 din 29.04.2025],* pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 9 (nouă) luni,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

În baza art. 84, alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se va adăuga parțial pedeapsa aplicată în baza *Sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, nr. 1-209/2024 din 12.04.2024 [definitivă și irevocabilă din 30.04.2024],* astfel încât pedeapsa definitivă se stabilește sub formă de **închisoare** pe un termen de **8 (opt) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – **29.12.2025**, cu includerea în acest termen a perioadei în care persoana s-a aflat sub **arestare preventivă** de la data de 07.03.2023 și până la data de 29.11.2023, dar și durata **pedepsei executate** de la data de 29.11.2023 și până la data de 29.12.2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public în data de **29 decembrie 2025.**

Președintele ședinței,
judecător

Cazacicov Andrei