Dosarul: nr.2rc-270/24(2-23132163-02-2rc-21082024)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător - S. Busuioc

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 13 septembrie 2023, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. La data de 15.09.2023, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparține pârâtului, în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.09.2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a fost respinsă ca neîntemeiată.
4. La data de 29.09.2023, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.09.2023, solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2023, s-a respins recursul

declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.09.2023.

6. La data de 05.08.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a înaintat repetat o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparține pârâtului, în limita valorii acțiunii /f.d.70-74/.

7. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08 august 2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

8. La data de 14.08.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08 august 2024, solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

10. Menționează că, pârâtul a demonstrat și demonstrează un comportament de rea credință la executarea obligațiilor contractuale, legale prin fapte ce nu țin de realitate, or se confirmă acest fapt prin restanța la bugetul național. Or reaua credință a fost constatată și anume prin faptele scrise și probele anexate și că situația la pârât se înrăutățește comparativ cu ziua depunerii acțiunii și că restanța la buget crește, totodată se probează că pârâtul are hotărâri care nu le execută.

11. Consideră că, emiterea încheierii de asigurare a acțiunii este necesară deoarece pârâtul are intenția să transfere toate fondurile și bunurile cât și să încheie contracte de vânzare cumpărare unde reclamantul cade sub riscul de a avea o hotărâre iluzorie care să nu poată fi executată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08 august 2024, a fost contestată cu recurs la data de 14.08.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
17. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
18. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data 13 septembrie 2023, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
19. La data de 15.09.2023, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a depus o cerere prin cerere aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparține pârâtului, în limita valorii acțiunii.
20. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.09.2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a fost respinsă ca neîntemeiată.
21. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2023, s-a respins recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****”. S-a menținut încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.09.2023.

22. La data de 05.08.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a înaintat repetat o cerere prin cerere aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparține pârâtului, în limita valorii acțiunii /f.d.70-74/.
23. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08 august 2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a fost respinsă, ca neîntemeiată.
24. Aici Colegiul observă că, pentru a respinge cererea de asigurare a acțiunii, judecătorul a concluzionat că, argumentele invocate în cererea privind asigurarea acțiunii poartă un caracter formal și nu se bazează pe un suport probatoriu care ar determina instanța de a aplica sechestrul solicitat pe bunurile mobile și imobile ale părții pârâte. Simpla afirmație a părții reclamante indicate în cererea depusă, nu constituie temei de aplicare a măsurii de asigurare or, autorul cererii de asigurare a acțiunii a evitat indicarea unor temeiuri concrete și individualizate speței din cauză, în raport cu suma solicitată.
25. La data de 14.08.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08 august 2024,

solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
26. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
27. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
28. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
29. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Or, sarcina probațiunii admisibilității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii în sensul definit la art.174 CPC este pusă în sarcina recurentului.
30. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
31. Or, reclamantul SRL ”*****”, având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii. Or, iminența riscurilor în asigurarea cărora este admisă

aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii , urmează a fi obiectiv justificată, în modul admis de probațiune judiciară.
32. Așadar, argumentele recursului invocate supra nu pot fi reținute, or, reclamantul a înaintat repetat cerințe de aplicare măsurilor de asigurarea prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparține pîrîtului în limita revendicărilor din acțiune, fără a invoca, argumenta şi justifica existenta indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume, eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului care s-ar putea eschiva de la executarea hotărârii judecătorești și eventual a pune obstacole în privința executării ei. Or, argumentul că pârâtul nu își onorează obligațiunile nu poate fi un indiciu incontestabil de imposibilitate a executării hotărârii.
33. Mai mult că, în cererea repetată privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, nu au fost invocate probe și circumstanțe noi în vederea probării riscului de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare, decât cele indicate anterior, verificate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2023.
34. Astfel, reieșind din situația de fapt menționată, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.
35. În acest sens a statuat Plenul Curții Supreme de Justiție la pct.32 din Hotărârea Plenului nr.32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, că ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
36. La fel, Colegiul reiterează că, instanța de judecată, realizând o ingerinţă în exerciţiul dreptului de proprietate în condiţiile admise de lege, are inter alia obligaţia de a menţine un just echilibru dintre interesul general al comunităţii şi imperativele de salvgardare a interesului individual (Sporrong şi Lonnroth §69). Or, interesul general nu trebuie realizat pe seama interesului individual, ultimul urmând a suporta o sarcina specială şi exorbitantă sau disproporţionată (Erkner şi Hofauer c. Austriei nr.16/1986/114/162 din 23.04.1987 §75, 79), motiv din care

cererea de aplicare a sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale intimaților, urmează a fi respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, reprezentând în esență o modalitate de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.
37. Colegiul mai reține că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăţilor omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).
38. Raportând principiile constituționale menționate supra, la circumstanțele speței, Colegiul ajunge la concluzia că aprecierea subiectivă a riscului imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, în lipsa unor argumente clare și obiectiv justificate, reprezintă o modalitate defectuoasă de înfăptuire a justiției contrară principiului constituțional al legalității în sensul definit de Curtea Constituțională, ”latitudinea judecătorului” trebuie să fie determinată de o motivație obiectiv justificată, judecătorul având obligația legală, desprinsă din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO, nu doar de a ”cita” prevederile legale și principiile de judecare aplicabile speței, dar de a indica circumstanțele concrete care justifică aplicabilitatea acestora, unei spețe concrete.
39. În continuarea ideii prefigurate, Colegiul civil reiterează că, principiul legalității are drept consecință obligativitatea respectării legilor, inclusiv de către forul legislativ suprem al statului, această exigență fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice, ci și autorităților și instituțiilor publice. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, este important ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost acordate (hot. CC 22/2015), instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens. Or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.9 CPC, revenindu-i un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului judiciar civil, determinat de principiul contradictorialității și egalității în drepturi a participanților cărora le aparține disponibilitatea în drepturi, art.art.26, 27 CPC, motiv din care intervenția instanței în exercitarea unor drepturi procedurale în locul părții sau exonerarea arbitrară de sarcina probațiunii este inadmisibilă. În speță, iminența riscului de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare, determinat de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, nu a fost dovedită în modul admis de probațiune judiciară.
40. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței

la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi menținută ca fiind legală şi întemeiată.
41. Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
42. În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantei de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, reclamantul limitându-se doar la unele aprecieri și expuneri formale, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
43. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru