Prima instanță: Judecătoria Ungheni, (judecător: Dumitru Racoviță)
Dosarul nr. 2ri - 26/2026 (PIGD: 2-25173137-03-2ri-26022026)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

22 iunie 2026 **mun. Bălţi**

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Costaș Natalia și Ivan Parii

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 8 decembrie 2025 înaintată în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.A. „Covoare-Ungheni" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

CONSTATĂ:

Poziția creditorului:

1. La 11 decembrie 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor de votare a planului procedurii de restructurare faţă de S.A. „Covoare-Ungheni" din 8 decembrie 2025, ca fiind ilegală.
2. În motivarea cererii, creditorul a menționat că la 8 decembrie 2025, de către administratorul insolvabilității S.A. „Covoare-Ungheni", administratorul autorizat Igor Bulgaru, a fost convocată adunarea creditorilor de votare a planului procedurii de restructurare a S.A. „Covoare-Ungheni" cu următoarea ordine de zi: votarea planului procedurii de restructurare față de debitorul S.A. „Covoare-Ungheni" (în proces de restructurare); stabilirea și aprobarea onorariului de succes din creanțele stinse.
3. Susține că, Serviciul Fiscal de Stat consideră că hotărârea adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni" din 8 decembrie 2025 în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare față de debitorul S.A. „Covoare-Ungheni" este ilegală și urmează a fi anulată din considerente de fapt și de drept ce urmează.
4. Menționează, că la momentul înaintării cererii creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a luat cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor de votare a planului procedurii de restructurare a S.A. „Covoare-Ungheni" din 8 decembrie 2025. Astfel, adunarea creditorilor de votare a planului procedurii de restructurare a S.A. „Covoare-Ungheni", cu votul majorității creditorilor înregistrați, la chestiunea nr. 1 din ordinea

de zi, a hotărât de a aplica în privința debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” planul procedurii de restructurare.

5. Remarcă creditorul că conform tabelului definitiv al creanțelor, Serviciul Fiscal de Stat a fost validat cu creanțe în sumă totală de 8.746.366,26 lei, inclusiv: creanțe garantate în mărime de 1.804.259,26 lei, creanțe chirografare de rangul II (plăți de bază) în mărime de 4.996.636,52 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) în mărime de 1.945.470,48 lei.
6. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2025 a fost dispusă confirmarea hotărârii adunării creditorilor din 29 octombrie 2025 privind aplicarea față de debitorul S.A. „Covoare-Ungheni” a procedurii de restructurare și a intenta procedura de restructurare față de debitor.
7. Menționează că, conform planului prezentat, volumul creanțelor garantate și chirografare de rang II și III pot fi satisfăcute în proporții de 100% și cele de rangul V în cuantum de 30% din valoarea creanței validate, iar creanțele de rang inferior nu vor fi executate.
8. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul cu privire la hotărârea adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni” și consideră că hotărârea adoptată la subiectul privind aprobarea planului procedurii de restructurare față de S.A. „Covoare-Ungheni” urmează a fi anulată ca fiind ilegală și neîntemeiată, din considerentele ce urmează.
9. La 05 decembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat referință, prin care a solicitat modificarea planului procedurii de restructurare în privința debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” cu includerea în plan a obiecțiilor prezentate de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, după cum urmează: includerea în programul de stingere a creanțelor achitarea creanței chirografare de rangul VI a Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 1.945.470 lei, includerea în programul de stingere a creanțelor achitarea obligațiilor fiscale curente (majorări de întârziere) în sumă de 1.362.593,72 lei.
10. Susține că, Serviciul Fiscal de Stat a votat împotriva aprobării planului procedurii de restructurare față de S.A. „Covoare-Ungheni” întrucât nu au fost incluse solicitările expuse în referință, iar creanțele chirografare de rang inferior, cât și obligațiile fiscale curente nu vor fi stinse.
11. La caz, este relevant faptul că planul procedurii de restructurare a debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” a fost votat în cadrul adunării creditorilor din 8 decembrie 2025. Respectiv, hotărârea adunării creditorilor din 8 decembrie 2025 este ilegală. Or, aceasta contravine prevederilor art. 202 alin. (6) din Legea insolvabilității.
12. În planul prezentat este indicat că S.A. „COVOARE-UNGHENI” deține active cu valoarea totală de 244.541.408 lei sub formă de: bunuri imobile – valoarea de piață fără TVA constituie 75.577.443 lei; unități de transport – valoarea de piață constituie 104.591 lei; mașini, utilaje și instalații de transmisie cu valoarea de bilanț la 31 decembrie 2024 de 51.850.809 lei; alte mijloace fixe cu valoarea de bilanț la 31 decembrie 2024 de 10.744.168 lei.
13. Este relevant faptul că creanțele validate conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului constituie suma totală de 177.481.956

lei, dintre care: creanțe garantate – 120.320.044 lei (67,8%); creanțe chirografare de rangul II – 153.655 lei (0,1 %); creanțe chirografare de rangul III – 9.712.652 lei (5,5%); creanțe chirografare de rangul V – 43.761.062 lei (24,6%) și creanțe chirografare de rangul VI – 3.534.543 lei (2,0%).

14. Astfel, conform planului, principalele activități vizate în perioada de reorganizare care să asigure încasarea de venituri atât pentru plata creanțelor curente, cât și pentru plata creanțelor validate și cuprinse în tabelul definitiv de creanțe pentru perioada de 3 ani sunt: venituri din producerea și comercializarea covoarelor de aproximativ 546.797.000 lei, micșorarea creanțelor debitoare – 6.500.000 lei; venituri din locațiune – 19.500.000 lei; venituri din vânzarea bunurilor imobile – 77.000.000 lei.
15. Totodată, în calitate de soluție adițională a realizării planului de restructurare este prevăzută vânzarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului, și anume a unei părți din terenul aferent cu numărul cadastral 92772211242, a clădirii (blocul administrativ) cu numărul cadastral 92772211242.01, construcții de tip depozit cu numerele cadastrale 92772211242.21 – 92772211242.24, seră cu numărul cadastral 92772211242.17 și construcții speciale cu numerele cadastrale 92772211242.25 – 92772211242.30, ce va aduce un venit suplimentar de 77.000.000 lei.
16. Astfel, având în vedere că bunurile debitorului au o valoare contabilă de 244.541.408 lei, iar totalul creanțelor validate, la moment, constituie 177.481.956 lei, ar putea fi stinse obligațiile față de creditori, inclusiv a creanțelor chirografare de rangul VI, cât și a obligațiilor fiscale curente.
17. Planul procedurii de restructurare al debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” contravine prevederilor art. 195 din Legea insolvabilității.
18. Serviciul Fiscal de Stat a solicitat indicarea în programul de stingere a creanțelor a achitării creanței chirografare de rangul VI în mărime de 1.945.470 lei, după achitarea creanțelor chirografare de rangul V.
19. Potrivit informației din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat din 05 decembrie 2025, S.A. „Covoare-Ungheni” înregistrează restanță la bugetul public național în sumă totală de 10.130.893,44 lei, inclusiv plăți de bază – 8.768.299,72 lei și majorări de întârziere – 1.362.593,72 lei.
20. Conform dărilor de seamă prezentate de S.A. „Covoare-Ungheni” pentru luna octombrie 2025 se constată că debitorul dispune de 167 angajați.
21. Se reține că debitorul, în perioada intentării procedurii insolvabilității, a desfășurat activitate, a dispus de angajați antrenați în procesul de producere conform genurilor de activitate ale întreprinderii. Însă, nu a fost efectuată nicio achitare atât a creanțelor validate conform Legii insolvabilității, cât și a obligațiilor fiscale curente calculate în baza dărilor de seamă fiscale prezentate de însăși debitor.
22. În programul de stingere a creanțelor prezentat este inclusă stingerea obligațiilor fiscale curente (plăți de bază) în mărime de 7.792.070 lei cu achitarea acestora trimestrial începând cu trimestrul IV al anului 2025 până în trimestrul IV al anului 2026, iar obligațiile fiscale curente (majorări de întârziere) în sumă totală de 1.017.240 lei nu vor fi achitate.

23. Intentarea procedurii de insolvabilitate nu afectează obligația debitorului de a prezenta dările de seamă fiscale şi achitarea obligațiilor fiscale care s-au format în perioada de după intentarea procesului de insolvabilitate.
24. Odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate începe un nou exercițiu financiar. Primul exercițiu financiar este incomplet şi durează până la sfârșitul anului fiscal. Prin urmare, de la expirarea termenului de achitare benevolă a obligației fiscale ca urmare a prezentării dărilor de seamă fiscale au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitare în termen a sumelor impozitelor și taxelor la bugetul public național.
25. În circumstanțele descrise, Serviciul Fiscal de Stat nu este de acord cu hotărârea adunării creditorilor din 8 decembrie 2025, dat fiind faptul că planul procedurii de restructurare în privința debitorului S.A. „Covoare-Ungheni" nu corespunde scopului principal al Legii insolvabilității privind satisfacerea creanțelor creditorilor, inclusiv celor de rang inferior.
26. Astfel, se constată în mod vădit că aprobarea planului procedurii de restructurare al debitorului S.A. „Covoare-Ungheni" de către adunarea creditorilor din 8 decembrie 2025 este ilegală.
27. În drept, a făcut referire la prevederile art. 133 alin. (1) pct. 18, 228 alin. (1) din Codul fiscal, art. 1, 2, 5 alin. (3), (6), 43 alin. (1), 52 alin. (2) lit. a), 58 alin. (11), (12), 59 alin. (1) lit. a), (2), 60, 113, 195, 199-203, 218 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Poziția instanței de fond:

28. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 8 decembrie 2025 înaintată în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.A. „Covoare-Ungheni", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Solicitarea și motivarea cererii de recurs:

29. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 23 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, creditorului Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care de admitere integrală a cererii de anularea hotărârii adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni" cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare în privința debitorului.
30. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că încheierea judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, din următoarele considerente.
31. Susține recurentul că, prin încheierea judecătoriei Ungheni din 15 octombrie 2024 a fost declarat insolvabil și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.A. „Covoare-Ungheni", iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate fiind numit Bulgari Igor. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, serviciul Fiscal de Stat a fost validat cu creanța în sumă de 8 746 366,26 lei, inclusiv cu creanța garantată de 1 804 259,26 lei, creanța chirografară de rangul III (de bază) în

sumă de 4 996 636,52 lei și creanță chirografară de rangul VI (majorități de întîrziere, amenzi) în sumă de 1 945 470,48 lei.

32. Remarcă recurentul că această creanță cuprinde obligațiile fiscale în perioada de activitatea anterioară intentării procesului de insolvabilitate, ce s-au format în baza dărilor de seamă fiscale prezentate și calculate prin decizia asupra cazului de încălcare a legislație fiscale nr. 773-3570 din 29 noiembrie 2024, obligații ce nu au fost onorate de către debitor.
33. Menționează recurentul că, prin încheierea judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2025 a fost dispusă confirmarea adunării creditorilor din 29 octombrie 2025 privind aplicarea față de debitorul S.A. „Covoare-Ungheni" a procedurii de restructurare și s-a intentat procesul de restructura față de debitorul S.A. „Covoare-Ungheni".
34. Relevă recurentul că la data de 8 decembrie 2025, administratorul insolvabilității S.A. „Covoare-Ungheni", Bulgaru Igor a convocat adunarea creditorilor privind votarea planului procedurii de restructurare a S.A. „Covoare-Ungheni" unde pe ordinea de zi fiind inclusă votarea planului procedurii de restructurare față de S.A. „Covoare-Ungheni"(în procedura de restructurare) precum și stabilirea și aprobarea onorariului de succes din creanțele stinse.
35. Astfel, potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni", adunarea creditorilor de votare a planului procedurii de restructurare S.A. „Covoare-Ungheni" cu votul majorității creditorilor înregistrați, a hotărât, pe chestiunea nr. 1 din ordinea de zi, de a aplica în privința debitorului S.A. „Covoare-Ungheni" planul procedurii de restructurare cu votul claselor chirografare de rangul garantat şi a celor chirografari de rangul V. Deci, Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de insolvabilitate o cerere de anularea hotărârii adunării de votarea a planului procedurii de restructurare a S.A. „Covoare- Ungheni", considerând hotărârea ilegală şi pasibilă a fi anulată de instanța de insolvabilitate, însă prin încheierea din 10 februarie 2026 cererea a fost respinsă.
36. În opinia recurentului, instanța de insolvabilitate la emiterea soluție sale nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, ceea ce constituie temei de casare a încheierii contestate.
37. Astfel, consideră recurentul că hotărârea adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni" adoptată la data de 8 decembrie 2025, privind aplicarea în privința debitorului S.A. „Covoare- Ungheni" a procedurii dc restructurare este ilegală şi abuzivă, iar întru probarea ilegalității hotărârii adoptate, recurentul a reiterat dispozițiile art.art. 2, 5 alin.(6), 59 alin. (1) lit. a), 182, 202 alin. (2) –(5) din Legea insolvabilității, precum și dispozițiile art. 133 alin.(1) pct. 18 din Codul Fiscal, menționând că, instanța de fond deși în încheierea contestată a remarcat că potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni" din 8 decembrie 2025, fiind pusă la vot chestiunea privind aprobarea planului procedurii de restructurare, creditorii au votat cu 161.746.677 voturi „pentru " şi creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu 8.746.366 voturi „împotrivă " precum și faptul că, clasa creditorilor garantați au votat cu 118.515.785 voturi „pentru", iar „„împotrivă" cu 1.804.259 voturi; clasa creditorilor bugetari au votat unanim „împotrivă" cu 4.996.636 voturi; clasa

creditorilor chirografari de rangul V, care dețin 98,44 % din totalul voturilor pe clasă, au votat unanim „pentru”, iar clasa creditorilor chirografari de rangul VI au votat unanim „împotrivă” cu 1.945.470 voturi.

38. La fel, instanța de fond reiterînd că, potrivit planului procedurii de restructurare şi programului de stingere a creanțelor, creanțele garantate, chirografare de rangul II şi III vor fi stinse integral, creanțele de rangul V vor fi stinse în proporție de 30 %, iar creanțele de rangul VI nu vor fi stinse, și că creditorul în susținerea cererii înaintate a menționat că în programul de stingere a creanțelor, nu este prevăzută achitarea creanțelor față de bugetul de stat validate la rangul VI, precum şi faptul că nu este prevăzută achitarea obligațiilor fiscale curente. Însă, scopul primordial al procesului de insolvabilitate fiind, în primul rând, de a remedia starea financiară şi economică a debitorului şi păstrarea acestuia ca subiect de drept civil prin implementarea unui plan de restructurare şi, apoi, în cazul în care remedierea este imposibilă, să fie dispusă lichidarea debitorului. Oricând apare o șansă de a restructura activitatea debitorului insolvabil şi de a stinge creanțele față de creditorii validați, care trebuie acordată debitorului cu pricina. Iar o condiție de condiție de bază care urmează a fi luată în considerare la examinarea chestiunii aprobării planului procedurii accelerate de restructurare de către adunarea creditorilor, este ca nicio clasă şi nicio creanță care resping planul nu primesc mai puțin decât ar primi în caz de faliment şi ca lichiditățile debitorului să nu depășească vădit creanțele creditorilor incluși în tabelul creanțelor validate.
39. În opinia recurentului toate aceste argumente ale instanței insolvabilitate sunt neîntemeiate și reprezintă o interpretare extensivă defavorabilă a instanței de insolvabilitate, deoarece în urma analize rezultatelor votării se constată cu există o paritate de voturi acordate de clasele creditorilor debitorului S.A. „Covoare- Ungheni”, or se atestă că două clase distincte de creditori -clasa creditorilor bugetari și clasa creditorilor de rang inferior au votat împotriva aprobării planului procedurii de restructurare în privința debitorului S.A. „Covoare- Ungheni”.
40. Iar în asemenea circumstanțe, consideră recurentul că se constată de fapt că, planul procedurii de restructurare în privința debitorului S.A. „Covoare- Ungheni” nu a fost acceptat de adunarea creditorilor de votare a planului procedurii de restructurare, deoarece conform art. 202 alin. (4) din Legea insolvabilității, doar în cazul existenței a doar două clase, planul se consideră acceptat dacă clasa cu cea mai mare valoare totală a creanțelor l-a acceptat, iar fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect şi echitabil prin plan, condiție care, la caz, nu a fost întrunită.
41. Prin urmare, consideră recurentul că instanța de insolvabilitate neîntemeiat a concluzionat că prin prisma prevederilor art. 202 și 203 din Legea insolvabilității, adunarea creditorilor au hotărât aprobarea planului procedurii de restructurare în privința debitorului S.A. „ Covoare-Ungheni”, având în vedere faptul că două clase de creditori din cele patru, care dețin cea mai mare valoare a creanțelor validate, au votat pentru aprobarea planului procedurii de restructurare.

42. Recurentul mai consideră drept neîntemeiate constatarea instanței de fond precum că având în vedere că bunurile debitorului sunt evaluate la prețul de piață de 157.509.925 lei, iar totalul creanțelor validate la moment constituie 177.481.957,39 lei, poziția creditorului Serviciul Fiscal de Stat, care deține creanțe garantate, de rangul III şi VI față de debitor, este în contradicție cu interesele bugetului de stat şi, inclusiv, ale creditorilor chirografari validați, or, în cazul falimentului, statul ar pierde un contribuabil important pentru economia sa şi niciun creditor chirografar nu ar primi mai mult decât ar primi în caz de aprobare a planului procedurii de restructurare, inclusiv nu vor putea fi stinse creanțele chirografare de rangul VI. Precum și că până la distribui venitul obținut din valorificarea masei debitoare, mai întâi este necesară acoperirea cheltuielilor procesului, achitarea remunerației şi cheltuielilor lichidatorului, stingerea obligațiilor masei debitoare şi, într-un final, distribuirea propriu-zisă, iar în asemenea circumstanțe, dacă ar fi intentată procedura falimentului în privința S.A. ,, Covoare-Ungheni", ar putea fi stinse doar creanțele creditorilor garantați.
43. Or, din conținutul planul prezentat se constată cu certitudine că S.A. ,, Covoare-Ungheni", deține active în valoare de 244 541 408,00 lei sub formă de bunuri mobile - valoarea de piață a căreia fără TVA constituie suma de 75 577,443,00 lei; unități de transport – valoarea de piață constituie 104 591,00 lei, mașini, utilaje şi instalații de transmisie cu valoarea de bilanț la 31 decembrie 2024 fiind de 51 850 809,00 lei; alte mijloace fixe cu valoarea de bilanț la 31 decembrie 2024 fiind de 10 744 168,00 lei.
44. Astfel, conform planului principale activități vizate în perioada de reorganizare, care să asigure încasarea de venituri atât pentru plata creanțelor curente, cât şi pentru plata creanțelor validate şi cuprinse în tabelul definitiv de creanțelor pentru perioada de 3 ani sunt: venituri din producerea şi comercializarea covoarelor de aproximativ 546 797 mii lei; micșorarea creanțelor debitoare - 6 500 mii lei; venituri din locațiune - 19 500 mii lei; venituri din vânzarea bunurilor imobile - 77 000,00 mii lei.
45. Concomitent recurentul accentuează că soluția adițională a realizării planului de restructurare este prevăzută vânzarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului, şi anume a unei părți din terenul aferent cu nr. cadastral 92772211.242, a clădirii (blocul administrativ) cu nr. cadastral 92772211.242.01, construcții de tip depozit cu nr. cadastral 92772211.242.21-92772211.242.24, seră cu nr. cadastral 92772211.242.17 şi construcții speciale cu nr. cadastral 92772211.242.25-92772211.242.30, ce va aduce un venit suplimentar de 77 milioane lei.
46. Prin urmare, o dată ce bunurile debitorului au o valoare contabilă de 244 541 408,00, iar totalul creanțelor validate la moment constituie 177 481 956,00 lei, consideră recurentul că nu va putea fi stinse obligațiile față de creditorii, inclusiv a creanțelor chirografare de rangul VI, cât şi a obligațiilor fiscale curente.
47. În acest context, recurentul Serviciul Fiscal de Stat afirmă cu certitudine că, că ar fi posibilă stingerea integrală a creanțelor chirografare de rangul III şi rangul VI în proporție de 100%, având în vedere masa debitoare deținută de S.A. „Covoare-Ungheni" şi anume că debitorul deține active, confirmate prin rapoartele de evaluare.

48. Concomitent recurentul accentuează că, debitorul S.A. „Covoare-Ungheni” în perioada intentării procedurii insolvabilităţii a desfăşurat activitate, a dispus de angajați antrenați în procesul de producere conform genurilor de activitate a întreprinderii, însă, nu au fost efectuate achitări a creanțelor validate conform Legii insolvabilității, iar obligațiile fiscale curente calculate în baza dărilor de seamă fiscale prezentate de însăși debitor au fost achitate parțial.
49. Astfel, conform contului curent generalizat din 27 ianuarie 2026 S.A. „Covoare-Ungheni” a înregistrat obligații fiscale curente în suma totală de 10 301 067,64 lei, inclusiv plăți de bază - 8 673 807,91 lei şi majorări de întârziere - 1 627 259,73 lei, însă debitorul pe4ntru perioada de activitate 15 octombrie 2024- 27 ianuarie 2026 a achitat obligații fiscale curente la baza dărilor de seamă fiscală parțial în sumă de 1 036 812,09 lei -ca plăți de bază.
50. Remarcă recurentul că intentarea procesului de insolvabilitate nu afectează debitorul de prezentarea dărilor de semnă și achitarea obligațiilor fiscale ce s-au format în perioada de după intentarea procesului de insolvabilitate. Astfel, consideră recurentul că debitorul S.A. „Covoare- Ungheni” nu a respectat prevederile art. 8 alin.(2) lit. e) din Codul Fiscal și art. 113 din Legea insolvabilității, din care considerente la expirarea termenului de achitare benevolă a obligației fiscale ca urmare a prezentării dărilor de seamă fiscale au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitare în termen a sumelor impozitelor şi taxelor la bugetul public național. Prin urmare, neachitarea la timp a obligațiilor fiscale curente (plăti de bază) au dus la creșterea datoriei față de bugetul public național formate după intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor prin calcularea majorărilor de întârziere conform legislației fiscale.
51. Astfel, reiterând prevederile art. 66 alin.(1) lit. k) și y), precum și art. 68 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității, recurentul Serviciul Fiscal de Stat a menționat că Conform Programului de stingere a creanțelor prezentat în cadrul adunării creditorilor, este indicat, că planul prevede executarea în cadrul procedurii de restructurare a creanțelor creditorilor garantați şi chirografari de rangul II şi III în mărime de 100%, iar a celor chirografare de rangul V în mărime de 30%. Reiterează că, în planul prezentat este indicat, că creanțele creditorilor de rangul VI nu vor fi stinse. La fel, Programul de stingere a creanțelor prevede inclusiv şi stingerea obligațiilor fiscale curente (plăți de bază), formate după intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.
52. Prin urmare, instanța de fond în mod eronat a concluzionat faptul că nu este prevăzută achitarea obligațiilor fiscale curente în programul de stingere a creanțelor, iar, potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, programul de plată a creanțelor este un tabel de creanțe, inclus în planul procedurii de restructurare, ce cuprinde cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le plătească creditorilor prin raportare la tabelul definitiv de creanțe, la fluxurile de mijloace bănești aferente planului şi la termenele de plată a acestor sume. Concomitent, instanța de insolvabilitate menționează că în programul de stingerea creanțelor, nu se includ cheltuielile curente.
53. În contextul dat Serviciul Fiscal de Stat accentuează că potrivit art. *190 alin. (2) şi (3) din Legea insolvabilităţii* planul procedurii de restructurare va cuprinde, în mod

obligatoriu, un program de stingere a creanțelor sub forma unui tabel de creanţe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă şi/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanţe şi la fluxurile de mijloace băneşti aferente planului, precum şi termenele la care debitorul urmează să stingă şi/sau să plătească aceste sume. Programul de stingere a creanțelor trebuie să prevadă stingerea creanțelor incluse în tabelul creanțelor validate, dar nu mai târziu de o lună până la data expirării termenului stabilit pentru procedura de restructurare a debitorului, precum şi stingerea creanțelor de rangul întâi şi al doilea nu mai târziu de 6 luni de la data deschiderii procedurii de restructurare.

54. Concomitent, recurentul reiterează că, includerea în Programul de stingere a creanțelor a achitării obligațiilor fiscale curente contravine prevederilor normei imperative ale art. 190 alin. (2) şi (3) din Legea insolvabilităţii, or în acest program se includ doar creanțele validate incluse în tabelul creanțelor. În contextul dat, susține recurentul că instanța de fond s-a aflat în imposibilitatea elucidării pe deplin a tuturor circumstanțelor carea au importanță pentru justa soluționare a acuzei, ceea ce a dus la emiterea unei încheieri neîntemeiate și pasibilă de a fi casată.
55. Prin urmare, aprobarea procedurii de restructurare în privința debitorului nu corespunde scopului prevăzut de lege și anume salvarea debitorului prin continuarea activității sale, păstrarea locurilor de muncă și stingerea datoriilor, deoarece aplicarea procedurii de restructurare a debitorului în baza unor propuneri insuficient reglementate, generează temei de casare a hotărârii adoptate de către creditori.
56. Accentuează recurentul că, instanța de insolvabilitate a ignorat poziția Serviciului Fiscal de Stat expusă în cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor și nu a examinat complet materialele prezentate ceea ce gerează temei de adunare a hotărârii din 10 februarie 2026.
57. Prin urmare, consideră recurentul Serviciul Fiscal de Stat că concluziile instanței de fond precum că cererea înaintată de creditorul este neîntemeiată și urmează de a fi respinsă sunt neîntemeiate, deoarece instanța la emiterea soluției sale nu a examinat toate circumstanțele relevante aplicării procedurii de restructurare a debitorului și nu ațînut cont de cauzarea prejudiciului bugetului public național, prin imposibilitatea stingerii creanțelor creditorilor.

Actele de procedură:

58. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 17 aprilie 2026, cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat a fost acceptată spre examinare.
59. Colegiul Civil, a notificat, la 21 aprilie 2026, intimații despre depunerea recursurilor, oferindu-le termen de 10 zile pentru prezentarea referinței.

Poziția intimaților:

60. La data de 15 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul administratorului statutar al debitorului S.A. „Covoare- Ungheni” Nicula Nicolas, a depus o referință la cererea de recurs înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii contestate.

61. În motivarea referinței depuse, intimatul a indicat că soluția instanței de insolvabilitate este una legală și întemeiată. Instanța în mod corect a delimitat obiectul controlului judiciar exercitat în procedura prevăzută de art. 59 din Legea insolvabilității. În cadrul unei cereri de anulare a hotărârii adunării creditorilor, instanța verifică existența unor încălcări de procedură la convocarea, desfășurarea și votarea adunării, precum și existența unor motive de ilegalitate în sens strict. Ea nu substituie voința adunării creditorilor, nu rescrie planul de restructurare, nu acordă unui creditor nemulțumit o poziție preferențială față de alți creditori din aceeași clasă și nu transformă controlul asupra hotărârii adunării într-un control general de oportunitate economică asupra restructurării.
62. Menționează intimatul că, recurentul Serviciul Fiscal nu invocă, în realitate, o neregularitate de convocare, o lipsă de cvorum, o încălcare a ordinii de zi, o excludere nelegală de la vot sau o fraudare a rezultatului votării. Dimpotrivă, Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat, a participat la procedură, a depus obiecții și amendamente la plan, a fost prezent la adunare, și-a exprimat votul „împotrivă”, iar votul său a fost consemnat. Tocmai această participare confirmă că drepturile procedurale ale creditorului bugetar au fost efective, iar nu iluzorii.
63. Consideră intimatul că, ceea ce solicită recurentul nu este restabilirea unei legalități procedurale încălcate, ci anularea voinței colective a creditorilor pentru simplul motiv că majoritatea nu a acceptat preferința individuală a Serviciului Fiscal de Stat privind includerea creanțelor de rang VI și a pretinselor majorări fiscale curente în programul de stingere, iar o asemenea abordare este incompatibilă cu natura colectivă a insolvabilității și cu regula fundamentală potrivit căreia procedura de restructurare este guvernată de interesele masei creditorilor, nu de voința unilaterală a unui creditor, chiar dacă acesta reprezintă bugetul public național.
64. În plus, consideră intimatul că, raționamentul recurentului este construit pe o confuzie esențială între valoarea contabilă brută a activelor și valoarea realistă de realizare în faliment. Serviciul Fiscal de Stat operează cu cifra contabilă de 244.541.408 lei, însă instanța a reținut corect valoarea de piață rezultată din rapoartele de evaluare, respectiv 157.509.925 lei, în raport cu creanțe validate și nestinse de 177.481.957,39 lei. Chiar și această valoare de piață nu este echivalentă cu suma care s-ar distribui creditorilor în faliment, deoarece lichidarea implică discount de vânzare forțată, costuri de conservare, evaluare, publicitate, remunerații, cheltuieli procedurale, obligații ale masei și prioritatea creditorilor garantați. În consecință, afirmația că în faliment ar fi fost acoperite creanțele de rang VI este nu doar neprobată, ci contrazisă de economia procedurii și de ordinea legală de distribuire.
65. Remarcă intimatul că, recurentul Serviciul Fiscal de Stat în cererea sa de recurs nu demonstrează existența unei erori judiciare reale. Cererea de recurs conține aceleași argumente din cererea inițială de anulare, construind o critică de oportunitate economică împotriva planului de restructurare. Or, recursul nu poate fi folosit pentru a substitui aprecierea legală și motivată a instanței de insolvabilitate cu propria preferință a recurentului pentru un alt program de plată. Controlul instanței de recurs asupra încheierii din 10 februarie 2026 trebuie să rămână circumscris întrebării dacă

instanța de fond a aplicat corect art. 59 din Legea insolvabilității, dacă a examinat existența încălcărilor procedurale sau a motivelor de ilegalitate, dacă a motivat suficient soluția și dacă a respectat garanțiile unui proces echitabil. Răspunsul la toate aceste întrebări este afirmativ. Instanța a examinat calitatea Serviciului Fiscal de Stat de creditor care a votat împotrivă, a constatat respectarea termenului de sesizare, a analizat convocarea și desfășurarea adunării, a verificat rezultatul votului, a examinat obiecțiile privind valoarea activelor, rangul VI și obligațiile fiscale curente, apoi a explicat de ce acestea nu constituie temei de anulare a hotărârii adunării creditorilor.

66. În acest context, susține intimatul că instanța de insolvabilitate a examinat toate argumentele invocate de Serviciul Fiscal de Stat, iar formularea prezentului recurs reprezintă doar o nemulțumire a recurentului față de concluziile instanței și nu echivalează cu nemotivarea actului judecătoresc.

67. Remarcă recurentul că, pentru a justifica anularea hotărârii adunării creditorilor, recurentul trebuia să indice și să probeze o încălcare concretă: neconvocarea legală, lipsa informării, neadmiterea la adunare, încălcarea ordinii de zi, lipsa cvorumului, încălcarea cotelor de voturi sau adoptarea unei hotărâri pe o chestiune neanunțată. Niciuna dintre aceste ipoteze nu este prezentă. Serviciul Fiscal de Stat a fost informat despre adunarea de votare a planului, a cunoscut ordinea de zi, a depus obiecții până la data indicată pentru formularea amendamentelor, a participat la adunare, a votat împotriva planului și și-a văzut votul consemnat. Acest traseu procedural exclude orice pretinsă vătămare procedurală.

68. Astfel, dacă un creditor participă efectiv, depune amendamente, formulează obiecții, votează și apoi invocă anularea hotărârii doar pentru că nu i-a fost acceptată propria propunere, atunci nu suntem în prezența unei încălcări procedurale, ci a unui dezacord față de rezultatul democratic al votului creditorilor. Legea insolvabilității nu garantează fiecărui creditor acceptarea propunerilor sale. Ea garantează informarea, participarea, votul, consemnarea votului și posibilitatea de a formula obiecții. Toate aceste garanții au fost respectate. În plus, hotărârea adunării creditorilor beneficiază de prezumția de legalitate, iar această prezumție nu poate fi răsturnată prin afirmații generale despre caracterul „ilegal” sau „abuziv” al planului, ci doar prin probe concrete privind încălcarea normelor legale aplicabile adunării. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat nu a administrat asemenea probe.

69. Referitor la argumentul recurentului Serviciul Fiscal de Stat precum că două clase ar fi votat pentru plan și două clase ar fi votat împotrivă, motiv pentru care ar exista o pretinsă paritate care ar exclude acceptarea planului, consideră intimatul această abordare drept una eronată deoarece Legea insolvabilității nu prevede că simpla existență a două clase care votează împotrivă blochează automat restructurarea atunci când două clase votează pentru. Dimpotrivă, art. 203 și art. 204 din Legea insolvabilității, sunt construite tocmai pentru a preveni blocarea restructurării prin votul unor clase defavorizate, cu condiția respectării tratamentului corect și echitabil.

70. Mai mult ca atât, consideră intimatul că, Serviciul Fiscal de Stat face trimitere la art. 204 alin. (4), și ignoră art. 203 din Legea insolvabilității, deoarece mecanismul de acceptare a planului nu se reduce la o aritmetică simplistă „două clase contra două

clase”. Legea operează cu un sistem mai complex, care combină votul pe clase, valoarea creanțelor, existența claselor defavorizate, comparația cu scenariul falimentului și protecția împotriva tratamentelor discriminatorii. Astfel, situația concretă confirmă legalitatea concluziei instanței de fond. Clasa creditorilor garantați au votat majoritar pentru plan, iar clasa creditorilor chirografari de rang V a votat pentru plan cu 98,44% din totalul voturilor clasei. Aceste două clase reprezintă ponderea determinantă a masei credale validate. Clasa bugetară a votat împotrivă, însă creanța bugetară principală de rang III urmează să fie stinsă integral prin plan. Prin urmare, consideră recurentul că, opoziția Serviciului Fiscal de Stat nu are ca fundament o pierdere reală a creanței bugetare principale, ci nemulțumirea că planul nu tratează favorabil creanța de rang VI și majorările de întârziere.

71. Intimatul mai menționează că, clasa creditorilor de rang VI, prin natura sa reprezintă o clasă reziduală și subordonată. Creanțele de rang VI, inclusiv penalitățile, majorările de întârziere, amenzile și alte sancțiuni pecuniare, sunt satisfăcute doar după acoperirea integrală a rangurilor superioare. Faptul că o asemenea clasă respinge planul nu creează, prin sine, un drept de veto, atâta timp cât ea nu primește mai puțin decât ar primi în faliment și nu este tratată discriminatoriu în interiorul clasei. Prin urmare, concluzia instanței de fond, potrivit căreia hotărârea adunării creditorilor nu contravine art. 202–204 din Legea insolvabilității, este corectă și întemeiată.
72. Concomitent recurentul a subliniat că, nemulțumirea Serviciului Fiscal de Stat cu planul este că acesta nu prevede stingerea creanțelor sale chirografare de rang VI în mărime de 1 945 470,48 lei, însă această critică ignoră ordinea de preferință prevăzută de Legea insolvabilității, deoarece creanțele de rang VI sunt creanțe inferioare, subordonate, reziduale. Ele nu se află pe aceeași poziție juridică cu creanțele garantate, cu creanțele salariale, cu creanțele bugetare de bază sau cu alte creanțe chirografare superioare. Regimul juridic inferior al rangului VI nu este o sancțiune aplicată Serviciului Fiscal de Stat, ci efectul direct al clasificării legale a creanțelor. Planul tratează uniform toate creanțele de rang VI. Niciun creditor de rang VI nu primește un tratament preferențial, iar Serviciul Fiscal de Stat nu este discriminat în raport cu ceilalți creditori ai aceleiași clase.
73. În contextul dat, consideră intimatul că, ceea ce solicită, în realitate, recurentul este exact contrariul egalității: acordarea unui tratament preferențial propriei creanțe de rang VI, prin includerea ei la plată în timp ce întreaga clasă de rang VI suportă regimul inferior stabilit prin plan. Iar o asemenea solicitare, ar încălca art. 192 din Legea insolvabilității, care impune același tratament în interiorul clasei, precum și logica art. 204 alin. (5), care protejează creditorii împotriva discriminării între creanțe de același rang.
74. Prin urmare consideră recurentul că planul nu poate fi declarat ilegal pentru simplul fapt că nu achită creanțe de rang VI. Criteriul legal relevant nu este dacă rangul VI este achitat integral, ci dacă această clasă primește prin plan mai puțin decât ar primi în faliment. Astfel, instanța a reținut corect că în scenariul falimentului, după deducerea costurilor procedurale, a valorii de lichidare inferioare valorii de piață și

după plata creditorilor garantați, nu ar exista o perspectivă realistă de acoperire a creanțelor de rang VI. Prin urmare, planul nu înrăutățește poziția acestei clase.

75. Concomitent intimatul accentuează că argumentele recurentului Serviciul Fiscal de Stat potrivit căreia debitorul ar deține active în valoare de 244.541.408 lei, iar creanțele validate ar constitui 177.481.957,39 lei, astfel încât ar fi posibilă achitarea tuturor rangurilor, sunt neîntemeiate, deoarece valoarea contabilă nu reprezintă și valoarea de lichidare. Astfel, valoarea contabilă nu reprezintă preț cert de vânzare. Valoarea contabilă nu reprezintă suma care se distribuie creditorilor. Valoarea contabilă este un reper contabil, supus amortizării, uzurii, ajustărilor, particularităților de evaluare și condițiilor concrete ale pieței. În procedura falimentului creditorii nu sunt plătiți din valoarea de bilanț, ci din produsul efectiv al valorificării bunurilor. Acest produs este influențat de faptul că bunurile se vând într-un context forțat, sub presiunea timpului, cu costuri de conservare și vânzare, cu riscul diminuării prețului la licitații repetate și cu prioritatea legală a creditorilor garantați.
76. În acest context, consideră intimatul că, instanța de fond a reținut corect că rapoartele de evaluare indică o valoare totală de piață de 157.509.925 lei, inferioară totalului creanțelor validate de 177.481.957,39 lei. Mai mult, valoarea de lichidare este, în mod realist, inferioară valorii de piață. Instanța a indicat că, în cel mai bun caz, bunurile ar putea fi valorificate la aproximativ 110.256.947,50 lei, adică o valoare insuficientă pentru a acoperi masa credală și, cu atât mai mult, creanțele de rang VI. Iar în asemenea condiții, recurentul nu poate susține, fără un calcul de lichidare complet, fără evaluări contrare credibile și fără o distribuire ipotetică pe ranguri, că în faliment ar fi obținut mai mult. Aritmetica simplă „active contabile minus creanțe” este improprie dreptului insolvabilității. Ea ignoră diferența dintre bilanț și numerar, dintre valoare estimată și produs de vânzare, dintre patrimoniu brut și sumă distribuibilă, dintre bunuri grevate și bunuri libere, dintre creanțe garantate și creanțe reziduale.
77. Remarcă intimatul că, Serviciului Fiscal de Stat în cererea sa de recurs mai susține că planul ar fi ilegal pentru că nu include integral obligațiile fiscale curente, inclusiv majorările de întârziere. În opinia intimatului o asemenea abordare este una ilegală, deoarece programul de plată a creanțelor este un tabel inclus în plan, raportat la tabelul definitiv de creanțe. Aceasta privește creanțele validate, adică acele creanțe născute anterior intentării procedurii și incluse în tabelul definitiv. Cheltuielile curente și obligațiile masei debitoare au un regim juridic distinct. Ele nu se confundă cu creanțele validate, nu se înscriu în aceeași logică tabulară și nu pot fi transformate, prin voința unilaterală a unui creditor, în condiții de validitate a hotărârii adunării creditorilor.
78. Prin urmare, consideră recurentul că instanța de fond în mod întemeiat a reținut că în programul de stingere a creanțelor nu se includ cheltuielile curente, or la momentul elaborării și votării planului, cheltuielile curente apărute pe durata implementării nu pot fi cunoscute cu exactitate; ele pot fi doar prognozate, iar planul trebuie să prevadă sursele din care urmează să fie plătite, ceea ce a fost și realizat.
79. Mai mult ca atât, susține intimatul că opoziți recurentului Serviciului Fiscal de Stat vizează în special majorările de întârziere și penalitățile, adică accesorii sancționatorii,

care sunt tratate inferior, tocmai pentru a evita ca majorările punitiv-fiscale să consume resursele necesare redresării, plata creanțelor principale și menținerea întreprinderii.

80. Ce ține de prevederile art. 190 și 195 din Legea insolvabilității, invocate de recurentul, intimatul a specificat că, chiar dacă planul ar fi avut careva vicii, acestea urmau a fi invocate la apariția loc, adică la etapa de confirmate a planului și nu la etapa anulării hotărârii adunării creditorilor. Or, eventualele neclarități, omisiuni tehnice sau obiecții privind conținutul planului se verifică în procedura de confirmare, unde instanța dispune de instrumentele art. 204 și art. 205 din Legea insolvabilități, fapt corect menționat și de instanța de insolvabilitate în conținutul încheierii contestate.
81. În contextul celor menționate supra, reprezentantul administratorului statutar al debitorului S.A. „Covoare- Ungheni" Nicula Nicolas a solicita respingerea cererii de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu menținerea încheierii judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026.
82. La data de 15 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității S.A. „Covoare- Ungheni", administratorul autorizat Bulgaru Igor a depus o referință la cererea de recurs formulată de Serviciul Fiscal de Stat prin care solicită ca cererea de recurs formulată de Serviciul Fiscal de Stat să fie respinsă cu menținerea încheierii judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026.
83. În motivarea referinței prezentate, administratorul insolvabilității a menționat că, încheierea judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cerere formulată de Serviciul Fiscal de Stat este una legală și întemeiată. Consideră argumentele invocate de recurentul Serviciul Fiscal de Stat în cererea sa de recurs sunt neîntemeiate și vizează o interpretare selectivă a Legii insolvabilității, fără indicarea unor încălcări procedurale esențiale. Or, din conținutul cererii de recurs nu se distinge contestarea legalității convocării adunării creditorilor, existența cvorumului, procedura și rezultatele votului, dreptul său la participare în cadrul adunării creditorilor și nici posibilitatea de a formula obiecții asupra planului procedurii de restructurare. Recurentul contestă exclusiv faptul că planul procedurii de restructurare nu prevede achitarea integrală a creanțelor accesorii de rang VI și că creditorii au aprobat o soluție economică diferită de poziția susținută de creditorul fiscal.
84. În opinia administratorului insolvabilității, asemenea critici țin de oportunitatea economică a restructurării și de aprecierea comercială a creditorilor asupra fezabilității planului și nu de legalitatea hotărârii adunării creditorilor. Potrivit argumentelor invocate în recurs, Serviciul Fiscal de Stat susține, în principal, că: creanțele de rang VI nu sunt prevăzute spre stingere integrală; obligațiile fiscale curente și majorările de întârziere nu ar fi incluse integral în plan; patrimoniul debitorului ar permite acoperirea tuturor creanțelor; iar instanța de fond ar fi aplicat eronat dispozițiile art. 202-204 din Legea insolvabilități.
85. Remarcă administratorul insolvabilității că, instanța de insolvabilitate a aplicat corect dispozițiile art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, care permit instanța de

insolvabilitate de a anula hotărârea adunării creditorialilor, în cazuri exclusive, când s-a încălcat normele procesual sau dispozițiile imperative ale legii care afectează drepturile participanților la procedură. Prin urmare, instanța de insolvabilitate nu exercită un control asupra oportunității economice a planului procedurii de restructurare și nici nu poate substitui aprecierea creditorilor privind eficiența măsurilor prevăzute de plan. Acest principiu rezultă din caracterul colectiv al procedurii de insolvabilitate și din mecanismul votului pe clase prevăzut de art. 202-204 din Legea insolvabilității. Astfel, instanța de insolvabilitate a reținut că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat existența unor încălcări procedurale și nici existența unor încălcări ale condițiilor prevăzute de lege pentru aprobarea planului procedurii de restructurare, iar criticile formulate de recurent vizează doar dezacordul Serviciului Fiscal de Stat cu soluția economică aprobată de creditori și excedă limitele controlului prevăzut de art. 59 din Legea insolvabilității.

86. Susține administratorul insolvabilității că instanța de insolvabilitate a examinat legalitatea convocării adunării creditorilor, procedura votării planului procedurii de restructurare, structura claselor de creditori și conținutul planului propus spre aprobare și corect a reținut că, adunarea creditorilor a fost convocată cu respectarea prevederilor art. 55-57 din Legea insolvabilității, creditorii au fost notificați corespunzător, ordinea de zi a fost comunicată, iar Serviciul Fiscal de Stat a participat efectiv la procedură, a formulat obiecții și a votat împotriva planului. În acest context, consideră administratorul insolvabilități, că afirmațiile recurentului precum că instanța nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei sunt declarative.
87. Menționează administratorul insolvabilității că adunarea creditorilor din 8 decembrie 2025 a fost convocată prin hotărârea administratorului insolvabilității nr. 39/819 din 25.11.2025, creditorii au fost notificați în modul prevăzut de lege, ordinea de zi a fost comunicată, creditorilor li s-a oferit posibilitatea de a formula obiecții și amendamente asupra planului procedurii de restructurare. Prin urmare, se reține ca fiind corecte concluziile instanței de insolvabilitate precum că Serviciul Fiscal de Stat a participat la adunare, a depus referință asupra planului și a votat împotriva acestuia. Respectiv, dreptul la informare, dreptul la participare și dreptul la exprimarea poziției procesuale au fost respectate integral.
88. Accentuează administratorul insolvabilității că recurentul Serviciul Fiscal de Stat nu a invocat lipsa convocării, lipsa cvorumului, încălcarea modalității de vot sau alte vicii procedurale esențiale care ar putea atrage nulitatea hotărârii adunării creditorilor. În aceste condiții, nu există temei pentru aplicarea sancțiunii anulării hotărârii adunării creditorilor.
89. Menționează administratorul insolvabilității că, Serviciul Fiscal de Stat susține că hotărârea creditorilor ar contraveni art. 202 alin. (6) din Legea insolvabilității, iar din actele cauzei rezultă că planul procedurii de restructurare a fost votat pe clase, iar condițiile legale privind acceptarea acestuia au fost întrunite.
90. În contextul dat, administratorul insolvabilității a reiterat prevederile art. 202 alin.(2) –(4) din Legea insolvabilității și a specificat că fiecare clasă votează separat, iar planul se consideră acceptat în condițiile aprobării de către majoritatea claselor

prevăzute de lege. Astfel, instanța de insolvabilitate în mod întemeiat a reținut că creditorii garantați și creditorii chirografari de rang V au votat pentru aprobarea planului, iar împotrivă au votat creditorii bugetari. Totodată, 161.746.677 voturi au fost exprimate pentru aprobarea planului, iar 8.746.366 voturi împotrivă. Prin urmare, planul procedurii de restructurare a fost aprobat în conformitate cu mecanismul prevăzut de Legea insolvabilității, iar interpretarea promovată de recurent tinde la acordarea unui efect blocant votului negativ exprimat de un creditor individual, contrar principiului colectivității procedurii de insolvabilitate.

91. Referitor la argumentele recurentului privind existența unei pretinse „parități" între clasele de creditori care au votat pentru și împotriva planului procedurii de restructurare, administratorul insolvabilității le consideră drept eronate deoarece, art. 202 din Legea insolvabilității nu operează cu noțiunea unei parități numerice între clasele de creditori, ci cu mecanismul votului pe clase, ponderea creanțelor și tratamentul echitabil aplicabil claselor afectate. În speță, creditorii garantați și creditorii chirografari de rang V au votat pentru aprobarea planului, iar împotrivă au votat creditorii bugetari. Prin urmare, condițiile legale privind acceptarea planului au fost întrunite. Interpretarea promovată de recurent ar transforma votul negativ al unei clase într-un mecanism de blocare automată a restructurării, contrar dispozițiilor art. 202-204 din Legea insolvabilității.
92. Ce ține de argumentul recurentului potrivit căreia hotărârea adunării creditorilor ar fi ilegală deoarece nu au fost acceptate integral amendamentele formulate de Serviciul Fiscal de Stat, administratorul insolvabilității îl consideră drept neîntemeiat, care contravine Legii insolvabilității, deoarece din Legea insolvabilității nu consacră dreptul unui creditor individual de a impune unilateral conținutul planului procedurii de restructurare și nici obligația adunării creditorilor de a accepta integral propunerile formulate de un creditor, indiferent de natura creanței acestuia, or conform art. 202 alin. (2)-(5) din Legea insolvabilității, aprobarea planului se realizează prin votul claselor de creditori, în baza principiului colectivității procedurii. Din materialele cauzei rezultă că amendamentele formulate de Serviciul Fiscal de Stat au fost examinate, reprezentantului acestuia i-a fost oferită posibilitatea de a formula obiecții, iar administratorul insolvabilității a prezentat explicațiile necesare asupra conținutului planului și posibilităților reale de executare a acestuia. Prin urmare, simplul fapt că adunarea creditorilor nu a acceptat poziția Serviciului Fiscal de Stat nu echivalează cu nelegalitatea hotărârii adoptate și nu constituie temei pentru anularea acesteia.
93. În contextul argumentului invocat de Serviciul Fiscal de Stat precum că planul procedurii de restructurare ar fi ilegal deoarece nu prevede stingerea integrală a creanțelor chirografare de rang VI, administratorul insolvabilității a specificat că, Legea insolvabilității nu impune obligația stingerii integrale a tuturor categoriilor de creanțe pentru validitatea planului procedurii de restructurare. Dimpotrivă, mecanismul restructurării presupune posibilitatea reeșalonării sau afectării anumitor creanțe, cu respectarea tratamentului echitabil aplicabil creditorilor din aceeași clasă. Prin urmare, consideră recurentul că instanța de fond în mod întemeiat a reținut că tratamentul creanțelor de rang VI este identic pentru toți creditorii din aceeași clasă,

fără avantaje selective sau discriminări, iar planul respectă prevederile art. 204 alin. (5) din Legea insolvabilității. Totodată, s-a constatat că creditorii de rang VI nu ar beneficia de un grad superior de satisfacere nici în eventualitatea falimentului. În plus, creanțele de rang VI reprezintă accesorii fiscale și majorări de întârziere, având caracter subordonat în ordinea de satisfacere prevăzută de Legea insolvabilității. Aceste creanțe pot face obiectul reeșalonării sau reducerii în cadrul procedurii de restructurare.

94. Concomitent, administratorul insolvabilității a invocat că Serviciul Fiscal de Stat confundă valoarea contabilă a activelor cu lichiditatea efectivă a masei debitoare Serviciul Fiscal de Stat invocă faptul că patrimoniul debitorului ar avea o valoare contabilă sau estimativă superioară masei credale și că, teoretic, toate creanțele ar putea fi stinse integral. În opinia administratorului insolvabilității, acest argument nu poate fi reținut, întrucât confundă valoarea contabilă a activelor cu lichiditatea efectivă a masei debitoare în condițiile unei valorificări silite. Valoarea contabilă sau estimativă a activelor nu echivalează cu existența unor lichidități disponibile și nu garantează valorificarea integrală a bunurilor în cadrul procedurii falimentului.
95. Consideră administratorul insolvabilității că recurentul omite specificul activelor industriale specializate ale debitorului, caracterizate printr-un grad redus de lichiditate și prin dependența valorii economice de continuarea activității întreprinderii. Stoparea activității economice în eventualitatea falimentului ar conduce la deprecierea patrimoniului, diminuarea randamentului economic al activelor și acumularea unor costuri suplimentare aferente conservării, administrării și valorificării bunurilor. Planul procedurii de restructurare este construit pe continuarea activității economice a întreprinderii, menținerea fluxurilor financiare operaționale și valorificarea etapizată a activelor, în scopul maximizării gradului de recuperare a creanțelor. În aceste condiții, concluzia instanței de fond potrivit căreia restructurarea oferă creditorilor un nivel de satisfacere superior sau cel puțin echivalent cu scenariul falimentului este justificată atât economic, cât și juridic.
96. În opinia administratorului insolvabilității, instanța de fond în mod corect a aplicat dispozițiile art. 204 alin.(4) din Legea insolvabilității. Concluzia instanței privind probabilitatea minimă de satisfacere a creanțelor chirografare de rang VI în eventualitatea falimentului este justificată și corespunde scopului procedurii de restructurare.
97. Prin urmare, solicită administratorul insolvabilității ca cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat să fie respinsă și menținută încheieri judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026.

Aprecierea instanței de recurs:

98. Verificând legalitatea încheierilor judecătorești contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente:

99. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
100. În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
101. În conformitate cu art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
102. Potrivit art. 8 alin. (2) Legea insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.
103. Colegiul Civil reține că, la 10 februarie 2026, judecătoria Ungheni a emis încheierea prin care a respins cererea Serviciului Fiscal de Stat privind anularea hotărârii adunării creditorul din 8 decembrie 2025 (f.d. 196-203 vol. I), care a fost expediată în adresa participanților la procesul de insolvabilitate la data de 11 februarie 2026 (f.d. 204 vol. I). La data de 23 februarie 2026 prin intermediul poștei electronice Serviciului Fiscal de Stat o contestă cu recurs (f.d. 205-213 Vol. I).
104. Prin urmare, Colegiul Civil consideră că, recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare cu recurs a încheierii.
105. Conform art. 8 alin. (4) și (6) din Legea insolvabilității, în vederea soluționării apelului sau a recursului, instanţei superioare i se trimit, în termen de 5 zile de la data depunerii apelului sau a recursului, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
106. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
107. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că la 3 septembrie 2024, debitorul S.A. „Covoare Ungheni” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.
108. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 15 octombrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea S.A. „Covoare Ungheni” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul S.A. „Covoare Ungheni”.
109. La ședința de validare a creanțelor din 18 decembrie 2024, instanța de insolvabilitate a validat creanțele garantate ale B.C. „Moldincombank” S.A. în mărime de 3.409.170,81 USD și 3.798,57 euro echivalentul a 60.335.637,97 lei, ale Serviciului Fiscal de Stat – în mărime de 1.804.259,26 lei și a creditorului B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. – în mărime de 2.559.969,53 euro echivalentul a 49.486.770,98

lei; creanțele chirografare de rangul III ale creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în mărime de 4.716.015,92 lei și a Serviciului Fiscal de Stat – în mărime de 4.996.636,52 lei; creanțele chirografare de rangul V ale creditorilor B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în mărime de 1.315 lei, 3,13 euro și 1,07 USD echivalentul a 79,41 lei, ZEL „Ungheni-Business" – în mărime de 682.429 lei, B.C. „Moldincombank" S.A. – în mărime de 692.472,73 USD echivalentul a 12.240.494,21 lei și în mărime de 3.921,43 lei, 24,62 USD, 47,76 euro, 1.132,75 RUB și 454,41 UAH echivalentul a 1.761,99 lei; creanțele chirografare de rangul VI ale creditorilor Casa Națională de Asigurări Sociale în mărime de 1.589.073,12 lei, S.A. „MoldovaGaz" – în mărime de 4.314 lei și ale Serviciului Fiscal de Stat – în mărime de 1.945.470,48 lei.

110. Totodată, la 12 martie 2025, în ședința specială de validare a creanțelor au fost validate creanțele chirografare de rangul II ale Alionei Tiuticov – în mărime de 8.300 lei; Ion Bojic – în mărime de 15.000 lei; Ghenadie Podgornii – în mărime de 15.095 lei; Vadim Lăpteanu – în mărime de 16.400 lei; Lilian Budac – în mărime de 15.000 lei; Vladimir Barancean – în mărime de 15.600 lei; Ana Putină – în mărime de 9.620 lei; Nicoleta Cebotari – în mărime de 6.215 lei; Vera Butnaru – 13.000 lei; Natalia Osetcaia – în mărime de 11.825 lei; Rodion Lapteanu – în mărime de 15.600 lei; Vitalie Pascaru – în mărime de 12.000 lei.

111. Ulterior, prin încheierile instanței de insolvabilitate din 9 aprilie 2025, în urma examinării contestațiilor înaintate, au fost validate creanțele chirografare de rangul V ale creditorilor S.R.L. „Varmo Group" în mărime de 481.387 lei (dosarul nr. 2i-57/2024); S.R.L. „Steclar" – în mărime de 12.175.654,82 lei (dosarul nr. 2i-58/2024); S.R.L. „Carpete MD"– în mărime de 369.900 lei (dosarul nr. 2i-59/2024); S.R.L. „Acvila"– în mărime de 2.853.749,47 lei (dosarul nr. 2i-61/2024); RISE FAST INVESTMENT INC – în mărime de 5.797.809,27 lei (dosarul nr. 2i-62/2024); S.R.L. „Moldabela Trade"– în mărime de 21.879.980,25 lei (dosarul nr. 2i-69/2024). La fel, creanțele respective au fost admise cu statut provizoriu la masa credală cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/ 14 lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia.

112. Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 15 octombrie 2025 a fost dispusă înlocuirea creditorului B.C. „Moldincombank" S.A. cu succesorul său în drepturi S.R.L. „Acera Agro", în limita creanțelor garantate în mărime de 3.301.763,38 USD și 3.798,57 euro, precum și a creanțelor chirografare de rangul V în mărime de 662.754,73 USD și rectificarea tabelului definitiv al creanţelor în privința patrimoniului debitorului insolvabil S.A „Covoare Ungheni" în sensul substituirii creditorului B.C. „Moldincombank" S.A. cu S.R.L. „Acera Grup" în limita creanțelor garantate în mărime de 3.301.763,38 USD și 3.798,57 euro, precum și a creanțelor chirografare de rangul V în mărime de 662.754,73 USD.

113. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că, la data de 29 octombrie 2025, adunarea creditorilor de raportare a S.A. „Covoare-Ungheni" a hotărât aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul S.A. „Covoare-Ungheni".

114. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2025, s-a conformat hotărârea adunării debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” din 29 octombrie 2025 privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul S.A. „Covoare-Ungheni”, fiind desemnat în calitate de administrator al procedurii de restructurare, administratorul autorizat Bulgaru Igor.
115. Din actele cauzei se mai atestă că, 8 decembrie 2025, a avut loc adunarea creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni”, iar procesul-verbal al adunării a fost prezentat la materialele cauzei la 16 decembrie 2025 (f.d. 47-48).
116. La 11 decembrie 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor S.A. „Covoare Ungheni” din 8 decembrie 2025 (f.d. 3-8).
117. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 8 decembrie 2025 înaintată în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.A. „Covoare-Ungheni”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.
118. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanțe de fond, Serviciul Fiscal de Stat o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integral a încheierii judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026 cu emiterea unei noi decizii prin care cererea formulată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni” cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare în privința debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” să fie admisă integral.
119. Colegiul Civil verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu argumentele formulate de recurentul- Inspectoratul Fiscal de Stat în cererea de recurs, materialele cauzei și normele de drept ce guvernează situația din spețа dată, conchide că soluția oferită de instanța de insolvabilitate este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă. În argumentarea acestei soluții instanța de recurs v-a reține următoarele:
120. La caz, Colegiul Civil, constată că Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul cu încheierea judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 8 decembrie 2025, înaintată în cauza de insolvabilitate a debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.
121. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.
122. Potrivit dispozițiile art. 2 din Legea insolvabilității, procedură de restructurare este una dintre procedurile procesului de insolvabilitate care se aplică debitorului şi care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan complex de

măsuri în vederea remedierii financiare şi economice a debitorului şi achitării datoriilor acestuia conform programului de plată a creanţelor, iar restructurarea reprezintă un proces de realizare a unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaţionale şi juridice, orientate spre remedierea financiară şi economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor şi de modificare a procesului operaţional de producţie, precum şi de alte măsuri care nu contravin legislaţiei în vigoare; restructurarea este un proces de realizare a unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaţionale şi juridice, orientate spre remedierea financiară şi economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor şi de modificare a procesului operaţional de producţie, precum şi de alte măsuri care nu contravin legislaţiei în vigoare.

123. Conform art. 3 din Legea insolvabilității, insolvabilitatea se depăşeşte prin proces judiciar complex care combină în special perioada de observaţie, procedura de insolvabilitate, care continuă cu procedura de restructurare sau cu procedura falimentului, sau cu alte proceduri stabilite în prezenta lege şi care se intentează de instanţa de judecată.

124. Potrivit dispozițiile art. 59 din Legea insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

125. În conformitate cu prevederile art. 182 din Legea insolvabilității, restructurarea este o procedură de insolvabilitate ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan al procedurii de restructurare, incluzînd, împreună sau separat: a) restructurarea operaţională şi/sau financiară a debitorului; b) restructurarea corporativă prin modificarea structurii de capital social; c) restrîngerea activităţii prin lichidarea unor bunuri din patrimoniul debitorului; d) orice alte acţiuni neinterzise de legislaţia în vigoare.

126. Conform art. 201 din Legea insolvabilității, numai creditorii ale căror creanţe au fost validate şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor sunt în drept să voteze planul procedurii de restructurare. Creditorii ale căror drepturi nu sunt afectate de planul de reorganizare propus nu au dreptul la vot. În baza tabelului definitiv al creanţelor, administratorul insolvabilităţii întocmeşte o listă a creditorilor care au dreptul să voteze planul procedurii de restructurare. La începutul adunării de votare, administratorul insolvabilităţii informează creditorii despre voturile valabile primite în scris. Votul favorabil necondiţionat are valoare de acceptare a planului procedurii de

restructurare. Votul sub orice condiţionare se consideră vot negativ. Fiecare creanţă cu valoarea unui leu moldovenesc beneficiază de un drept de vot, pe care titularul îl exercită în clasa din care face parte creanţa. Creditorii garantaţi, creditorii bugetari, creditorii chirografari şi creditorii chirografari de rang inferior constituie clase distincte de creanţe, care votează separat. Creditorii cu creanţe sub condiţie suspensivă nu au dreptul de vot. Creditorii care, direct sau indirect, controlează, sunt controlaţi ori se află sub control comun cu debitorul, în sensul 13 legislaţiei pieţei financiare, pot participa la şedinţă, fiind însă în drept să voteze planul procedurii de restructurare doar în cazul în care acesta le acordă mai puţin decât ar primi în cazul falimentului.

127. Reieșind din prevederile art. 202 alin. (1) din Legea insolvabilității, rezultă că, examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ţine de competenţa exclusivă a adunării creditorilor. Fiecare clasă de creditori cu drept de vot votează separat planul procedurii de restructurare. Se consideră acceptat de către o clasă de creditori planul procedurii de restructurare votat de majoritatea lor care deţin mai mult de jumătate din valoarea creanţelor clasei respective.

128. Conform art. 203 din Legea insolvabilității, se consideră acceptat planul procedurii de restructurare în cadrul unei clase de creditori chiar şi fără votul majorităţii dacă: creditorii acestei clase nu sunt defavorizaţi prin plan în comparaţie cu situaţia în care s-ar fi aflat în lipsa lui; majoritatea claselor de creditori participante la votare au acceptat planul în modul corespunzător.

129. Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (4) – (5) din Legea insolvabilității, la data stabilită, planul procedurii de restructurare va fi confirmat de către instanţa de insolvabilitate dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: planul a fost acceptat în condiţiile art. 202 şi 203; în cazul existenţei a doar două clase, planul se consideră acceptat dacă clasa cu cea mai mare valoare totală a creanţelor l-a acceptat; fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect şi echitabil prin plan. Tratament corect şi echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: nicio clasă şi nicio creanţă care resping planul nu primesc mai puţin decât ar primi în caz de faliment; nicio clasă şi nicio creanţă a unei clase nu primesc mai mult decât valoarea creanţei; în cazul în care o clasă de creditori defavorizată respinge planul, nicio clasă de creditori cu creanţe de rang inferior clasei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la alin. (2) art. 191, nu primeşte mai mult decât ar primi în caz de faliment.

130. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dat, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că, soluția instanței de fond de a respinge, ca fiind neîntemeiată cererea formulată de creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 8 decembrie 2025 înaintată în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, este una legală și întemeiată.

131. Or, din conținutul tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” din 16 octombrie 2025 rezultă cu certitudine că suma creanțelor totale a creanțelor validate și nestinse este de 177 481,957,39 lei, iar din conținutul

raportului prezentat de către administratorul insolvabilității Bulgari Igor pentru adunarea de raportare rezultă cu certitudine că debitorul debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” deține bunuri la valoarea de bilanț în mărime de 244.541.408 lei.

132. Potrivit rapoartelor de evaluare anexate la materialele cauzei rezultă tranșant că valoarea totală de piață a bunurilor debitorului constituie 157.509.925 lei (rapoartele de evaluare nr. 21-11/04/25 din 23 aprilie 2025 – 52.565.203 lei; raportul de evaluare nr. 18-11/04/25 din 22 aprilie 2025 – 29.367.283 lei și raportul de evaluare nr. 19-11/04/25 din 22 aprilie 2025 – 75.577.439 lei).

133. Concomitent, din conținutul procesului-verbal al adunării creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni” din 8 decembrie 2025, se reține că la vot a fost pusă în discuție chestiunea privind aprobarea planului procedurii de restructurare, iar creditorii au votat cu 161.746.677 voturi „pentru” și numai creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu 8.746.366 voturi a votat „împotrivă” (f.d. 47)

134. Astfel, potrivit listei creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni” din 8 decembrie 2025, clasa creditorilor garantați au votat cu 118.515.785 voturi „pentru”, iar „împotrivă”cu 1.804.259 voturi; clasa creditorilor bugetari au votat unamim „împotrivă” cu 4.996.636 voturi; clasa creditorilor chirografari de rangul V, care dețin 98,44 % din totalul voturilor pe clasă, au votat unamim „pentru”, iar clasa creditorilor chirografari de rangul VI au votat unamim „împotrivă” cu 1.945.470 voturi (f.d.49-53).

135. În acest context se reține că la adunarea creditorilor S.A. „Covoare-Ungheni” din 8 decembrie 2025 s-a hotărât aprobarea planului procedurii de restructurare în privința debitorului S.A. „Covoare-Ungheni”, având în vedere faptul că două clase de creditori din cele patru, care dețin cea mai mare valoare a creanțelor validate, au votat pentru aprobarea planului procedurii de restructurare.

136. Din conținutul Planului de restructurare al activității debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” prezentat de administratorul insolvabilității Bulgaru Igor, Colegiul Civil reține că potrivit pct. 6.2 ce referea la distribuții s-a propus programul de stingere a creanțelor în următoarea consecutivitate: achitarea creanțelor creditorilor garantați se vor stinge în cuantum de 100% din valoarea creanțelor validate; achitarea creanțelor creditorilor chirografari salariați (rangul II) se va face în cuantum de 100% din valoarea creanțelor validate; achitarea creanțelor chirografare (rangul V), în cuantum de 30% din valoarea creanțelor validate, iar creanțele de rangul VI nu vor fi stinse (f.d. 60-89 vol. II).

137. La caz, Colegiul Civil conchide că creditorul Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul cu creanțele chirografare de rangul VI ce nu vor fi stinse, potrivit Planului de restructurare al activității debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” prezentat de administratorul insolvabilității Bulgaru Igor, menționând în acest sens că, în planul de stingerea creanței a creanțelor, nu este prevăzută achitarea creanțelor față de bugetul de stat validate la rangul VI, precum și faptul că nu este prevăzută achitarea obligațiilor fiscale curente.

138. În contextul dat, Colegiul Civil ține să remarce că mecanismul restructurării presupune posibilitatea reeșalonării sau afectării anumitor creanțe, cu respectarea

tratamentului echitabil aplicabil creditorilor din aceeași clasă. Prin urmare, instanța de fond în mod justificat a menționat că tratamentul creanțelor de rang VI este identic pentru toți creditorii din aceeași clasă, fără avantaje selective sau discriminări, iar planul respectă prevederile art. 204 alin. (5) din Legea insolvabilității. Creanțele de rang VI ale Serviciului Fiscal de Stat sunt constituite din majorări de întârziere și alte accesorii cu caracter sancționator, care, potrivit ordinii legale de satisfacere a creanțelor, beneficiază de un rang inferior în raport cu creanțele garantate, creanțele salariale și creanțele bugetare principale. Prin urmare, simplul fapt că planul procedurii de restructurare nu prevede stingerea acestor creanțe curente nu constituie, prin sine însuși, un motiv de ilegalitate al hotărârii adunării creditorilor.

139. Colegiul Civil apreciază ca neîntemeiate criticile recurentului referitoare la pretinsa neacceptare a planului de restructurare ca urmare a faptului că două clase de creditori au votat împotriva acestuia. O asemenea interpretare reprezintă o aplicare formală și izolată a dispozițiilor Legii insolvabilității, ignorând mecanismul complex instituit de art. 202–204 din aceeași lege.

140. Astfel, legiuitorul nu a instituit regula potrivit căreia simpla existență a unui număr egal de clase care votează pentru și împotriva planului conduce automat la respingerea acestuia. Dimpotrivă, dispozițiile art. 203 din Legea insolvabilității permit acceptarea planului inclusiv în situațiile în care anumite clase nu îl aprobă, cu condiția ca respectivele clase să nu fie defavorizate în comparație cu situația în care s-ar afla în lipsa planului și ca majoritatea claselor participante la votare să accepte planul în modul prevăzut de lege.

141. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că planul a fost susținut de clasa creditorilor garantați și de clasa creditorilor chirografari de rangul V, clase care concentrează cea mai mare parte a masei credale validate. În același timp, Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat că clasele care au votat împotriva planului ar primi, prin efectul acestuia, mai puțin decât ar primi în eventualitatea falimentului.

142. Astfel, cu privire la legalitatea aprobării planului prin prisma art. 202 și 203 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, Colegiul apreciază eronat argumentul recurentului, potrivit căruia, neacceptarea planului de către toate cele patru clase de creditori împiedică aprobarea acestuia. Instanța de recurs constată că prima instanță a stabilit în mod corect întrunirea majorității calificate. Or, conform legii, planul se consideră acceptat de o clasă de creditori dacă a fost votat de majoritatea simplă din valoarea creanțelor din acea clasă. În speță, două clase din cele patru (care dețin și cea mai mare valoare valorică a creanțelor validate) au votat „PENTRU”. Prin urmare, votul pozitiv al celor două clase majore este deplin suficient pentru validarea procedurii, argumentul recurentului fiind lipsit de suport juridic.

143. Or, Legea insolvabilității permite confirmarea planului chiar dacă unele clase au votat împotrivă, cu condiția ca acele clase defavorizate să nu fie tratate într-un mod discriminatoriu și să primească prin restructurare cel puțin o valoare egală cu cea pe care ar primi-o în caz de lichidare (faliment).

144. Colegiul Civil reține că recurentul nu a demonstrat existența vreunui tratament discriminatoriu aplicat creanțelor sale de rang VI comparativ cu creanțele altor

creditori din aceeași clasă. Dimpotrivă, din conținutul planului de restructurare rezultă că toate creanțele de rang VI sunt tratate uniform, fără acordarea unor avantaje preferențiale anumitor creditori și fără derogări de la principiul egalității de tratament în cadrul aceleiași clase de creanțe.

145. Cu privire la invocarea interesului creditorului SFS (faliment vs. restructurare), Colegiul reține că recurentul contestă inclusiv analiza economică a primei instanțe, însă calculele financiare și ordinea de distribuire a masei debitoare confirmă în mod cert contrariul.

146. Astfel, totalul creanțelor validate constituie 177.481.957,39 lei, în timp ce activele debitorului sunt evaluate la prețul de piață la 157.509.925 lei. Din simpla analiză a cifrelor respective, rezultă că există un deficit patrimonial evident în caz de lichidare imediată. Or, planul de restructurare reprezintă singura cale prin care debitorul poate genera venituri operaționale continue pentru a stinge, chiar și parțial sau eșalonat, creanțele inferioare care altfel ar fi radiate complet în caz de faliment.

147. Cu privire la argumentul recurentului potrivit căruia S.A. „Covoare-Ungheni" deține active mobile, utilaje și transport în valoare de 244.541.408 lei, Colegiul consideră că acesta nu vine în sprijinul falimentului, ci dimpotrivă, justifică restructurarea. Or, instanța de fond corect a stabilit că valoarea contabilă sau de piață estimată în stare de funcționare (peste 244 milioane lei) scade drastic în cazul unei vânzări silite, unde utilajele specializate își pierd utilitatea economică primară. Or, aceste utilaje și instalații de transmisie (în valoare de peste 75 milioane lei fără TVA) au o valoare reală doar dacă sunt menținute în funcțiune în procesul de producție al fabricii. Prin urmare, fragmentarea și vânzarea separată a acestor bunuri în procedura de faliment ar distruge valoarea companiei, în timp ce menținerea lor sub un management de restructurare protejează substanța economică a debitorului.

148. Totodată, Colegiul Civil reține că, valoarea totală de piață a bunurilor debitorului, stabilită prin rapoarte de evaluare independente, constituie 157.509.925 lei, fiind inferioară cuantumului total al creanțelor validate și nestinse, care se ridică la suma de 177.481.957,39 lei. Mai mult ca atât, această valoare de piață nu poate fi confundată cu valoarea de lichidare, întrucât în cadrul procedurii falimentului urmează a fi suportate cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerația administratorului sau lichidatorului, obligațiile masei debitoare, costurile de conservare și valorificare a activelor, precum și alte cheltuieli prevăzute de lege.â

149. Astfel, Colegiul nu poate reține argumentul recurentului Serviciului Fiscal de Stat expus în cererea de recurs, potrivit căruia patrimoniul debitorului ar permite satisfacerea integrală a tuturor creanțelor, inclusiv a celor de rang VI. În acest sens, Colegiul Civil observă că recurentul își fundamentează poziția preponderent pe valoarea contabilă a activelor debitorului, estimată la 244.541.408 lei, însă din conținutul actelor cauzei se reține că, criteriul relevant nu îl constituie valoarea contabilă a activelor, ci valoarea lor reală de piață și, mai ales, valoarea efectiv recuperabilă în eventualitatea unei proceduri de faliment.

150. Colegiul notează că S.A. „Covoare-Ungheni" este un agent economic de importanță majoră pentru economia națională și regional, iar trecerea la faliment ar însemna

pierderea definitivă a unui contribuabil major la bugetul de stat și pierderea locurilor de muncă.

151. Poziția creditorilor care blochează restructurarea fără o alternativă viabilă contravine scopului principal al Legii nr. 149/2012, care este salvarea debitorului aflat în dificultate financiară atunci când există premise economice reale.

152. În consecință, constatând că planul de restructurare a fost aprobat cu respectarea strictă a normelor procedurale și de fond, oferind creditorilor șanse superioare de recuperare a creanțelor comparativ cu scenariul falimentului, Colegiul reține că încheierea instanței de fond este legală și temeinică.

153. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil conchide că nu a fost demonstrată încălcarea condiției prevăzute de art. 204 alin. (5) lit. a) din Legea insolvabilității, potrivit căreia nicio clasă care respinge planul nu trebuie să primească mai puțin decât ar primi în caz de faliment.

154. Colegiul Civil dă o apreciere critică și argumentului recurentului Serviciul Fiscal de Stat referitor la obligațiile fiscale curente acumulate după intentarea procesului de insolvabilitate. Potrivit cadrului normativ aplicabil, programul de stingere a creanțelor reprezintă un instrument destinat creanțelor validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor. Obligațiile curente ale masei debitoare beneficiază de un regim juridic distinct și nu constituie, prin natura lor, creanțe care urmează a fi incluse în programul de stingere reglementat de art. 190 din Legea insolvabilității.

155. În consecință, eventualele divergențe privind executarea obligațiilor fiscale curente ori privind acumularea majorărilor de întârziere după intentarea procesului de insolvabilitate nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru anularea hotărârii adunării creditorilor adoptate la 8 decembrie 2025.

156. De asemenea, Colegiul Civil constată că recurentul nu a invocat și nu a probat existența unor încălcări procedurale la convocarea, organizarea sau desfășurarea adunării creditorilor. Din materialele dosarului rezultă că Serviciul Fiscal de Stat a fost informat în modul prevăzut de lege despre data și locul adunării, a participat la aceasta, a formulat obiecții asupra planului, și-a exprimat votul împotrivă, iar poziția sa a fost consemnată în procesul-verbal al ședinței.

157. Prin urmare, criticile formulate de recurent nu vizează legalitatea procedurii de adoptare a hotărârii adunării creditorilor, ci oportunitatea economică a soluției aprobate de majoritatea creditorilor. Or, controlul exercitat de instanță în cadrul procedurii reglementate de art. 59 din Legea insolvabilității nu poate fi transformat într-un mecanism de substituire a voinței creditorilor și nici într-o reevaluare a oportunității comerciale a măsurilor aprobate prin planul de restructurare.

158. În aceste condiții, Colegiul Civil conchide că recurentul Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat existența unor încălcări de procedură și nici a unor motive de ilegalitate care să justifice anularea hotărârii adunării creditorilor din 8 decembrie 2025, iar instanța de insolvabilitate a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente speței.

159. În contextul celor evidențiate supra, Colegiul Civil consideră recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat neîntemeiat și pasibil de respingere, cu menținerea încheierii judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026.
160. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
161. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

DECIDE:

Respinge cererea de recurs formulată de Serviciul Fiscal de Stat.

Menține încheierea judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 8 decembrie 2025 înaintată în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.A. „Covoare-Ungheni” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**