Dosar penal nr. 1-798/2024
Nr. PIGD 1-24111654-09-1-03102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iunie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Daniela Lesnic, Anna Odainic, Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului Igor Ciuru
Reprezentantul părții vătămate ÎCS „Metro Cash & Carry"SRL Boris Balan
În lipsa:
Inculpatului Andrei Dragan

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Dragan Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domicliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.10.2024 - 09.06.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Dragan Andrei**, în perioada de timp prelungită de la 12.08.2024 pînă la 21.08.2024, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin acces liber, aflându- se în interiorul magazinul ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova" SRL, amplasat pe str. Nicolae Iorga nr. 9, mun. Bălți, de unde a sustras pe ascuns, mai multe bunuri: 150 gr. dulciuri cu denumirea „Raffaello", la preț de 66,90 lei, 0,700 kg salam capitala „Carmez", la preț total de 224,63 lei, 6 pulpe de iepure, la preț total de 1183,74 lei, 0,708 kg salam transilvania „Rogob", la preț total de 223,66 lei, 1,113 kg salam de cognac, la preț total de 349,48 lei, 0,266 kg caș de rusia, la preț de 52,64 lei, 1,916 kg salam moldovenesc cu vin, la preț de 616,76 lei, 1,072 kg salam cu nuci „Marca Noastră", la preț total de 317,31 lei, 1,08 kg servelat ***** coniac, la preț total de 347,65 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova" SRL o daună materială în sumă totală de 3382,78 lei.

2. În şedinţa de judecată inculpatul Dragan Andrei nu s-a prezentat, prin încheierea din 19.02.2025 a fost anunţat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în faţa instanţei, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligație de nepărăsire a țării pe termen de 60 (șaizeci) zile, anunțând-l în căutare, în privinţa acesteia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2024010169.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în

judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că Dragan Andrei la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o, iar în şedinţa de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, esch*****d-se, motiv pentru care s-a recurs la anunţarea în căutare a acestuia.

În acest sens, prin încheierea protocolară, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Dragan Andrei, în prezența apărătorului Ciuru Igor.

În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Dragan Andrei în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Dragan Andrei ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesară.

În aceeaşi consecutivitate, instanţa atenţionează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991", unde Curtea a indicat [...] justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6.

Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa judecării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Dragan Andrei în ședința de judecată.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

3. Inculpatul Dragan Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat opinia sa asupra învinuirii înaintate, vinovăţia acestuia integral fiind demonstrată prin probele administrate, și anume:

Fiind audiat reprezentantului legal al părții vătămate ÎCS SRL „Metro Cash & Carry", *Balan Boris*, în ședința de judecată din 30.04.2025, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, susține cele relatate în actul de învinuire, reieșind din faptul că, fapta a avut loc anul trecut așa în linii generale o să-și aducă aminte circumstanțele, faptele comise de inculpat au avut loc la 12.08.2024 și 21.08.2024, suma prejudiciului este de 3382,78 lei, care nu a fost restituit părții vătămate, solicită încasarea prejudiciului material din contul lui Dragan Andrei.

3.1. Mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum:

- declarațiile date de Dragan Andrei în calitate de bănuit si învinuit, /f.d. 33; 52/, partea acuzării a dat citire în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2024 declarațiilor date de Dragan Andrei în calitate de învinuit care a declarant că, vina recunoaste, si anume că, în perioada 12-21.08.2024, se afla în mun. Bălți și a decis să meargă la cumpărături la magazinul „Metro", dar nu avea bani suficienți și a sustras mai multe produse alimentare și anume, dulciuri cu denumirea „Raffaello", salam capitala „Carmez", 6 pulpe de iepure, salam transilvania „Rogob", salam de cognac, caș de rusia, salam moldovenesc cu vin, salam cu nuci „Marca Noastra", dupa care a plecat de la magazin și s-a deplasat la domiciliul său. În cele comise se caiește sincer și intenționeaza să recupereze prejudiciul cauzat magazinului, la prima posibilitate;

- plângerea reprezentantului ÎCS SRL „Metro Cash & Carry", /f.d 2/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2024, anexă planșa fotografică (prin care se constată tipul bunurilor sustrase de Dragan Andrei, /f.d.5-7/;

- facturi prin care se probează prejudiciul cauzat „Metro Cash & Carry" și facturile pe bunurile sustrase de Dragan Andrei, /f. d. 9/;

- proces verbal de ridicare a înregistrărilor video din 12.08.2024 pînă la 28.09.2024 (conform cărora este vizibil că Dragan Andrei a sustras mai multe bunuri, /f.d. 26/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2024, anexă planșa fotografică (prin care se constată tipul bunurilor sustrase de Dragan Andrei și anume mezeluri, ascunse sub haina ultimului, /f.d.5-7/;

- DVD-R care conține înregistrarea video cu momentele comiterii infracțiunii, /anexat la coperta dosarului penal/, fiind vizualizate în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2025, prin care se observă cum Dragan Andrei sustrage bunurile, și anume produsele alimentare.

4. Probele relevate și cercetate supra sînt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevderile codului de procedură penală.

5. Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001*" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele /enunțate la **pct. 3.-3.1.** din prezenta sentință/, vinovăţia inculpatului Dragan Andrei în comiterea infracțiunii prelungite incriminate, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.art. 30, 186 alin. (1) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Instanţa de judecată, analizând declaraţiile reprezentantului legal al părții vătămate, coroborându-le cu probele scrise și vizualizarea secvențelor video de la fața locului, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale, cît şi în instanţa de judecată, care coroborează cu probele scrise nominalizate mai sus, şi dovedesc cu certitudine că inculpatul Dragan Andrei au comis infracţiunea prelungită incriminată.

6. Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Dragan Andrei a fost manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, respectiv prin acces liber, numitul aflându-se în interiorul magazinul ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova” SRL, amplasat pe str. Nicolae Iorga nr. 9, mun. Bălți fapt confirmat și prin secvențele video, a sustras pe ascuns, mai multe bunuri: 150 gr. dulciuri cu denumirea „Raffaello”, la preț de 66,90 lei, 0,700 kg salam capitala „Carmez”, la preț total de 224,63 lei, 6 pulpe de iepure, la preț total de 1183,74 lei, 0,708 kg salam transilvania „Rogob”, la preț total de 223,66 lei, 1,113 kg salam de cognac, la preț total de 349,48 lei, 0,266 kg caș de rusia, la preț de 52,64 lei, 1,916 kg salam moldovenesc cu vin, la preț de 616,76 lei, 1,072 kg salam cu nuci „Marca Noastră”, la preț total de 317,31 lei, 1,08 kg servelat ***** coniac, la preț total de 347,65 lei, cauzându-i ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova” SRL o daună materială în sumă totală de 3382,78 lei.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Dragan Andrei, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de sustragerea în mod ascuns a bunului ce aparține altei persoane, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani. Iar subiectul infracțiunii – Dragan Andrei, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor era major, în acest fel fiind subiect al infracțiunii nominalizate.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2) Cod penal, se consideră infracţiune prelungită fapta săvîrşită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune; infracţiunea prelungită se consumă din momentul săvîrşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni infracţionale.

7. La compartimentul individualizării pedepsei, pentru determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține că circumstanțe atenuante, în sarcina inculpatului Dragan Andrei – nu sînt stabilite.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu - circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, inculpatul Dragan Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 186 alin. (1) Cod penal pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

La caz, potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Dragan Andrei este calificată ca ușoară.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Dragan Andrei în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina, nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune

similară din categoria celor ușoare, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea.

Totodată instanța reține că, inculpatul Dragan Andrei nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura o sursă stabilă de venit pentru existență, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

La fel instanța reține că, inculpatul Dragan Andrei a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

În speță, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Dragan Andrei a pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei în fond, iar stabilirea unei asemenea pedepse ar face imposibilă executarea acesteia, prin urmare nu va fi atins scopul pedepsei penale.

8. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Bordei Natalia ținând cont de faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, a solicitat recunoașterea vinovăției și condamnarea lui Dragan Andrei în baza art.art. 30, 186 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare, termenul pedepsei a calcula din data reținerii. În baza art. 72 Cod penal, a dispune executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip deschis. Măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării, de revocat, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu menținerea dosarului de căutare. Corpuri delicte sunt: DVD-R care conține înregistrarea video cu momentele comiterii infracțiunii-anexat la cauza penală, de menținut. Acțiune civilă, a fost formulată în interesul ÎCS „Metro Cash Carry” în sumă de 3 382,78 lei, de admis și de încasat de la Dragan Andrei, în interesul ÎCS„Metro Cash Carry”.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Ciuru Igor în interesele inculpatului Dragan Andrei a solicitat de a fi stabilită în privința clientului său o pedeapsă non-privativă de libertate în limita minimă prevăzută de lege.

9. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Dragan Andrei urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 30, 186 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Dragan Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an.

10. În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că Dragan Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor ușoare, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Dragan Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Dragan Andrei se calculează din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare.

11. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Dragan Andrei, pînă la definitivarea sentinței de condamnare cu anunțarea acestuia în căutare.

12. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

Fiind recunoscută în calitate de parte civilă ÎCS SRL „Metro Cash & Carry”, reprezentant legal, Balan Boris, prin ordonanța din 29.08.2024, /f.d. 22/ aceasta la caz nu a înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului nominalizat.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Astfel, în şedinţa de judecată reprezentantului legal al părții vătămate ÎCS SRL „Metro Cash & Carry”, Balan Boris, a menționat că, prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost restituit, solicitînd încasarea prejudiciului material în cuantum de 3382,78 lei din contul lui Dragan Andrei.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui Dragan Andrei, părţii civile s-a adus un prejudiciu material în sumă de 3382,78 lei și acesta de către inculpat pînă în prezent nu au fost restituit.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea de la Dragan Andrei a sumei de 3382,78 lei, în contul părții civile ÎCS SRL „Metro Cash & Carry”, reprezentant legal, Balan Boris.

13. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele

dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- purtătorul optic de stocare a informației de tip DVD-R care conține înregistrarea video cu momentele comiterii infracțiunii, /anexat la coperta dosarului/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 29.08.2024, /f.d. 30/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

14. Corpuri delicte, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

15. În baza art. 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Dragan Andrei** *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 186 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa de 1 /un/ an închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Dragan Andrei se execută în penitenciar de tip deschis.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Dragan Andrei se aplică măsura preventivă arest preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul pedepsei la caz se va calcula de la data reținerii lui Dragan Andrei.

Mijlocul material de probă:

- purtătorul optic de stocare a informației de tip DVD-R care conține înregistrarea video cu momentele comiterii infracțiunii, /anexat la coperta dosarului/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 29.08.2024, /f.d. 30/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează de la Dragan Andrei în beneficiul părții vătămate ÎCS SRL „Metro Cash & Carry”, reprezentant legal, Balan Boris suma de 3382,78 lei /trei mii trei sute optzeci și doi lei, 78 bani/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 09.06.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor Mozgovoi**