Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central judecător: Romina Țurcan
Dosarul nr. 2r-2386/24
2-24059090-02-2r-19082024

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către Iurcu Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea reprezentantului S.A. ”Drumuri Criuleni”, Victor Belitei, privind excepția de tardivitate în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Iurcu Valeriu împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de angajator,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La data de 31.05.2024, Iurcu Valeriu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat de către angajator.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 06.11.2020, menținută parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-212/21 din 02.06.2021, i-a fost admisă acțiunea sa împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” și s-a dispus încasarea în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin neachitarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, începând cu 02.10.2018, în sumă de 260.631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reținerilor salariale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție, nr. 2ra-1463/21 din 08.12.2023, au fost declarate inadmisibile recursul său, dar și pe cel al S.A. ”Drumuri Criuleni”.

La data de 11.06.2021, reclamantul a depus o cerere sub nr. 92 la S.A. ”Drumuri Criuleni”, prin care a solicitat executarea în termen restrâns, însă ultima nu a dat niciun răspuns la cererea respectivă. În legătură cu faptul că debitorul nu a executat benevol hotărârea judecătorească, reclamantul a cerut eliberarea titlului executoriu.

La 13.08.2021, a prezentat titlul executoriu pentru executare, concomitent solicitând executorului judecătoresc să calculeze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării.

La 24.12.2021, S.A. ”Drumuri Criuleni” i-a achitat suma de 200.587,44 lei, ceea ce reprezenta suma de 260.631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reținerilor salariale.

Prin încheierea nr. 017-209/21 din 28.12.2021, executorul judecătoresc a calculat din suma de 200.587 lei, o penalitate de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 03.06.2021 până la 24.12.2021, în mărime de 122.759,24 lei.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 25-134/22 din 07.12.2022, s-a admis parțial contestația depusă de S.A. ”Drumuri Criuleni” și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, emisă la 28.12.2021, prin care a fost încasată din contul S.A. ”Drumuri Criuleni” în beneficiul reclamantului suma de 122.759,24 lei, ce constituia penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu, în partea ce ține de încasarea salariului restant de 200.587 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, recursul reclamantului a fost respins, fiind menținută încheierea primei instanțe din 07.12.2022.

Prin urmare, reclamantul menționează că instanțele nu neagă dreptul său de a solicita suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3% din suma neplătită în termen, dar au stabilit că nu executorul este competent, ci instanța de judecată este cea care trebuie să încaseze sumele nominalizate în temeiul art. 330 alin. (2) Codul muncii. În legătură cu faptul că decizia Curții de Apel Chișinău este executorie de drept din 02.06.2021, iar achitarea sumei de 200.587,44 lei s-a efectuat abia la data de 24.12.2021 (204 zile întârziere – 28 zile iunie, 31 zile iulie, 31 zile august, 30 zile septembrie, 31 zile octombrie, 30 zile noiembrie, 23 zile decembrie), consideră că urmează a fi încasată de la pârâtul S.A. ”Drumuri Criuleni” suma bănească în mărime de 122.759,24 lei, în conformitate cu prevederile art. 330 Codul muncii, suplimentar pentru fiecare zi de întârziere (03.06.2021 – 24.12.2021), 0,3% din suma neplătită în termen – 200.587,44 lei (ceea ce reprezintă suma de 260.631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reținerilor salariale). Exemplificând cu următorul calcul: 200.587,44 lei * 0,3% = 601,76232 lei/zi; 601,76232 lei * 204 zile = 122.759,51328 lei.

A menționat că pentru întreaga perioadă de neachitare a salariului, i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral. Este de părere că, de iure, reclamantul avea dreptul de a primi suma de bani în mărime de 200.587,44 lei (ceea ce reprezintă suma de 260.631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reținerilor salariale). De facto, reclamantul a trebuit să aștepte bunăvoința S.A. ”Drumuri Criuleni”. Astfel,

pârâtul are obligația de a repara prejudiciul moral cauzat reclamantului ca rezultat al neachitării în termen a salariului.

Susține că, aceasta i-a cauzat un anumit stres și frustrare, deoarece a trebuit să trăiască fără surse materiale suficiente, ceea ce a creat o presiune considerabilă asupra situației financiare a familiei sale.

Consideră că stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 122.759 lei este în măsură să-i aducă satisfacție.

În vederea conformării prevederilor legale care impun respectarea procedurii prealabile, reclamantul a adresat pârâtului o cerere prealabilă (20.04.2024, 11.06.2022), prin care a solicitat să i se achite suma bănească în mărime de 122.759,24 lei în conformitate cu prevederile art. 330 Codul muncii, suplimentar pentru fiecare zi de întârziere (03.06.2021 – 24.12.2021), 0,3% din suma neplătită în termen – 200.587,44 lei (ceea ce reprezintă suma de 260.631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reținerilor salariale). Însă, cererea prealabilă a fost lăsată fără examinare, motiv pentru care a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând să fie încasat prejudiciul material cauzat prin neplata în termen a salariului din contul pârâtului S.A. ”Drumuri Criuleni” în mărime de 122.759 lei în conformitate cu prevederile art. 330 Codul muncii suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere (03.06.2021 – 24.12.2021), 0,3% din suma neplătită în termen – 200.587,44 lei (ceea ce reprezintă suma de 260.631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reținerilor salariale), și să fie încasat prejudiciul moral cauzat, în mărime de 122.759 lei.

La 28.06.2024, reprezentantul pârâtului S.A. ”Drumuri Criuleni”, Victor Belitei, a înaintat o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate, și corespunzător a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Iurcu Valeriu împotriva S.A. „Drumuri-Criuleni”, ca fiind depusă tardiv.

În motivarea solicitării sale, reprezentantul a făcut referire la prevederile art. 355, alin. (1) din Codul muncii, potrivit cărora, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Susține că, dreptul salariatului de a primi suplimentar (penalitate), pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizației de concediu (art. 117), a plăților în caz de eliberare (art. 143) sau a altor plăți (art. 123, 124, 127, 139,186, art. 225 alin. (8) etc.), este prevăzut de art. 330, alin. (2) din Codul muncii.

Menționează că, în virtutea normei legale citate supra, rezultă că S.A. „DrumuriCriuleni”, dacă ar fi avut vreo vină în neachitarea în termen a sumei de 200587,44 lei reclamantului Iurcu Valeriu, urma să-i achite acestuia, suplimentar (penalitate), 0,3% din suma neplătită în termen, adică 122759 lei.

Afirmă că, dreptul salariatului de a primi suplimentar (penalitate), în caz de neplată în termen a salariului şi a altor plăți salariale, nu poate fi calificat, sub nicio formă, ca un drept salarial. Detaliază că, potrivit art. 1, noțiuni principale din Codul muncii, remunerație reprezintă retribuție bănească care include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcţiei), precum şi toate adaosurile, sporurile, premiile şi alte plăți de stimulare şi compensare acordate salariatului de către angajator în temeiul, contractului individual de muncă pentru munca prestată.

Reieşind din cele menţionate supra, dreptul reclamantului Iurcu Valeriu de a solicita suplimentar (penalitate) în mărime de 122759 lei, ce reprezintă 0,3%, pentru fiecare zi de neachitare în termen a sumei de 200587,44 lei, care, într-adevăr, reprezintă drepturile salariale ale reclamantului Iurcu Valeriu pentru perioada absenţei forţate de la serviciu, urmează a fi calificat ca un drept prevăzut de art. 355, alin. (1), lit. a) din CM al RM, care stipulează că cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. Or, reclamantul Iurcu Valeriu cunoștea despre dreptul său de a solicita suplimentar (penalitate) la suma neachitată în termen încă la 24.12.2021, dată, la care S.A. „DrumuriCriuleni”, a achitat drepturile salariale ale reclamantului Iurcu Valeriu pentru perioada absenţei forțate de la serviciu în mărime de 200587,44 lei.

În virtutea celor expuse mai sus, concluzionează că, dreptul de a solicita încasarea suplimentară (penalitate) la careva sume (drepturi) salariale neachitate în termen, este unul secundar comparativ cu drepturile salariale, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 847 din 14.02.2002, salarizării, şi, în mod evident, acesta face parte din categoria drepturilor încadrate în art. 355, alin. (1), lit. a) din Codul muncii, iar cererea privind soluţionarea litigiilor individuale de muncă, în temeiul articolului prenotat, poate fi depusă în instanţa de judecată, în termen de 3 luni.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 iulie 2024, s-a admis cererea depusă de reprezentantul S.A. ”Drumuri Criuleni”, Victor Belitei, privind excepția de tardivitate. S-a respins acțiunea înaintată de Iurcu Valeriu împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de angajator, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 09 august 2024, Iurcu Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă excepția de tardivitate înaintată de S.A. ”Drumuri Criuleni”.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că obiectul litigiului dedus judecății constă în întârzierea plății drepturilor salariale și plata prejudiciului material cauzat prin neplata în termen a salariului în conformitate cu prevederile art.330 CM, care prevede (2) în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art. 117), a plăţilor în caz de eliberare (ari. 143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Menționează prevederile art.355 alin.(l) lit.b) CM care deşi sunt aplicabile spetei propuse spre examinare - instanţa de fond nu a aplicat aceste norme de drept.

Relevă că termenul de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului urmează a fi calculate din data de 08.12.2021, când a devenit irevocabilă Hotărârea Judecătorească prin care s-a dispus în mod revocabil încasarea sumei de 260 631,81 lei - respectiv încheierea CSJ nr.2ra-l463/21 din 08.12.2021 (f.d.) s-a dispus:

Recursurile declarate de Iurcu Valeriu şi S.A. „Drumuri Criuleni” se consideră inadmisibile. Decizia Curţii Supreme de Justiţie.

Comunică că 3 ani calculaţi din 08.12.2021 expiră la data de 08.12.2024 (2021 + 3 = 2024) conform art.388 alin.(l) CC.

Prin urmare dreptul de a depune prezenta acţiune, calculat de către reclamant începînd cu 08.12.2021 se încadrează în normele legale, iar cererea de chemare în judecată este depusă cu respectarea termenului legal în interiorul termenului de 3 ani de la intrarea în vigoare a actului judecătoresc de dispoziţie - încheierea Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 08.12.2021.

Neexaminarea pricinii în fond încalcă drepturile recurentului la un proces echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Solicită să fie admis recusrsul declarat de către Iurcu Valeriu, casarea încheierii Judecătoriei Criuleni sediul Central nr.2-468/24 din 26.07.2024 în cauza civilă nominalizată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, pentru examinarea fondului cauzei, în Judecătoria Criuleni sediul Central.

Termenul de declarare a recursului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 03 aprilie 2024, iar recursul a fost depus la data de 18 aprilie 2024. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost depus în limitele termenului legal.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 iulie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu art.186^1 alin. (3), (4) lit. b) CPC, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Din materialele cauzei, instanța de recurs a constatat că prin acțiunea înaintată împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni”, în baza circumstanțelor relatate, Iurcu Valeriu

a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin neplata în termen a salariului și încasarea prejudiciului moral cauzat de către angajator.

Reprezentantul pârâtului, S.A. ”Drumuri Criuleni”, a înaintat o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Iurcu Valeriu ce are ca obiect încasarea prejudiciul material cauzat prin neplata în termen a salariului și a prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 iulie 2024, s-a admis cererea depusă de reprezentantul S.A. ”Drumuri Criuleni”, Victor Belitei, privind excepția de tardivitate. S-a respins acțiunea înaintată de Iurcu Valeriu împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de angajator, ca fiind tardivă.

În motivarea soluției, prima instanța a concluzionat că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Iurcu Valeriu împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat de angajator, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, deoarece termenului de prescripție, stipulat în art.355 din Codul muncii, este de 3 luni, fapt ce atrage sancțiunea decăderii lui Iurcu Valeriu din dreptul de a mai exercita cererea în justiție cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat de către angajator, în cuantumurile indicate în cerere, având în vedere că dreptul la acțiune al reclamantului a apărut la 24.12.2021, or prezenta acțiune a fost depusă la 31 mai 2024.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău apreciază concluziile primei instanțe ca fiind rezultate din neexaminarea mult aspectuală a circumstanțelor speței și în consecință, aplicarea eronată a legii.

Potrivit art. 185 alin.l lit „n” CPC RM „Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor

În conformitate cu art. 186[1] alin. (1) și (2) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Din înscrisurile anexate, se constată că în baza hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 06.11.2020, reclamantului i-au fost eliberate două titluri executorii, unul privind restabilirea în funcția de șef de sector Chișinău, începând cu 02.10.2018, și altul pentru încasarea prejudiciului material cauzat prin neplata salariului pentru lipsa forțată de la lucru în valoare de 260.631,81 lei, cu deducerea din această sumă a reținerilor salariale, încasarea prejudiciului pentru fiecare zi de întârziere de 0,3 la sută din suma neplătită în termen, cu titlu de spor salarial pentru vechimea în muncă, în mărime de 6.581,61 lei, încasarea prejudiciului cauzat pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,3 la sută din suma neplătită în termen, cu titlu de indemnizație de concediu, în mărime de 4.936,20 lei, și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei.

Executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, în baza cererii creditorului Iurcu Valeriu din 09.12.2021, la data de 28.12.2021 a emis încheierea nr.017-209/2021 prin care a dispus perceperea din contul S.A. ”Drumuri Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu a sumei de 122 759,24 lei, ceea ce constituie penalitățile rezultate din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-806/18 din 06.11.2020 emis de Judecătoria Criuleni în partea ce ține de suma salariului restant de 200 587 lei, conform art. 24 Cod de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07.12.2022, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia nr.017-209/2021 din 28.12.2021, prin care a fost încasate din contul S.A. ”Drumuri Criuleni” în beneficiul lui Iurcu Valeriu suma de 122 759,24 lei, ce constituie penalitatea rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr.2-806/18 din 06.11.2020, în partea ce ține de încasarea salariului restant de 200 587 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.03.2023 a fost respins recursul declarat de Iurcu Valeriu și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău din 07.12.2022.

În continuare, la data de 31.05.2024, Iurcu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat de către angajator, rezultat din neplata în termen a salariului.

Colegiul consideră că instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că acțiunea este prescrisă și a dispus respingerea acțiunii înaintată de Iurcu Valeriu împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de angajator, ca fiind tardivă.

Așadar, din conținutul prevederilor nominalizate rezultă că instanța de fond în mod eronat a aplicat termenul de 3 luni prevăzut la art. 355 al. (1) lit.a) Codul Muncii, or în speță se soluționează pretenția privind încasarea sumei rezultată din neplata în termen a salariului. Prin urmare, aplicabile spetii sunt prevederile art. 355 al. (1) lit.b) Codul Muncii, care prevede că cererea privind soluţionarea

litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

În cumulul celor analizate supra, instanța de recurs conchide că instanța ierarhic inferioară nejustificat a conchis în favoarea admiterii cererii privind excepția de tardivitate cu respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Iurcu Valeriu către S.A. ”Drumuri Criuleni” ca fiind tardivă, deoarece la caz, termenul de 3 ani urmează a fi calculat din data de 08.12.20121, când a devenit irevocabilă Hotărârea Judecătorească prin care s-a dispus în mod irevocabil încasarea sumei de 260 631,81 lei menținută prin încheierea CSJ nr.2ra-l463/21 din 08.12.2021.

Având în vedere că reclamantul s-a adresat în judecată cu acțiune la 31 mai 2024, se atestă că a fost depusă în termenul legal.

Colegiul civil consideră eronată concluzia primei instanțe în sensul dat, respectiv, în legătură cu ce la rejudecarea cauzei prima instanță urmează să verifice și circumstanțele cauzei în partea ce țin de argumentele invocate de recurent, probele acestuia în raport cu argumentele părților, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil, conform art. 6§1 CEDO, or, instanța de recurs nu are posibilitate să verifice cele expuse mai sus.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că argumentele formulate în recurs s-au dovedit a fi fondate, deoarece încheierea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Iurcu Valeriu, a casa încheierea Judecătoriei, emisă la 26 iulie 2024, restituind cauza spre examinare în fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Iurcu Valeriu.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 iulie 2024, emisă la cererea civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Iurcu Valeriu împotriva S.A. ”Drumuri Criuleni” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de angajator soluționând prin decizie execepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului S.A. ”Drumuri Criuleni”, Victor Belitei, cu adoptarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca neîntemeiată execepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului S.A. ”Drumuri Criuleni”, Victor Belitei, emisă la cererea civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Iurcu Valeriu împotriva S.A. ”Drumuri

Criuleni” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de angajator, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi