C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-107/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

05 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Ion Talpa
Judecătorii Arseni Ecaterina și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Oficiul Briceni, Ion Gherman declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 iunie 2025, prin care s-a admis cererea privind restituirea bunului, înaintată de către inculpatul Scutari Igor în cadrul examinării cauzei penale după învinuire a lui Scutari Igor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 27.06.2025 inculpatul Scutari Igor a depus în adresa Judecătoriei Edineț sediul Briceni cererea prin care a solicitat restituirea autoturismului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „*****”.

În motivarea cererii inculpatul a indicat, că:

-la data de 08.09.2023, în rezultatul unei percheziții efectuate la domiciliul său, a fost ridicat mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „*****”, precum și suma de 5 005 lei și 50 euro;

-prin ordonanțele din 28.12.2023, aceste bunuri au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte;

-la data de 24.10.2024, procurorul Gherman Ion a înaintat instanței de judecată un demers privind autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor menționate, care însă a respins această solicitare;

-consideră că restituirea bunului este justificată prin necesitatea conservării valorii bunului. Mai mult, automobilul vizat nu necesită efectuarea unei expertize auto-tehnice în cadrul cauzei penale în care este vizat, nu conține urme, modificări sau dovezi fizice care să facă necesară examinarea sa în cadrul unei proceduri speciale;

-totodată menționează că mijlocul de transport a fost achiziționat în baza unui credit bancar, încheiat în perioada căsătoriei, și este în prezent subiect al unui sechestru civil, instituit de către creditorul ipotecar (instituție bancară) în scopul garantării obligațiilor contractuale;

-bunul dat, constituie un bun comun în devălmășie, fiind achiziționat în timpul căsătoriei. Iar reținerea și menținerea nejustificată a acetuia afectează drepturile patrimoniale ale celuilalt soț, care nu are calitate procesuală în cauza penală pendinte.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 iunie 2025, s-a admis cererea inculpatului Scutari Igor privind restituirea bunului, înaintată în cadrul examinării cauzei penale după învinuirea lui Scutari Igor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 3621 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

S-a restituit mijlocul de transport de transport de model Dacia Duster, de culoare maro, cu n/î „*****”, care se află spre păstrare pe teritoriul Sectorului Poliției de Frontieră „Lopatnic” al Direcției regionale Nord a IGPF al MAI, situat în mun. Edineț, str. Independenței, 60, proprietarului Scutari Igor spre păstrare, până la rămânerea în vigoare a unei hotărâri a instanței de judecată, în cauza penală pendinte.

Împotriva încheierii în cauză în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Edineț, Oficiul Briceni, Ion Gherman prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.06.2025 cu respingerea demersului inculpatului Scutari Igor din 27.06.2025 privind restituirea mijlocului de transport de model "Dacia Duster" de culoare maro cu n/î *****.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-potrivit materialelor cauzei penale mijlocul de transport de model "Dacia Duster" de culoare maro cu n/î *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale la faza de urmărire penală;

-la data de 30.06.2025 a avut loc a treia ședință de judecată, prima fiind numită pentru data de 03.03.2025, însă a fost amânată la cererea avocatului inculpatului, a doua la data de 14.05.2025, însă ședința la fel nu a avut loc deoarece judecătorul sa aflat în concediu medical;

-totodată potrivit art.345 alin.(2) și (3) Cod procedură penală - Ședința preliminară constă în soluționarea, cu participarea părților, a chestiunilor legate de punerea pe rol a cauzei. Ședința preliminară se ține cu respectarea condițiilor

generale de judecare a cauzei, prevăzute la capitolul I din prezentul titlu, care se aplică în mod corespunzător.In şedința preliminară se soluționează chestiunile privind: cererile şi demersurile înaintate,precum şi recuzările declarate; lista probelor care vor fi prezentate de către părţi la judecarea cauzei; trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal; suspendarea procesului penal; fixarea termenului de judecată; măsurile preventive şi de ocrotire;

-potrivit art.385 alin.(1) pct.13) Cod procedură penală - La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:...ce trebuie să se facă cu corpurile delicte...". Astfel instanța de judecată prematur s-a expus asupra cererii inculpatului de eliberare a corpului delict, deoarece asupra circumstanței date urma să se expună la emiterea sentinței;

-mai mult ca atât mijlocul de transport de model "Dacia Duster" de culoare maro cu n/î *****, potrivit materialelor cauzei penale a fost folosit la săvârşirea infracțiunii, iar dacă după examinarea tuturor probelor, în caz că instanța va găsi de cuviință să emită o sentința de condamnare mijlocul de transport urmează a fi supus confiscării.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către procuror, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis ca fondat, cu casarea încheierii atacate, cu rejudecarea cauzei și *adoptarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii inculpatului Scutari Igor prin care a solicitat restituirea autoturismului de model „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare „*****"*, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Colegiul penal, în urma cercetării materialelor prezentate, reține că instanța de fond în mod pripit a admis cererea inculpatului Scutari Igor și a restituit mijlocul de transport de transport de model Dacia Duster, de culoare maro, cu n/î „*****", care se află spre păstrare pe teritoriul Sectorului Poliției de Frontieră „Lopatnic" al Direcției regionale Nord a IGPF al MAI, situat în mun. Edineț, str. Independenței,

60, proprietarului Scutari Igor spre păstrare, până la rămânerea în vigoare a unei hotărâri a instanței de judecată, în cauza penală pendinte, soluția instanței fiind una prematură și eronată.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din următoarele.

În speță, reieșind din materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate, se atestă, că la data de 24 noiembrie 2024 Procuratura raionului Briceni a expediat în Judecătoria Edineț, sediul Briceni cauza penală după învinuirea lui Scutari Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Conform rechizitoriului, Scutari Igor se învinuiește de către organul de urmărire penală în ceea că, în luna august 2023, aflându-se în raionul Briceni, intenționat, în scopul obţinerii unui profit personal, rezultat din organizarea şederii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova și a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenți ai acestui stat, acționând de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, la o dată neidentificată, împreună cu alte persoane, neidentificate la moment de organul de urmărire penală, au organizat intrarea ilegală a unui grup de bărbați de naționalitate ucraineană pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuarea acțiunilor sale, la data de 26.08.2023 în jurul orelor 2300, Scutari Igor *****, acționând de comun acord şi împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală de pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 3500 dolari SUA sau 3500 euro per persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a mers în satul Criva raionul Briceni cu automobilul de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare „*****”, pentru a întâlni patru cetățeni ucraineni: Todosan Oleksandr, născut la *****, Tsepyniuk Oleksandr, născut la ***** și Boiko Ivan născut la ***** și încă o persoană pe nume Andrei la moment neidentificată de organul de urmărire penală, care au fost transportați de către persoane necunoscute, la linia frontierei de stat în apropierea localităților s. Podvirnoe (Ucraina) - s.Criva (Republica Moldova), după care aceștia au trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova din direcția Ucrainei, în satul Criva raionul Briceni. Ulterior cetățenii ucraineni indicați supra în satul Criva raionul Briceni au fost preluați de către Scutari Igor ***** care se afla la volanul automobilului de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare „*****”, și transportați în or. Edineț contra sumei de 600 euro, după care au urcat în alt

automobil la moment neidentificat de organul de urmărire penală și contra sumei de 100 euro fiecare au fost transportați în mun. Chișinău.

Fapta inculpatului Scutari Igor a fost încadrată de către organul de urmărire penală în prevederile art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (3) lit. a) Cod Penal, după indicile calificativi – complice la organizarea migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a șederii, tranzitării și a ieșirii ilegale de pe teritoriul statului, a persoanelor care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat, săvârșită asupra mai multor persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane și săvârșită de către un grup criminal organizat.

Tot el în luna august 2023, aflându-se în raionul Briceni, intenționat, în scopul obţinerii unui profit personal, rezultat din organizarea şederii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova și a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenți ai acestui stat, acționând de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, la o dată neidentificată, împreună cu alte persoane, neidentificate la moment de organul de urmărire penală, au organizat intrarea ilegală a unui grup de bărbați ucraineni pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuarea acțiunilor sale, la data de 02.09.2023 în jurul orelor 2300, Scutari Igor *****, acționând de comun acord şi împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală de pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 6000 euro, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a mers în satul Criva raionul Briceni cu automobilul de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare «*****”, pentru a întâlni trei cetățeni ucraineni: Paladii Anatolii, născut la *****, și încă două persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, care au fost transportați de către persoane necunoscute, la linia frontierei de stat în apropierea localităților s. Podvirnoe (Ucraina) - s.Criva (Republica Moldova), după care aceștia au trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova din direcția Ucrainei, în satul Criva raionul Briceni. Ulterior cetățenii ucraineni indicați supra în satul Criva raionul Briceni au fost preluați de către Scutari Igor ***** care se afla la volanul automobilului de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare „*****”. După care Scutari Igor ***** l-a transportat pe Paladii Anatolii în satul ***** raionul Briceni iar celelalte două persoane într-o direcție necunoscută.

Fapta inculpatului Scutari Igor a fost încadrată de către organul de urmărire penală în prevederile art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu indicii 3 de calificare: complice la organizarea migrației ilegale, adică organizarea

în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a ședерii, tranzitării și a ieșirii ilegale de pe teritoriul statului, a persoanelor care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat, săvârșită asupra mai multor persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane și săvârșită de către un grup criminal organizat.

La data de 27.06.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Edineț sediul Briceni, a parvenit cererea înregistrată cu nr. 9047, de la inculpatul Scutari Igor, prin care a solicitat restituirea autoturismului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „*****”.

Potrivit materialelor cauzei penale mijlocul de transport de model "Dacia Duster" de culoare maro cu n/î *****, *a fost recunoscut în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale la faza de urmărire penală*.

Colegiul penal se bazează pe prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delicte se anexează la dosar şi se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate şi fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate şi transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face menţiunea respective; (6) Corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează pînă ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Cotrivit art.385 alin.(1) pct.13) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, *instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.*

Astfel, instanța de judecată prematur s-a expus asupra cererii inculpatului de restituire a corpului delict, or, cauza penală de învinuire a lui Scutari Igor în baza art. art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal se află spre examinare pe rolul instanței de judecată, astfel că soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată doar la adoptarea sentinței.

Mai mult, Colegiul penal indică, că potrivit învinuirii înaintate lui Scutari Igor mijlocul de transport de model "Dacia Duster" de culoare maro cu n/î ***** a fost

folosit de inculpat la comiterea infracțiunii incriminate art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, iar în cazul eventualei condamnări corpul delict în cauză poate fi supus regimului confiscării speciale, astfel că instanța de fond eronat a considerat incidente în speță prevederile art. 161 alin. (1) CPP RM.

Reieşind din înscrisurile cercetate și normele legale expuse, Colegiul penal conchide că instanța de fond fără temei legal și prematur, fără verificarea circumstanţelor pe caz și a cadrului normativ incident speței, a admis cererea depusă de inculpatul Scutari Igor, astfel că din motivele indicate, încheierea instanței de fond se casează, cu respingerea cererii inculpatului Scutari Igor, în aspectul nominalizat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Oficiul Briceni, Ion Gherman declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 iunie 2025, prin care s-a admis cererea privind restituirea bunului, înaintată de către inculpatul Scutari Igor în cadrul examinării cauzei penale după învinuire a lui Scutari Igor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, se admite, încheiere care se casează integral, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Respinge cererea inculpatului Scutari Igor depusă în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa în baza art. 42 alin. (5), art. 362/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal privind restituirea mijlocului de transport de transport de model Dacia Duster, de culoare maro, cu n/î „*****”, care se află spre păstrare pe teritoriul Sectorului Poliției de Frontieră „Lopatnic” al Direcției regionale Nord a IGPF al MAI, situat în mun. Edineț, str. Independenței, 60, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari