Dosarul nr.4r-1210/24
Nr. PIGD 4-22167442-02-4r-18032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Renata Popescu-Balta

**D E C I Z I E**

19 august 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de administratorul SRL „Construm„ - Elian Galina împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 din 17.10.2022 întocmit în privinţa SRL „ Construm„ în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 întocmit în privinţa SRL „Construm„ pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 17.10.2022, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva SRL „Construm„ în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 18 martie 2024-19 august 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 iulie 2024 pînă la 19 august 2025.

**A C O N S T A T A T:**

1. La 7 noiembrie 2022, administratorul SRL „Construm„ - Elian Galina a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. seria ANRE nr. 01015224 din 17.10.2022 în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2023, s-a admis contestaţia depusă de administratorul SRL „Construm„ - Elian Galina împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 din 17.10.2022 întocmit în privinţa SRL „ Construm„ în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 întocmit în privinţa SRL „Construm„ pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (12) din Codul

contravenţional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 17.10.2022, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva SRL „Construm,, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

3. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
4. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată, or instanţa de fond a apreciat eronat faptele descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie, a examinat cauza subiectiv, astfel încâlcind grav prevederile art. 458 din Codul contravențional.
5. Prin urmare, concluzionăm că, hotărîrea instanţei de fond nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, precum şi cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că conform procesului - verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 şi deciziei agentului constatator 17.10.2022 persoana juridică SRL „Construm„, a fost supusă sancţionării pentru faptul că la data de 29 iunie 2022 ora 14.30 pe traseul R-47 sat. Iargara autocamionul DAF DCR-802 condus de şoferul Tofan Mihail s-a constatat că transporta marfă în trafic naţional masa totală de 40.140 kg, temperatura aerului la moment era de + 360. Administraţia înreprinderii a permis îndeplinirea cursei date, astfel ignorînd indicatorul 6.7.9 din HG 357 CRC dn 13.05.2009, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
16. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt,

respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

17. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
18. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.
19. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
20. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
21. Prin urmare, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
22. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
23. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
24. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.

Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

25. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.
26. Instanța de recurs reiterează că la materialele dosarului întru susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 agentul constatator a anexat copia permisului de conducere a şoferului autocamionul DAF DCR-802 condus de şoferul Tofan Mihail, foaie de parcurs pentru camioane seria DAA nr.35734032 eliberată la 28.06.2022 transportator SRL ,,Construm,, , tabelul fotografic din care se desluşeşte autocamion de tonaj mare şi rapotul Inspectorului principal al DCRAPC Grigore Cotorobai din 18.07.2022, în care a indicat încălcarea prevederilor art. 224 alin. (12) Cod contravenţional din care nu este demonstrat comiterea contravenţiei imputate SRL ,,Construm,,.
27. Însă, Colegiul menționează că la emiterea deciziei agentul constatator nu a acumulat probe pertinente şi concludente întru justificarea transportării de către SRL ,,Construm,, a mărfii în trafic naţional masa totală de 40.140 kg, la temperatura aerului de + 360, or agentul constatator urma să anexeze la materialele certificat care ar confirma că anume în acea perioadă era stabilită limita de temperatură şi limita masei totale admisă a autocamionului pe sectorul respectiv.
28. În acest sens, agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie în rubrca „mijloace tehnce utilizate la constatare,, a indicat - telefonul mobil - sursa meteo MD, însă nici informaţia respectivă nu este prezentă la materialele dosarului.
29. Colegiul reiterează că neadmiterea contestaţiei în circumstanţele constatate mai sus ar face iluzorie calea de atac prevăzută de lege - contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi, respectiv arbitrară sancţionarea SRL „Construm,, de către agentul constatator, deoarece instanţa de judecată, verificînd legalitatea procesului-verbal contestat, atunci cînd legea acordă un asemenea drept persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, care neagă comiterea faptei imputate, trebuie să aibă probe în confirmarea comiterii contravenţiei imputate, pentru a-l menţine în vigoare.

30. Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina persoanei juridice.
31. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
32. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2023.
33. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de administratorul SRL „Construm,, - Elian Galina împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 din 17.10.2022 întocmit în privinţa SRL „ Construm,, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANRE nr. 01015224 întocmit în privinţa SRL „Construm,, pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 17.10.2022, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva SRL „Construm,, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin