Dosarul nr. 5r-3099/2023 4-23072331-12-5r-19052023

HOTĂRÂRE

În numele Legii

01 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinăului, sediul Buiucani, în componența:

Președintele ședinței, Judecător Negru Alexandru

Grefier Munteanu Andreea

În absența:

Persoanei acuzate contravențional Munteanu Ion

Agentului constatator Anghelici Andrei

examinând contestația înaintată de Munteanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 961232 din 07.05.2023, prin care, Munteanu Ion a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 961232 din 07.05.2023, cet. Munteanu Ion, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 07.05.2023, ora 15:20 min., mun. Chișinău, șos. Hîncești, conducând mijlocul de transport de marca/model Renault Megane cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier de informare și orientare de deplasare pe benzile de circulație, ignorând prevederile pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere.
2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Anghelici Andrei, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 961232, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Munteanu Ion cu amendă în cuantum de 15 UC, echivalentul a 750 lei în contul statului și 3 PP.
3. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 7). Se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.
4. La 11.05.2023, Munteanu Ion a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 961232 și a deciziei agentului constatator din 07.05.2023, prin care Munteanu Ion a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.

5. Potrivit contestației, Munteanu Ion menționează că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și solicită să fie anulat.

6. Agentul constatator Anghelici Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 9, 10), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, considerent din care, cu referire la art. 455 CC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

7. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție – Munteanu Ion, a menționat că reieșind din procesul verbal cu privire la contravenție, nu înțelege ce scrie, este ilizibil. Agentul a încercat să îl învinuiască, la acel moment, el nu circula pe banda corectă, el i-a spus că a circulat pe banda corespunzătoare. La acel moment când se contrazicea, s-au apropiat 2 persoane străine care au venit și au comunicat că ei cunosc probleme ce se întâmplă în zona respectivă și încercau să spună că acesta a circulat corect. La rugămintea ca agentul constatator să ia ca martori aceste 2 persoane, dânsul a refuzat. A rugat agentul constatator să prezinte probe care demonstrează faptul că a încălcat, nu i-a prezentat probe. Agentul nu i-a prezentat nici o probă, totodată persoane străine nu a vrut să le ia ca martori. Consideră că acest act nu are statut juridic, este întocmit în necorespundere cu legea. Solicită anularea procesului verbal întrucât este unul nul. Pe carosabil nu erau benzi de marcaj.

8. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 961232 și decizia din 07.05.2023, întocmit în privința lui Munteanu Ion, din următoarele considerente de drept și de fapt.

Cu referire la termenul depunerii contestației

9. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

10. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 961232 a fost întocmit la data de 07.05.2023 (f.d. 7) în prezența lui Munteanu Ion, iar cererea de contestare a fost depusă la 11.05.2023 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 11.05.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

11. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se

încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

14. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

15. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

18. În conformitate cu art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

20. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

21. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Munteanu Ion. Potrivit borderoului dosarului contravențional, în adresa instanței au fost expediate doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 961232 din 07.05.2023 și contestația nr. 1729 din 11.05.2023.

22. Instanța de judecată, reține că lui Munteanu Ion i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 07.05.2023, ora 15:20 min., mun. Chișinău, șos. Hîncești, conducând mijlocul de transport de marca/model Renault Megane cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier de informare și orientare de deplasare pe benzile de circulație, ignorând prevederile pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere.

23. Se reține că art. 240 alin. (1) CC, la data săvârșirii contravenției, incrimina nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

24. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 35 din 02.03.2023 (în vigoare 06.07.2023, cu excepția art.II, pct.4,5,17-21 - 06.04.2023), alineatul (1) al art. 240 alin. (1) din Codul contravențional a fost expus cu următorul cuprins: „(1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.”

25. Instanța, reține că agentului constatator, îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată, este în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Munteanu Ion de către agentul constatator.

26. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Munteanu Ion, născut la *****, la data de 07.05.2023, ora 15:20 min., mun. Chișinău, șos. Hîncești, conducând mijlocul de transport de marca/model Renault Megane cu n/î *****, ar fi ignorat cerințele indicatorului rutier de informare și orientare de deplasare pe benzile de circulație, ignorând prevederile pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere.

27. Instanța de judecată reține că în ședința de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, fiind citat legal, a evitat să se prezinte la ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

28. În acest sens, instanța de judecată, concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, nu-i poate fi incriminată lui Munteanu Ion, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

29. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

30. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Munteanu Ion, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

31. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

32. Potrivit art. 461 alin. (1) CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată, încetează procesul contravenţional.

33. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată, a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 961232 și decizia agentului constatator din 07.05.2023, prin care Munteanu Ion, a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Munteanu Ion, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Munteanu Ion, născut la *****, c/p *****.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 961232 din 07.05.2023 și decizia prin care Munteanu Ion, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu 15 UC amendă (echivalentul a 750 lei) și 3 PP.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Munteanu Ion, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin.

(1) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita lui Munteanu Ion, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru