dosarul nr. 5r-1167/2025 /4-25156990-38-5r-07112025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședință publică, contestația depusă de Cîrlan Ion împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 417526 din 22.10.2025, emisă în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 07.11.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația contravențională depusă de Cîrlan Ion împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 417526 din 22.10.2025, emisă în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţiei şi decizia nr.MAI06 417526 din 22.10.2025 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional fiindu-i aplicată amendă în mărime de 10 u.c. Decizia agentului constatator este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, cu încălcări ale prevederilor art. 5, art,7 ari. 9 ,art, 425 , art, 440, art.458 ,art. 375 Cod Contravențional. Fapta ce i se impută se bazează pe constatări vagi şi generate de agentul constatator. Potrivit descrierii faptei contravenționale, el, Cîrlan Ion la data de 17.10. 25 în perioada 08:00 – 10.00,în strada M.Sadoveanu, l-a înjurat pe Varzari Alexandru în incinta pieţei agricole din mun, Orhei, astfel înjosindu-i onoarea şi demnitatea. Din analiza procesului a constatat că acesta nu cuprinde descrierea clară, detaliată şi exactă a faptei pretins săvirşite de el, în speţă lipsesc detalii esenţiale privind momentul precis cînd el l-aş fi injurat pe Varzari Alexandru, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăţia bazîndu-se doar pe declaraţiile lui Varzari Alexandru. În fapt, la 17 10.25, în jurul orelor 08:00-10:00, conform actului de arendă legal deţinut, se afla în incinta pieţei agricole din mun. Orhei la locul meu de comercializare. A constatat că administraţia pieţei a repartizat ilegal, la o distanţă de doar 2 metri în faţa tonetei lui, un nou loc de comercializare în favoarea cetăţeanului Alexandrov Vitalie, care nici nu deţinea acte de arendă. Această amplasare i-a blocat accesul de transport la tonetă şi vizibilitatea mărfii, fapt care pe viitor va conduce la apariţia unor ciocniri incidentale cu Alexandrov Vitalie pe motivele expuse. A solicitat intervenţia administraţiei pieţei, iar la faţa locului s-a prezentat Varzari Alexandru, care, în faţa soţiei, fiului şi altor persoane a început să îl insulte şi să îl amenințe verbal. Eu, având o stare de sănătate precară fiind încadrat în grad de dizabilitate severă conform certificatului nr CI2448392 din 13 12.2024(a suferit un atac de cord) - se află într-o stare melancolică, nu are puteri fizice şi îi sunt contraindicate emoţiile şi agitaţiile. Prin urinare, nu a avut niciun motiv şi nici capacitatea fizică sau psihico să iniţieze un conflict sau să injure pe cineva. Văzând că Varzari Alexandru îl abuzează verbal, a sesizat poliţia, relatând că a fost injurat şi amenințat de către Varzari Alexandru, a depus lămurire şi a solicitat audierea martorilor. Aceste cereri au fost ignorate, iar ulterior, în mod eronat agentul constatator a întocmit proces-verbal contravenţional împotriva lui, pretinzând că el ar fi adresat injurii. Procesul-verbal din 22.10.2025 a fost întocmit în prezenţa lui, însă nu este semnat nici de martor, nici de partea pretins vătămată; la rubrica „obiecţii" a

menţionat expres că nu esrte de acord cu învinuirea; nu a fost audiat în mod legal ca făptuitor; agentul constatator -a spus că acţionează la cererea lui, inducându-l în eroare; i s-a aplicat sancţiunea contravenţională de 10 unităţi convenţionale. Este evident şi cert că i-a fost încălcat dreptul la apărare şi garanţiile procedurale dat fiind că, persoana împotriva căreia se întocmeşte procesul-verbal trebuie să fie audiată, i se aduc la cunoştinţă faptele imputate şi dreptul de a prezenta explicaţii, probe şi martori. în cauză, aceste garanţii nu au fost respectate. Menţionează că la data de 27.10.25 la nr. 9770 în cancelaria IP Orhei a fost înregistrată cererea privind tragerea la răspundere a lui Varzari Alexandru pentru faptul că l-a injurat şi ameninţat cu răfuiala fizică în loc public.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI06 417526 din 22.10.2025, emisă în temeiul art. 69 alin.(1) Cod contravențional, iar procesul contravențional în privința sa să fie încetat din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile sale.

3. În ședință de judecată, Cîrlan Ion a solicitat admiterea contestației în sensul formulat

4. Apărătorul petiționarului Cîrlan Ion, avocatul Maxian Anastasia, în ședința de judecată a susținut integral contestația și a indicat că, din fapta reținută în sarcina lui Cîrlan Ion , agentul constatator a omis să indice acțiunile concrete, adică expresiile umilitoare sau defăimătoare ce au dus la comiterea pretinsei injurii. La fel nu a fost stabilit locul concret unde s-ar fși exact al comiterii fapte, nu a fost indicat numărul străzii. Accentuează că de fapt Cîrlan Ion a fost înjurat de către Varzari Alexandru și nu invers. Solicită a fi apreciate declarațiile martorilor Alexandrov și Zmuncilă, deoarece sunt în relații ostile cu Cîrlan Ion.

5. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Dodon Stepan, a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea deciziei de sancționare a lui Cîrlan Ion. Analizând din punct de vedere juridic probatoriul acumulat, în acțiunile lui Cîrlan Ion, au fost prezente semnele constitutive ale componenței de contravenției prevăzută de art. 69 alin (1) din Codul contravențional.

6. În ședința de judecată, martorul Zmuncila Nicolae a declarat că susține declarațiile de la poliție. A auzit că Cîrlan Ion l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Varzari Alexandru, când ei s-au luat la ceartă. Data concreta nu și-o amintește, probabil în luna noiembrie 2025, stie cu sigutanță ca era toamna. El lucrează la piață și sunt vecini cu gheretele cu Cîrlan Ion. A fost martor la mai multe conflicte dintre Cîrlan Ion și Varzari Alexandru, au fost și cuvinte necenzurate. În ziua conflictului dintre Cîrlan Ion și Varzari Alexandru era prezent. Cearta dintre Cîrlan Ion și Varzari Alexandru s-a luat de la legume.

7. În ședința de judecată, martorul Alexandrov Vitali a declarat că susține declarațiile de la poliție. Varzari Alexandru s-a luat la cearta cu Cîrlan Ion, deoarece Cîrlan nu respectă legea. Cîrlan Ion se exprima cu sudalme în adresa lui Varzari Alexandru. Data nu și-o amintește, deoarece Cîrlan Ion și Varzari Alexandru mereu se ceartă unul cu altul.

8. Victima Varzari Alexandru, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

Termenul de depunere a contestației

9. Prioritar, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată soluționează chestiunea termenului de depunere a contestației.

10. Convform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost

prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. Cîrlan Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin.(1) Cod contravențional, prin decizia agentului constatator nr. MAI06 417526 emisă 22.10.2025 în prezența lui Cîrlan Ion, care a depus contestația împotriva deciziei agentului constatator, înregistrată la IP Orhei la 31.10.2025. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

12. Examinând argumentele formulate de avocatul, ce acționează în interesele petiționarului Cîrlan Ion, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că contestația urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

13. Conform art. 69 alin.(1) Cod contravențional, este incriminată fapta de injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

14. Prin decizia agentului constatator cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417526 din 22.10.2025, Cîrlan Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, ”*el, la 17.10.2025, în perioada 08.00-10.00, aflându-se în piața din str. M.Sadoveanu din mun. Orhei, l-a înjurat pe Varzari Alexandru, astfel înjosindui onoarea și demnitatea”*, fiind-ui aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

15. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența lui Cîrlan Ion, care a semnat în acest sens, indicând că nu este de acord cu procesul, îl contestă în judecată, iar la 31.10.2025 a depus contestația.

16. Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Cîrlan Ion s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.9473 la 17.10.2025:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 17.10.2025, potrivit căreia Varzari Alexandru, a comunicat că, are conflict în piață cu agenții economici; (f.d.14)
- conținutul plângerii lui Varzari Alexandru din 17.10.2025, prin care solicită tragerea la răspundere pe Zagorodniuc Petru, care la 17.10.2025, în jurul orei 09.30 min, … l-a numit cu cuvinte necenzurate …; (f.d.15)
- conținutul procesului-verbal din 17.10.2025 de audiere a victimei Varzari Alexandru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta; (f.d.16)
- conținutul procesului-verbal din 20.10.2025 de audiere a martorului Zagorodniuc Petru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta; (f.d.17)
- conținutul procesului-verbal din 20.10.2025 de audiere a martorului Alexandrov Vitali, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta; (f.d.18)
- conținutul procesului-verbal din 22.10.2025 de audiere a martorului Zmuncila Nicolae, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta; (f.d.19)

- conținutul procesului-verbal din 22.09.2025 de audiere a făptuitorului Cîrlan Ion, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, indicând că nu recunoaște contravenția ce i se impută, (f.d.20)
- foto-imagine, din care se relevă Cîrlan Ion;

17. Conform prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

18. Cu referire probele administrate, agentul constatator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia de sancționare, considerând că din probele administrate rezultă vinovăția lui Cîrlan Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

19. Urmare a analizei declarațiilor petentului, a martorilor, studiind materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, reiterează să excludă orice dubiu privind vinovăția lui Cîrlan Ion, pentru faptele descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417526 din 22.10.2025 și decizia agentului constatator din 22.10.2025.

20. Din materialele cauzei, acumulate de agentul constatator, poate fi dedusă starea de fapt reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417526 din 22.10.2025.

21. Martorii audiați în ședința de judecată, Zmuncila Nicolae și Alexandrov Vitali, au confirmat că în incinta pieței agro din mun. Orhei, între Cîrlan Ion și Varzari Alexandru a avut loc o ceartă în cadrul căreia aceștea s-au exprimat cu adresări reciproce – inclusiv cuvinte necenzurate.

22. Aceste probe coroborează între ele și sunt capabile să excludă dubiile privind vinovăția lui Cîrlan Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

23. Instanța de judecată apreciază critic și solicitările petentului Cîrlan Ion de anulare a actului contestat, întrucât aceste argumente nu și-au găsit confirmare, prin careva probe. Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, emisă de agentul constatator al IP Orhei, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite

24. Poziția contravenientului expusă de apărare, de nerecunoaștere a vinovăției, nu este însoțită de careva argumente și probe, și nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei.

25. În susținerea celor menționate, instanța relevă că dezacordul contestatarului, poartă un caracter declarativ, fiind formal, nefiind susținut de careva suport probatoriu.

26. Astfel, instanța apreciază întemeiată concluzia agentului constatator, privind comiterea de către Cîrlan Ion, a contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional.

27. Totodată instanța reține faptul că, drept temei pentru constatarea faptului comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, servesc și constatările agentului constatator susținute de declarațiile victimei, martorilor, inclusiv și a contravenientului. Astfel, instanța de judecată apreciază critic și respinge solicitările apărării, de anulare a actului contestat or, aceste argumente nu sunt în măsură de a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie a deciziei agentului constatator.

28. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția lui Cîrlan Ion în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

29. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional şi în limitele stabilite de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

30. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestației, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Cîrlan Ion, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 417526 din 22.10.2025, emisă în temeiul art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei fără modificări.

Conform art.395 alin.(2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

31. Se respinge contestația depusă de Cîrlan Ion împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, nr. MAI06 417526 din 22.10.2025, emisă în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea deciziei fără modificări.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea