Dosarul nr. 2-18256/2023
(2-23108260-12-3-27072023-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 octombrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Nicoleta Lungu (Calinicenco)

Cu participarea: reclamantului *****; reprezentantului pîrîtei Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” – *****, împuternicit în baza Procurii nr.01-13014 din 11 septembrie 2023; reprezentantului pîrîtei Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” – Puiu Igor, împuternicit în baza Procurii nr.79/1316 din 11 august 2023 și nr.79/39 din 05 ianuarie 2024; reprezentantului pîrîtei Întreprinderea Municipală „INFOCOM” – *****, împuternicit în baza Procurii din 18 martie 2024; reprezentantului pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” – avocatul *****, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1729841 din 07 noiembrie 2023;

În lipsa: reprezentantului pîrîtei Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

Examinând în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” privind anularea facturilor de plată pentru consumul apei potabile și menajere; anularea refuzului de a radia, casa, storna, exclude suma din contul personal; obligarea casării, stornării, excluderii sumei din contul personal; încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 27.07.2023, reclamantul ***** a depus cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu pârâtul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ

numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” și a solicitat ca instanța de judecată să dispună: anularea facturii/ordinului de încasare a numerarului nr. 164238359 din/pentru iunie 2023 prin care se solicită de la Alexandru Savva plata sumei de 832,76 lei cu titlu de pretinsă datorie pentru consumul de apă potabilă și menajeră. Obligarea să caseze/storneze/excludă suma de 832,76 lei din contul personal 292628 calculată și pretinsă pentru 01 noiembrie 2017- mai 2018, ca fiind prescrisă. Încasarea în mod solidar, a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilegale și a tuturor cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, este unul din locatarii blocului locativ din str. *****, mun. Chișinău, *****. La 07 iunie 2010 Întreprinderea Municipală de Gestionarea a fondului Locativ nr. 10 a depus o cerere către ***** privind încasarea sumelor. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iulie 2022 a fost admisă parțial cererea de aplicare a excepției de tardivitate, fiind respinsă ca tardivă cererea în partea pretențiilor de încasare a datoriei pentru consumul apei potabile și menajere pentru perioada 01 noiembrie 2017 - mai 2018, în mărime de 832,93 lei. Ca rezultat al încheierii, datoria lui ***** s-a diminuat de la 4344,79 la 3511,86 lei, pentru perioada 01 octombrie 2017 – 01 martie 2021. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2023 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la ***** în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 datoria pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 01 septembrie 2020 – 01 martie 2021, datoria pentru consumul de apă potabilă și menajeră acumulată în perioada 01 iunie 2018 – 01 martie 2021 în mărime de 3414,37 lei, în rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate. La 30 mai 2023 ***** a achitat în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 datoria în mărime de 5002,73 lei, de 3414,37 lei și pentru consumul energiei termice și prepararea apei calde, pentru perioada 01 martie 2021-30 aprilie 2023.

3. A subliniat că, la 22 iunie 2023 a achitat datoria pentru consumul de apă potabilă și menajeră acumulată în perioada 01 martie 2021 – 31 mai 2023 în mărime de 1462,35 lei. Pînă la 30 iunie 2023, toate datoriile pentru consumul de apă potabilă și menajeră, a energiei termice au fost stinse. În pofida la aceasta, în temeiul facturii nr. 164238359 din iunie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, Întreprinderea Municipală „INFOCOM” au inclus și plata sumei de 832,76 lei cu titlu de pretinsă datorie (pentru perioada 01 noiembrie 2017 - mai 2018). Sumă ce o consideră ilegală și neîntemeiată ce urmează a fi anulată. Or, suma aceasta, de fapt, constituie o datorie istorică, prescrisă, față de care există un act judecătoresc de aplicare a prescripției extinctive. Cu toate acestea, pîrîții abuziv au inclus în factura nr. 164238359 din iunie 2023 suma de 832,76 lei, pretinsă datorie pentru consumul de apă potabilă și menajeră, motiv pentru care solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept arătate (f.d. 5-7).

Incidente de procedură

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Cazacu Grigore din 21 august 2023 a fost declinată competența judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei civile cu remiterea Președintelui Judecătoriei Chișinău dosarul spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă(f.d. 17-18).

5. Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Nicolae Șova, din 29.08.2023 a fost dispusă redistribuirea cauzei civile, prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul sediului Centru al Judecătoriei Chișinău, sediu specializat în materie civilă, pentru examinare(f.d.21-22).

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.09.2023 cauza civilă a fost acceptată în procedura generală contencioasă în procedura judecătorului Tatiana Sîrcu, cu citarea părților și fixarea ședinței (f.d.25).

7. La datele de 09 octombrie 2023, 08 noiembrie 2023 de către reclamant, reprezentat de avocatul ***** au fost depuse cereri de modificare și concretizare a cerințelor cu anexe, acordat termen de instanță să fie achitată taxa de stat și concretizat temeiul de drept (f.d.33-34, 42-44, 81).

8. La data de 21 decembrie 2023, 24 ianuarie 2024, 05 februarie 2024, 10 aprilie 2024, 22 martie 2024, 22 aprilie 2024 de către reclamantul *****, au fost depuse cereri de modificare și concretizare a cerințelor, cu anexe (f.d.89-91, 100-102, 104-107, 127-128, 138-141).

9. Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.05.2024 *a fost respinsă ca fiind neîntemeiată* cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei depusă de partea reclamantă (f.d.175-176).

10. La data de 22 mai 2024 de către reclamant a fost depusă o *cerere de majorare* a cuantumului pretențiilor, cu anexe (f.d.179-181).

11. La 02 noiembrie 2023 reprezentantul pârâtei Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Bulgaru Igor, *a depus referință* cu solicitarea de examinare în lipsă și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 58-66).

12. La 10 aprilie 2024 de către pârâtul Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, prin intermediul reprezentantului Puiu Igor *a fost depusă referință* cu solicitarea de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 108-110).

13. La data de 09 aprilie 2024, pârâta Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, prin intermediul reprezentantului *****, *a depus referință* cu solicitarea de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, în cazul imposibilității de prezentare, examinarea în lipsă (f.d. 117-121).

14. La data de 29 aprilie 2024 și 12 iunie 2024, reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON”, reprezentat de avocatul *****, *a formulat explicații scrise/suplimentare,* cu solicitarea de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui ***** (f.d. 153-

155,186-187).

15. La fel, la 17 octombrie 2023, reprezentantul pârâtei Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, reprezentat de ***** *a fost remis răspuns reclamantului* că nu sunt în drept să efectueze careva recalcule la solicitarea reclamantului. În acest scop, consumatorul urmează să se adreseze la gestionarul fondului locativ nr. 10 sau la prestatorul de servicii Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”. Din aceste considerente, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.53).

Explicațiile părților

16. În ședință de judecată, **reclamantul *****, a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept invocate.

17. **Reprezentantul pârâtei Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău**, în procedura falimentului, administratorul autorizat Bulgaru Igor în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre dat, ora, locul examinării cauzei, însă prin referința depusă, a solicitat examinarea în lipsă și respingerea cererii ca neîntemeiată, motiv pentru care, instanța, în baza art.206 *Cod de procedură civilă,* a examinat cauza în lipsa ultimului.

18. **Reprezentantul pârâtei Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”** – *****, împuternicit în baza Procurii nr.01-13014 din 11 septembrie 2023, în ședințele de judecată a susținut motivele de fapt și de drept menționate în referința depusă și a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

19. **Reprezentantul pârâtei Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”** – Puiu Igor, împuternicit în baza Procurii nr.79/1316 din 11 august 2023 și nr.79/39 din 05 ianuarie 2024, în ședințele de judecată a susținut motivele de fapt și de drept menționate în referința depusă și a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

20. **Reprezentantul pârâtei Întreprinderea Municipală „INFOCOM”** – *****, împuternicit în baza Procurii din 18 martie 2024, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în pofida înștiințării legale, însă având în vedere citarea legală, instanța, în baza art. 206 *Cod de procedură civilă*, a examinat cauza în lipsa ultimului.

21. **Reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” –** avocatul *****, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1729841 din 07 noiembrie 2023, în ședințele de judecată nu a recunoscut acțiunea însă a susținut *explicații scrise/suplimentare* cu solicitarea de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui *****.

Aprecierea instanței de judecată

22. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi parțial admisă din următoarele considerente.

23. Conform art. 20 alin.(1) din *Constituție,* orice persoană are dreptul la satisfacție

efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

24. Potrivit art.1998 alin.(1), din *Codul civil* cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

25. În baza art.25 al *Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002,* persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractual încheiat între operator şi utilizator.

26. Potrivit art.51 al *Legii cu privire la locuinţe nr.75 din 30.04.2015,* prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii.

27. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

28. Proprietarii sau locatarii, consumatori ai serviciilor comunale şi necomunale, au dreptul la debranşarea locuinţelor ce le aparţin sau le închiriază de la sistemele de asigurare cu servicii comunale şi necomunale. Se interzice debranşarea de la serviciile comunale şi necomunale care constituie exigenţele minimale pentru locuinţe stabilite în funcţie de localitate. Neachitarea de către o parte din proprietari/locatari a serviciilor comunale prestate nu constituie temei pentru debranşarea totală a blocului locativ de la reţelele şi instalaţiile electrice (inclusiv a ascensoarelor), de la reţelele termice, gaz, alimentare cu apă şi canalizare, dacă în contractul de prestare a serviciilor nu este prevăzut altfel.

29. Potrivit art.25 al *Legii serviciilor publice de gospodărire comunală nr.1402 din 24.10.2002*, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Dacă suma datorată, inclusiv penalităţile, nu a fost achitată în termenul

stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Dacă după suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată. Agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4). Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură.

30. **Reieșind din motivele de fapt şi de drept,** instanța de judecată constată că, cererea reclamantului ***** cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din încălcarea drepturilor consumatorului, prevăzute de *Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003* și *Hotărîrea de Guvern Nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă*.
31. Așa fiind, instanţa de judecată, luând în considerație argumentele reclamantului și obiecțiile reprezentanților pîrîților, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv *Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale,* adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează ca „cauza sa să fie judecată în mod echitabil”, *având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale*, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, şedinţele de judecată fiind amânate inclusiv, la solicitarea părților și pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art. 118 *Cod de procedură civilă,* fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.
32. În această ordine de idei, instanţa de judecată, în temeiul principiul imparţialităţii şi obiectivității, prevăzute în baza prevederilor art.130, 131 *Cod de procedură civilă,* își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în

ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

33. În acest sens, instanța ia în considerație probele prezentate de către părți și administrate în ședințele de judecată, și anume:

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-1390/21 din 29 iunie 2022 (f.d. 9-11,92-94);
- hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-1390/21 din 17 mai 2023 (f.d. 12, 95-97);
- dispozițiile de încasare și chitanțele nr. 46-48 și nr. 61 și ordinele de încasare a numerarului din mai 2023 și iulie 2023, ce atestă achitarea datoriei în baza hotărîrii judecătorești, inclusiv și a datoriei pentru alte perioade (f.d. 13-15);
- răspunsul nr. 39/258 din 28.08.2023, eliberat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, nr. 01-12077 din 17 august 2023, eliberat de Societatea pe Acțiuni ,,Apă Canal Chișinău, nr. 79/1470 din 23 august 2023, eliberat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" reclamantului și ordinele de încasare a numerarului din 31 august 2023 și 30 septembrie 2023(f.d. 36-41);
- răspunsul nr. 39/405 din 18 octombrie 2023, eliberat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, nr. 940/23 din 20 octombrie 2023, eliberat de Societatea cu Răspundere Limitată „Infobon", nr. 79/3088 din 26 octombrie 2023, eliberat de Societatea pe Acțiuni ,,Termoelectrica", nr. 01-14688 din 24 octombrie 2023, eliberat de Societatea pe Acțiuni ,,Apă canal Chișinău", nr. 1536 din 17 octombrie 2023, eliberat de Întreprinderea Municipală „Infocom" reclamantului și ordinul de încasare a numerarului din 31 octombrie 2023 (f.d. 47-54);
- actele instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 7.03.2017 în privința debitorului Întreprinderea Municipală de gestionare a Fondului Locativ nr. 10 din Chișinău, cu anexe (f.d.68-76);
- ordinele de încasare a numerarului octombrie și noiembrie 2023 (f.d.98);
- *ordinul de încasare a numerarului nr. 166740589 din decembrie 2023 pe suma de 823,93 şi nr. 167036757 din ianuarie şi februarie 2024 în suma de 832,93 lei* (f.d. 103,142);
- contractul de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 6010 din 2.10.2006, cu anexe (f.d. 111-115, 122-125);
- *ordinul de încasare a numerarului din martie, aprilie 2024* (f.d.152,181).

34. Apreciind probele menționate, se constată cu certitudine faptul că, într-adevăr, reclamantul *****, după conformarea cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-1390/21 din 17 mai 2023 și executarea acesteia, continuă și în anul 2024, să primească, lunar, ordine de încasare a numerarului eliberate de Întreprinderea Municipală ,,INFOCOM" la adresa: strada *****, cu suma de 832,93 lei, care a fost respinsă, ca tardivă de către instanța de judecată.

35. Instanța atestă, având în vedere probele deduse judecății că, documentele de plată pe numele plătitorului în suma de 832,93 lei, au caracter continuu și neîntrerupt, ceea ce este în detrimentul locatarului *****.

36. În acest sens, instanța de judecată reține comportamentul de bună-credință (*bona fides*) a reclamantului care a adresat mai multe solicitări în adresa pârâților privind

introducerea rectificărilor în bonurile de plată, recepționînd răspunsuri că datoria pentru serviciile locativ comunale și necomunale poate fi rectificată sau exclusă din bonurile de plată doar în cazul în care există temei de stingere sau anulare a acestei obligații, precum și în baza unei hotărâri judecătorești.

37. Argumente care sunt incerte și neclare din partea pârâților or, interpretarea de către pârâți că reclamantul urmează să respecte Codul civil și expirarea prescripției extinctive, nu duce la încetarea dreptului subiectiv încălcat nu poate fi admis de instanță.

38. Or, pe de o parte instanța de judecată atestă că încheierea judecătorească din 29 iunie 2022 prin care suma de 832,93 lei, pentru 01 noiembrie 2017- mai 2018 a fost declarată tardivă, dispune de autoritatea lucrului judecat, produce următoarele efecte juridice: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea. Iar pe de altă parte, reprezentantul pîrîtului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 deși nu recunoaște tardivitatea sumei, nu a manifestat o careva cale de atac, fapt expres stabilit în motivarea hotărîrii judecătorești din 17 mai 2023 „...nu s-a folosit de dreptul său de a contesta încheierea, ceea ce denotă acordul său cu încheierea respectivă...".

39. Instanța de judecată va reține că, loc de interpretări nu țin în partea sumei de 832,93 (a fost respinsă, tardivă, expirată), iar scopul este de asigurarea stabilităţii şi obligativităţii încheierii judecătoreşti.

40. Totodată, caracterul prejudicial al actelor de judecată constituie un mijloc ce certifică necontrarietatea actelor judiciare şi asigură aplicabilitatea principiului certitudinii juridice.

41. Aceleaşi constatări se impun a se evidenția că, recunoașterea tardivă a sumei, prin încheiere judecătorească, este o formă de închidere a cerinței, suma de 832,93 lei ca prescrisă, la faza de pregătire, fără a fi nevoie, în fond, de a fi examinată.

42. Ca urmare, instanța atestă legitimitatea cerinței de obligare a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10" din Chișinău, în procedura falimentului, să excludă suma de 832 (opt sute treizeci și doi) lei 93 bani din contul personal 292628, cu titlu de datorie pentru consumul apei potabile și menajere, pentru perioada 01 noiembrie 2017 – mai 2018. În rest, cerințele reclamantului nu se găsesc a fi întemeiate.

43. În speță mai există răspunsuri informative că nu sunt înregistrate datorii pentru consumul de energie termică și pentru consumul de energie termică utilizată la prepararea apei calde menajere, pe apartamentul din litigiu, că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. „10" din Chișinău, în procedura falimentului, este responsabil de facturarea serviciului și de depistarea cazurilor de consum fraudulos al apei, inclusiv în apartamente, ceea ce urmează a fi realizat.

44. În restul cerințelor reclamantului, privind anularea refuzului/răspunsului de a radia, casa, storna, exclude suma din contul personal, obligarea casării, stornării, excluderii sumei din contul personal, se găsesc a fi neîntemeiate, or, acestea sunt niște acte cu titlu informativ, acte care nu impun reclamantului obligații, sancțiuni, sarcini sau să afecteze drepturile, libertăţile și interesele legitime ale reclamantului *****.

45. La fel, și cerințele privind încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată vor urma în respingerea lor, or, la materialele cauzei, nu se regăsesc probe pertinente, concludente și verosimile, de impecabilitate probaţională, în legalitatea interesului litigios, de încasare.

46. Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma temeiurile respingerii cererii înaintate de către reclamant şi *instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza art.121,122 Cod de procedură civilă,* că reprezentanții pîrîților nu au prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

47. Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art.10,11 *Cod civil,* care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

48. Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța consideră cererea reclamantului temeinică, urmând a fi admisă, în partea excluderii sumei de 832,93 lei din contul personal 292628, cu titlu de datorie pentru consumul apei potabile și menajere, pentru perioada 01 noiembrie 2017 – mai 2018. În rest, se va respinge.

Privind temeinicia cheltuielilor de judecată:

49. Conform art.94 *Cod de procedură civilă,* instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părţi şi compensează cheltuielile de judecată, prin compensarea taxei de stat, proporțional părții admise, şi consideră necesar de a încasa de la pârâtul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 100 lei.

50. La fel, instanța va supune controlului de temeinicie parțială și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 562,50 lei, solicitate de reprezentantul pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” – avocatul *****, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1729841 din 07 noiembrie 2023, or, sub aspectul de cuantum, trebuie privite dacă au fost reale, necesare și rezonabile în temeiul art.96 *Cod de procedură civilă*.

51. În fundamentul criteriilor ce trebuie avute în vedere de instanţă la reducerea onorariului de avocat constau în valoarea pricinii şi munca îndeplinită de avocat. Aşa cum a retinut şi *Curtea Europeană a Drepturilor Omului* în jurisprudenţa sa, cheltuielile efectuate trebuie să fie necesare şi efectuate real, în limita unui cuantum rezonabil, care însă în prezenta cauză nu a fost demonstrat.

52. În aspectul de valoare a pricinii, instanța de judecată se convinge că litigiul civil nr. 2-

18256/23, are un grad de complexitate de 13,50, intrat la 27 iunie 2023, a urmat calea redistribuirii aleatorie, au fost emise încheieri, miza căruia este una substanțial mică.

53. Astfel că, onorariul de avocat cerut de 8 562,50 lei, pentru examinarea litigiului în fond, nu este una obiectivă, or, acest onorariu se apreciază de către instanță ca fiind unul disproporționat cu aspectul de necesitate și rezonabilitate.

54. În aspectul de muncă îndeplinită de avocat, prin depunerea cererii, probelor, se califică ca fiind de complexitatea celei care să impună o sumă mai mică, prin marja de apreciere de 1000 lei, or, chiar dacă se pretind astfel de cheltuieli de 8 562,50 lei trebuie să se facă, în condiţiile legii, *necesitatea, relevanța, actualitatea și dovada existenței şi întinderii lor, cît și încasarea*, fapt ce la caz, nu a fost realizat.

55. Astfel, apreciind cele menționate se reține că, legislația națională nu prevede mecanisme cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, însă pornind de la practica națională și internațională, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, iar la determinarea cuantumului compensației acordate ar putea să se bazeze pentru aprecierea sa, pe astfel de elemente ca – complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate, numărul de ore de muncă depuse, tariful lor, aportul avocatului la soluționarea cauzei și în ce măsură munca avocatului pe cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, experiența, reputația și abilitatea avocatului, suma pretinsă spre încasare, cheltuielile care puteau apărea suplimentar şi alte elemente rezonabile în urma cărora urmează o satisfacţie echitabilă şi suficientă pentru munca depusă. În afară de acesta, părţile la încheierea contractelor, urmează să acţioneze cu bună credinţă şi diligenţă.

56. Având în vedere aceste consideraţii și dînd o apreciere activităților avocatului *****, instanța atestă că, într-adevăr, avocatul a studiat cererea, a consultat, a formulat în scris explicații, a reprezentat interesele, a susținut poziția, a prezentat alte probe, circumstanțe ce denotă faptul că suma onorariului, de 1000 lei, se vede a fi realmente necesară și rezonabilă ca cuantum.

57. **Deși onorariile avocaților sunt negociabile** și se stabilesc prin contractul de asistență juridică, însă suma solicitată de 8 562,50 lei, la caz, nu vine în raport cu natura și complexitatea litigiului, motiv pentru care, se va include, prin marjă de apreciere, suma de 1000 lei, în cheltuielile de judecată cu titlu de onorariu de avocat, pe acest litigiu.

58. În acest context, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care, învestită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursare a cheltuielilor, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că acestea *urmează a fi recuperate numai în măsura* în care constituie cheltuielile necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

59. Ca urmare a celor relatate, pornind de la proporționalitate, amplitudine și complexitate, urmează calea admiterii prin încasare de la ***** în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „INFO BON”, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 (una mie) lei 00 bani, compensare a cărei fondare pornește din principiul proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

60. În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” privind anularea facturilor de plată pentru consumul apei potabile și menajere; anularea refuzului de a radia, casa, storna, exclude suma din contul personal; obligarea casării, stornării, excluderii sumei din contul personal; încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, să excludă suma de 832 (opt sute treizeci și doi) lei 93 bani din contul personal 292628, cu titlu de datorie pentru consumul apei potabile și menajere, pentru perioada 01 noiembrie 2017 – mai 2018.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ numărul „10” din Chișinău, în procedura falimentului, IDNO: ***** în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 100 (una sută) lei 00 bani.

Se încasează de la *****, IDNP: ***** în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „INFO BON”, IDNO: *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 (una mie) lei 00 bani.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecătorul **Tatiana Sîrcu**