Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. Cebotari Olesea în baza art. 177 alin. (4) lit.d) din Codul contravențional

Dosar nr. 4-162/2026
(NR. PIGD: 4-26080608-46-4-24062026)

Examinarea cauzei contravenționale. Încetarea procesului contravențional.

Municipiul Soroca
18 august 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 24 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 18 august 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Agentului constatator — Vitalie Șevciuc
Contravenienta — Olesea Cebotari

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. **Cebotari Olesea** *****, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit.d) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 24 iunie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Cebotari Olesea, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit.d) din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00941 din 24 iunie 2026, întocmit de agentul constatator Șevciuc Vitalie, s-a reținut că la 24 iunie 2026 s-a constatat executarea de către Cebotari Olesea, proprietară a apartamentului ***** din ***** a lucrărilor de construcție unei anexe cu dimensiunile de 1,5x6,5 m cu fundația din beton, ciclopean, pereții din beton de tip fortan cu învelitoare din tablă cutată pe șarpantă din lemn, în lipsa certificatului de urbanism, proiect și autorizație de construcție, prin ce a încălcat prevederile art. 176 alin. (2) lit. b), art.178 lit.a) din Codul urbanismului și construcțiilor, art. 55 din Legea cu privire la locuințe.

Acțiunile Olesei Cebotari au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 177 alin. (4) lit.d) din Codul contravențional (încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin construcţia anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperişurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative).

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Vitalie Șevciuc a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Cebotari Olesea și a solicitat să-i fie aplicată sancțiunea contravențională prevăzută de lege. Totodată a solicitat aplicarea măsurii de siguranță prevăzută art. 439[6] din Codul contravențional, și anume demolarea construcției neautorizate.

Contravenienta Cebotari Olesea, prin referința depusă la dosar, a negat vinovăția și nu a recunoscut săvârșirea contravenției imputate, susținând că a fost identificată în mod eronat drept subiect al acesteia. În motivarea poziției sale, a indicat că nu este proprietara imobilului, nici comanditarul ori ordonatorul lucrărilor și nici executantul intervențiilor de construcție, menționând că are doar calitatea de locatar al apartamentului și că această împrejurare nu îi conferă drepturi de dispoziție asupra imobilului și, în opinia sa, nici responsabilitățile ce revin proprietarului. În consecință, a solicitat încetarea procesului contravențional, invocând lipsa faptului contravenției în acțiunile sale. În ședința de judecată, Cebotari Olesea a declarat că susține referința depusă. Oferind explicații asupra circumstanțelor cauzei, aceasta a făcut referire, la persoana întâi plural, la realizarea construcției și la demersurile întreprinse pentru obținerea autorizației, menționând că aceasta nu a fost obținută și că vecinii și-au exprimat acordul pentru efectuarea lucrărilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Art.177 alin. (4) lit.d) din Codul contravențional

(4) Încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin:

d) construcţia anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperişurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative;

se sancţionează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi

convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

Art.176 alin. (2) lit.b) din Codul urbanismului și construcțiilor

”Investitorul are următoarele obligați obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare, în cazurile prevăzute de lege, a avizelor de racordare la rețelele edilitare (inginerești) și a autorizației de construire sau de desființare, precum și depunerea la Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a declarației de începere a lucrărilor de construcții, conform modelului prevăzut la anexa nr. 25, în termen de 10 zile lucrătoare înainte de începerea lucrărilor autorizate”.

Art.178 lit.a) din Codul urbanismului și construcțiilor

”Executanții, persoane fizice sau juridice, poartă răspundere pentru îndeplinirea următoarelor obligații de bază referitoare la calitatea construcțiilor:

a) începerea execuției lucrărilor numai la construcțiile autorizate în condițiile prezentului cod și numai în baza și în conformitate cu documentația de proiect, elaborate și verificate conform prevederilor prezentului cod”.

Art. 55 al Legii cu privire la locuințe

(1) La reconstrucţia încăperilor sînt interzise:

a) intervenţii care afectează structura de rezistenţă a blocului locativ (în interiorul încăperilor/apartamentelor);

b) extinderea încăperilor din contul balcoanelor şi al loggiilor în blocul locativ, precum şi extinderea balcoanelor şi loggiilor existente;

c) extinderea şi reamplasarea bucătăriilor şi blocurilor sanitare din contul încăperilor locuibile în blocul locativ;

d) reamplasarea reţelelor de apă şi canalizare (în interiorul încăperilor /apartamentelor);

e) intervenţii la canalele de ventilare și la coșurile de fum (în interiorul încăperilor /apartamentelor);

f) spargerea golurilor noi şi lărgirea golurilor existente în pereţii portanţi ai blocurilor locative (în interiorul încăperilor/apartamentelor);

g) comasarea apartamentelor pe verticală cu spargerea sau demontarea planşeelor;

h) modificarea sistemelor de încălzire cu instalarea agregatelor la balcoane şi loggii în blocuri locative (în interiorul încăperilor/apartamentelor);

h^1) modificarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale prin instalarea utilajului consumator de gaze în alte încăperi decât în bucătărie sau în halele de termogeneratoare;

i) acţiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcţia anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri a loggiilor şi balcoanelor existente şi altele), cu excepţia aspectului acoperişurilor;

j) efectuarea lucrărilor de finisare exterioară, fără modificarea elementelor fațadelor și a soluțiilor cromatice, inclusiv a lucrărilor de termoizolare, contrar prevederilor art. 150 alin. (1) lit.d) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023.

(2) În blocurile locative, în perioada de executare a lucrărilor de reconstrucţie a încăperilor, se interzice:

a) execuția lucrărilor de reconstrucție, însoțite de zgomot, în zilele de luni până sâmbătă, de la ora 20.00 până la ora 8.00, duminică și în zilele de sărbătoare nelucrătoare prevăzute de Codul muncii;

b) folosirea ascensoarelor de pasageri pentru transportarea materialelor de construcţie şi a deşeurilor neambalate;

c) executarea lucrărilor de supraetajare şi mansardare pe timp de iarnă.

(3) Iniţiatorii sau executanţii lucrărilor de reconstrucţie autorizate sînt obligaţi să informeze despre începerea lucrărilor lor pe asociația de proprietari din condominiu/gestionarul bunului. Concomitent, se coordonează cu administratorul modul şi condiţiile de evacuare a deşeurilor de construcţie

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Art.425 din Codul contravențional

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Art. 439[6] din Codul contravențional

„ (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134[1], 168, art. 177 alin.(3), alin.(4) lit. c)și d), art. 178, 179, 226 și 364 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

(2) Defrişarea arborilor şi arbuştilor se aplică în cazul contravenției prevăzute la art. 168.

(3) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

(4) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

(5) Modul de demolare a construcțiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor se stabileşte de către Guvern. ”.

Art. 440 din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.

Art. 441 din Codul contravențional

„ (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei. ”

Art. 442 din Codul contravențional

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”

Articolul 461 din Codul contravențional

„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

(2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile contravenționale pot intra, prin natura acuzației și a sancțiunii aplicabile, în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Ziliberberg contra Moldovei*, hotărârea din 1 februarie 2005; *Anghel contra României*, hotărârea din 4 octombrie 2007).

În consecință, examinarea unei acuzații contravenționale presupune respectarea garanțiilor inerente unui proces echitabil, inclusiv a dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție. Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează a fi demonstrată prin probe administrate în condițiile legii, fără ca acesteia să-i revină obligația de a-și dovedi nevinovăția.

În acest context, instanța nu se limitează la preluarea formală a constatărilor agentului constatator, ci verifică procesul-verbal cu privire la contravenție și probele administrate în cauză, apreciindu-le în ansamblu, în vederea stabilirii existenței faptei imputate, atribuirii acesteia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și vinovăției acesteia.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00941 din 24 iunie 2026, Cebotari Olesea a fost învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. d) din Codul contravențional, reținându-se că, la 24 iunie 2026, aceasta, fiind indicată drept proprietară a apartamentului ***** din *****, ar fi executat lucrările de construcție a unei anexe cu dimensiunile de 1,5 x 6,5 m, cu fundație din beton ciclopean, pereți din blocuri de beton de tip „Fortan” și învelitoare din tablă cutată pe șarpantă din lemn, în lipsa certificatului de urbanism, a proiectului și a autorizației de construire, fiind invocată încălcarea prevederilor art. 176 alin. (2) lit. b), art. 178 lit. a) din Codul urbanismului și construcțiilor și art. 55 din Legea cu privire la locuințe.

Sub aspectul regularității formale, verificând procesul-verbal prin prisma prevederilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că acesta cuprinde mențiunile esențiale prevăzute de lege referitoare la data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei imputate, timpul și locul pretinsei săvârșiri, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare, nefiind identificate vicii formale de natura celor care ar atrage nulitatea procesului-verbal.

Veridicitatea împrejurărilor consemnate în cuprinsul procesului-verbal și temeinicia atribuirii faptei Cebotari Olesea constituie însă chestiuni distincte, care urmează a fi verificate prin raportare la ansamblul materialului probator administrat în cauză.

În susținerea acuzației contravenționale formulate în privința Cebotari Olesea, agentul constatator a prezentat următoarele materiale:

- copia cererii cet. ***** din 13 martie 2026, adresată Primăriei mun. Soroca, cu o imagine foto anexă, fiind înregistrată cu nr. M-367/26 din 13.03.2026, prin care a solicitat de a se lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. *****, locuitor al apartamentului *****, care pe parcursul lunii martie 2026, fără acordul său și a altor vecini, cât și în lipsa autorizației organelor împuternicite, a construit fundamentul unei anexe (viitor balcon) fapt prin care pune în pericol siguranța locatarilor și a clădirii blocului locativ (f. d. 9 verso-10);

- copia scrisorii nr.1-367/26 din 02.04.2026 potrivit căreia Primăria municipiului Soroca în temeiul art.74 Cod administrativ a remis petiția înregistrată cu nr. M-367/26 din 13.03.2026 spre examinare Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată în cadrul acesteia cu nr.7652/26 la 27.05.2026 (f.d.9);

- copia contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr.1670 încheiat la 20.03.2015, din care rezultă procurarea de către cet. ***** a apartamentului nr.1 situat în mun. Soroca str. A. Mateevici 11 (f.d.8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.06.2026 și imaginile foto anexă, efectuat de către inspectorul principal al DTSTC INST Șevciuc Vitalie, la solicitarea Primăriei mun. Soroca nr.1-367/26 din 02.04.2026, anume cercetarea construcției - anexa la *****, potrivit căruia a constatat că la intrarea în scara nr.1 din blocul locativ în stânga se constată construcția unei anexe cu dimensiunile 1,5x6,50m, este finalizată, instalate ferestre, executat acoperișul, la exterior nu este finalizată (f.d.4-7);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00941 din 24.06.2026, întocmit în privinţa lui Cebotari Olesea în baza art. 177 alin.(4) lit.d) Cod Contravenţional (f.d. 3);

Potrivit art. 458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei instanța este obligată să determine, între altele, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și alte circumstanțe relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 177 alin. (4) lit. d) din Codul contravențional, constituie contravenție încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperișurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

Dispoziția art. 177 alin. (4) lit. d) din Codul contravențional are caracter de normă de trimitere, conținutul conduitei ilicite urmând a fi determinat în coroborare cu normele speciale care reglementează executarea lucrărilor de construcție. În procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat drept norme încălcate art. 176 alin. (2) lit. b) și art. 178 lit. a) din Codul urbanismului și construcțiilor, precum și art. 55 din Legea cu privire la locuințe.

În același timp, conform art. 425 din Codul contravențional, probele servesc nu doar la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, ci și la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăției acestuia, iar potrivit art. 442 alin. (1) din același cod, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul prin care se individualizează fapta ilicită

și se identifică făptuitorul, fiind întocmit în baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

Din materialele cauzei rezultă că la locul indicat în procesul-verbal a fost constatată existența unei construcții, circumstanță consemnată în procesul-verbal de cercetare la fața locului și reflectată în imaginile foto anexate. Această constatare are însă caracter factual și nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a concluziona asupra existenței contravenției imputate sau asupra persoanei care ar fi săvârșit-o. Pentru angajarea răspunderii contravenționale a cet. Cebotari Olesea este necesar ca ansamblul probator administrat să confirme atât împrejurările care conferă conduitei caracter contravențional, cât și faptul că acțiunea imputată a fost săvârșită anume de aceasta.

Sub aspectul atribuirii conduitei imputate Cebotari Olesea, instanța constată că materialele cauzei nu oferă un suport probator suficient.

Astfel, deși în procesul-verbal cu privire la contravenție Cebotari Olesea a fost indicată atât drept proprietară a apartamentului *****, cât și drept persoana care ar fi executat lucrările de construcție, actele anexate la dosar nu confirmă calitatea sa de proprietar. Din contractul de vânzare-cumpărare din 20 martie 2015 și din Extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că apartamentul respectiv a fost procurat de *****. Totodată, materialele cauzei nu conțin probe obiective care să confirme, în mod individualizat, că anume Cebotari Olesea a executat lucrările de construcție imputate prin procesul-verbal.

Totodată, petiția din 13 martie 2026, care a stat la baza verificărilor efectuate ulterior, nu o indică pe Cebotari Olesea drept persoana care ar fi executat lucrările, petiționarul menționând în acest context numele lui *****. (f.d.9 verso)

Instanța reține această împrejurare exclusiv sub aspectul aprecierii caracterului concordant al probelor administrate în privința Cebotari Olesea, fără a formula vreo concluzie cu privire la conduita unei alte persoane.

De asemenea, înscrisul privind acordul vecinilor pentru efectuarea lucrărilor îl vizează pe *****, iar nu pe Cebotari Olesea.

La rândul său, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iunie 2026 consemnează existența și caracteristicile construcției constatate, însă nu cuprinde date referitoare la persoana care a executat lucrările și nici alte elemente de fapt care să permită individualizarea cet. Cebotari Olesea drept autor al conduitei imputate.

Instanța reține și poziția exprimată de Cebotari Olesea pe parcursul examinării cauzei. Astfel, aceasta a susținut referința depusă, prin care a contestat atribuirea lucrărilor în sarcina sa, iar în explicațiile oferite în ședința de judecată s-a referit la realizarea construcției și la demersurile privind autorizarea acesteia la persoana întâi plural. Aceste declarații urmează a fi apreciate în coroborare cu ansamblul probelor administrate.

Instanța subliniază că nu este chemată, în cadrul prezentei cauze, să stabilească eventuala răspundere contravențională a unei alte persoane, ci exclusiv să verifice dacă învinuirea formulată împotriva cet. Cebotari Olesea este confirmată prin probe suficiente, pertinente și concludente.

Or, potrivit art. 7 și art. 8 din Codul contravențional, persoana poate fi supusă răspunderii contravenționale numai pentru o faptă săvârșită cu vinovăție, iar vinovăția acesteia trebuie să fie dovedită în condițiile legii.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, aceasta nefiind obligată să își demonstreze nevinovăția, iar concluziile privind vinovăția neputând fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În speță, dubiul determinant pentru soluționarea cauzei privește atribuirea conduitei imputate cet. Cebotari Olesea, întrucât simpla constatare a existenței construcției la locul indicat nu este suficientă, iar probele administrate nu permit individualizarea cu suficientă certitudine a acesteia drept persoana care a realizat acțiunea descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Apreciind în ansamblu probele administrate și cercetate în ședința de judecată, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și coroborării acestora, instanța concluzionează că nu a fost dovedit că Cebotari Olesea a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. d) din Codul contravențional.

În lipsa unui ansamblu probator suficient care să confirme că anume Cebotari Olesea a realizat conduita materială imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție, concluzia privind vinovăția acesteia nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar dubiile rămase urmează a fi interpretate în favoarea sa.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional încetează în cazul în care nu există faptul contravenției, iar potrivit art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul dintre temeiurile prevăzute la art. 441, instanța încetează procesul contravențional.

În consecință, întrucât săvârșirea de către Cebotari Olesea a faptei contravenționale imputate nu și-a găsit confirmarea prin probe suficiente, concludente și concordante, procesul contravențional pornit în privința acesteia în baza art. 177 alin. (4) lit. d) din Codul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

Referitor la solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță prevăzute de art. 439^6 din Codul contravențional, instanța reține că aceasta nu poate fi admisă. Or, potrivit alin. (3) al normei menționate, demolarea construcțiilor neautorizate poate fi aplicată, inclusiv în lipsa angajării răspunderii contravenționale, în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv atunci când răspunderea contravențională este înlăturată în temeiul art. 26 sau procesul contravențional încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional. În prezenta cauză, procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), ca urmare a nedovedirii faptei contravenționale imputate cet. Cebotari Olesea. În aceste condiții, nu sunt întrunite premisele legale pentru aplicarea măsurii de siguranță solicitate.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 461, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. Cebotari Olesea, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, învinuită conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00941 din 24 iunie 2026 în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(4) lit.d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Se respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea privind aplicarea măsurii de siguranță.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**