dosar nr.4-3240/2026 (4-26125637-12-4-05102026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 noiembrie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Chiriac Dumitru
În lipsa:
Agentului constatator – Cemurtan Serghei
Persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Cucu Serghei

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința cet. Cucu Serghei, a.n.*****, IDNP-*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(2) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

La data de 18.08.2026 ora 19:00, Cucu Serghei, în *****, pe str. *****, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, fiind implicat în accident rutier cu implicarea automobilului de model ***** cu n/î *****, cu consecințe prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marcă/model ***** cu n/î *****, ignorând prevederile pct.12.(1) din Regulamentul circulației rutiere.

Pe faptul dat, în privința lui Cucu Serghei agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 685387 din 21.09.2026, prin care acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art.243 alin.(2) Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru examinare conform competenței în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Agentul constatator din cadrul DP mun.Chișinău, Cemurtan Serghei, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând printr-o cerere examinarea cauzei în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Cucu Serghei, fiind citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aplicând prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Cucu Serghei este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 243 alin. (2) Cod contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de

vehicule, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

La caz, art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prevede sancționarea persoanei pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de aşi propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat (...) să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

Conform prevederilor pct. 13 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sânt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, având completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accident rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către făptuitorul Cucu Serghei, care imediat după implicarea în accident rutier, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Cucu Serghei în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Informație 112 nr.15958 din 18.08.2026 parvenită de la solicitantul Cobuscan Ion, privind producerea accidentului rutier cu ciocnirea mijloacelor de transport și părăsirea locului accidentului rutier, pe str. ***** din ***** (f.d.4);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2026 întocmit în privința lui Cucu Serghei în baza art.242 alin. (2) Cod contravențional, în prezența persoanei, care nu a avut obiecții și a semnat la toate rubricile corespunzătoare (f.d.6);

- Proces-verbal de examinare a vehiculului din 18.08.2026 cu planșa fotografică (f.d.7-11);

- Proces-verbal de audiere a victimei Cobîscan ion din 18.08.2026 (f.d.12);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 26.08.2026, prin care a fost audiat cet. Cucu Serghei care a recunoscut vina (f.d.13);

- Certificat de inspecție a vehiculului (f.d.15-19).

În baza celor expuse supra, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Cucu Serghei a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 18.08.2026 ora 19:00, fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marcă/model ***** cu n/î *****, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod contravențional. Instanța nu poate admite solicitarea avocatului de nulitate a procesului contravențional pe motiv că agentul constatator urma să întocmească un singur proces verbal, dat fiind faptul că argumentul în cauză nu constituie un temei de nulitate a absolută a procesului verbal și instanța nu a stabilit careva ingerințe în drepturile persoanei în sensul dat.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 685387 din 21.09.2026.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

În condițiile art. 36 alin. (4/2) Cod contravenţional, privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată persoanei cu dizabilități care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care l-a condus atribuindu-i cu bună ştiință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

Instanța de judecată reține că în cazul Cucu Serghei nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule. Cu toate acestea, instanța de judecată denotă că, în speță prejudiciul nu este unul considerabil, ce constituie circumstanţe atenuante care urmează a fi reținute de instanța de judecată, în timp ce circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică, astfel că, instanța de judecată consideră suficient pentru restabilirea echității stabilirea lui Cucu Serghei a unei sancțiuni cu amendă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Cucu Serghei în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 685387 din 21.09.2026 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale

contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Cucu Serghei vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin.(2) Cod contravenţional şi, în baza acestei norme i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se explica lui Cucu Serghei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și, în acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia