Dosar nr. 4-20/2026
PIGD 4-26016824-09-4-12022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 mai 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui
Antonov Oxana, născută la *****, domiciliată în s. Hiliuți,
r-l Fălești, cetățeancă a R. Moldova, IDNP *****,
acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută în art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Antonov Oxana, la data de 22 ianuarie 2026, ora 15:39, a admis minorului ***** accesul la conducerea mijlocului de transport coadrociclo de model „*****” care obliga de a avea permis de conducere.

Agentul constatator Teodor Iarmaliuc, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează la adersa de e-mail secretariat.nord.insp@igp.gov.md (f.d. 16 verso).

La fel, în ședință de judecată nu s-a prezentat contravenienta Antonov Oxana, citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 03.03.20256, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 16, 17).

Astfel, potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Prin urmare, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală a agentului constatator și a contravenientei, iar prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre spre informare.

Cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina Oxanei Antonov de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional este confirmată prin următoarele:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința Oxanei Antonov la data de 22.01.2026, se confirmă faptul că aceasta, la data de 22 ianuarie 2026, ora 15:39, a admis minorului ***** accesul la conducerea mijlocului de transport quadriciclu de model „*****”

care obligă de-a avea permis de conducere, astfel nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de educare a copilului minor *****.

Procesul verbal în cauză a fost încheiat în prezența contravenientei, care l-a semnat fără a invoca obiecții, semnând și rubrica privind recunoașterea vinovăției.

Potrivit planșei fotografice anexată la materialele cauzei, se observă în imagine doi minori, unul fiind la ghidonul quadriciclului.

La fel, potrivit raportului agentului constatator din 22.01.20226, după stoparea ATV-ului de model „*****”, minorului i s-a solicitat să apeleze un părinte. Ulterior, la fața locului s-a prezentat Antonov Oxana, care a confirmat că este mama minorului aflat la ghidonul vehiculului, Veaceslav Antonov (f.d. 11).

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, făptuitoarei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Potrivit prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 60 alin. (1)-(2) Codul familiei*, părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.*

Potrivit art. 8 alin. (2) a Legii privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

Conform art. 14 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023,

(1) Fiecare copil are dreptul de a primi o educaţie care să-i permită dezvoltarea în condiţii nediscriminatorii a aptitudinilor şi a personalităţii sale.

(2) Prin autorităţile şi instituţiile din domeniul educaţiei, statul garantează dreptul copilului la educaţie, inclusiv prin măsuri ce:

a) asigură organizarea unei educaţii incluzive eficiente, orientată spre necesităţile individuale ale fiecărui copil, inclusiv prin susţinerea copiilor cu cerinţe educaţionale speciale;

b) facilitează accesul de calitate al tuturor copiilor la educaţia preşcolară şi la învăţământul general obligatoriu şi gratuit;

c) încurajează diferite forme de învăţământ secundar, atât general cât şi profesional;

d) asigură accesul tuturor copiilor la învăţământul superior, în funcţie de capacităţile fiecăruia, prin toate mijloacele adecvate;

e) asigură dezvoltarea programelor de educaţie pentru părinţii tineri, inclusiv în vederea prevenirii violenţei în familie;

f) permit identificarea copiilor cu probleme de absenteism şcolar nemotivat, reintegrarea acestora în procesul educaţional şi reducerea ratei de abandon şcolar;

g) asigură cursuri speciale de pregătire pentru copiii care au abandonat şcoala, în vederea reintegrării lor în sistemul naţional de învăţământ.

(3) Copiii cu cerinţe educaţionale speciale au dreptul la instruire în condiţii egale cu toţi copiii, beneficiind de asistenţă suplimentară şi acomodare rezonabilă în procesul educaţional, conform legislaţiei.

(4) Statul asigură fiecărui copil dreptul la educaţie într-un mod compatibil cu demnitatea acestuia ca fiinţă umană şi în conformitate cu standardele tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, instanța consideră că vinovăția Oxanei Antonov în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta expres a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, că recunoaște vina și nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.01.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, lipsind temeiurile de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina contravenientei Oxana Antonov în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, cu indicii calificativi : *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului - se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 2 Cod contravențional menționat supra, de principiile individualizării sancțiunii

contravenționale, conform art. 41 Cod contravențional, de personalitatea făptuitoarei, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea în privinţa acesteia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,- h o t ă r ă ș t e :

Antonov Oxana se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei Antonov Oxana, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lilia Trocin