Dosarul nr.2-5729/2023
2-23180402-09-2-15122023-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roşca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Valentin către CA"General Asigurări" SA și Deliu Grigore privind recuperarea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților laproces:

1. La data de 18.12.2023, Popovici Valentin s-a adresat în instanţă de judecată cu o cerere de chemare în judecată către C.A. „General Asigurări" Filiala Râșcani și Deliu Grigore privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 05.08.2022, în jurul orei 07:45 în or. Rîșcani str.Independenței, cet. Deliu Grigore a.n. 1980 dom. mun. Bălți str.Voroneț, 113 conducînd automobilul de model „Ford Tranzit" cu nr./î ***** nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat automobilul de model *****cu nr./î *****, prin ce i-a cauzat victimei Popovici Valentin un prejudiciu material considerabil. La 08.08.2022 agentul constatator al Inspectoratul de poliție Rîșcani, Roamn Țurcan, examinînd circumstanțele accidentului rutier din 05.08.2022 comis de Deliu Grigore a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție seria /nr.MAI 05592145 din 08.08.2022 princ e a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute la art. 242 alin.(1) Cod contravențional și în temeiul art. 395 CCo procesul verbal respectiv și materialele cauzei contravenționale au fost remise pentru soluționare instanței de judecată Judecătoriei Drochia.
3. Mai indică faptul că, potrivit hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 13.10.2022 cet. Deliu Grigore a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin.(1) Cod contravențional și aplicată

sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie suma de 900 lei și aplicarea 5 puncte de penalizare.

4. Mai menționează reclamantul faptul că, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.3309/10A din 17.10.2022 emis de către Expert Auto Plus-Expertiza independentă Auto, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehicolului marca Volkswagen T5 numărul de înmatriculare ***** constituie 55689,59 lei. În procesul de reparare a autovehicolului de model *****cu nr./î ***** care îi aparține, din surse proprii, fiind de buna credință, a suportat cheltuieli mai mici decît cele prevăzute în raportul de evaluare a apagubei nr.3309/10A din 17.10.2022 și anume suma de 47468,72 lei.
5. Reclamantul a indicat că, pe lîngă faptul că în urma acțiunilor ilicite ale cet.Deliu Grigore i-a fost cauzat un prejudiciul patrimonial, material, prin această contravenție i-a fost cauzat inclusiv și un prejudiciu nepatrimonial, moral pe care îl echivalează în sumă de 40 000, 00 lei.
6. Indică reclamantul că, conform poliței de Asigurare Obligatorie RCA nr.RCAI-007686506 din 05.05.2022 autovehicolul de model***** cu nr./î *****, condus de către Deliu Grigore este asigurat, asiguratorul fiind C.A. „General Asigurări" SA. În atare circumstanței reclamatul Popovici Valentin se consideră persoană păgubită, în sensul art.14-15 a Legii nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care prevede că: categorii de persoane păgubite (1) Asigurarea obligatorie RCA acoperă răspunderea pentru pagubele produse de accidente de vehicule tuturor persoanelor altele decît conducătorului vehicului culpabil.
7. Menționează reclamantul că în contextul normei citate supra, respectînd procedura prealabilă de soluționare a litigiului, a solicitat în scris, atît persoanei vinovate de comiterea accidentului și prejudiciului Deliu Grigore, cît și asiguratorului acestuia C.A.„General asigurări SA, să-i achite benevol prejudiciu cauzat prin accident, să-i plătească despăgubirile în calitate de persoană păgubită, însă notificarea expediată lui Deliu G. a rămas fără nici un rezultat.
8. Ține să reitereze faptul că, potrivit răspunsului nr. 3558-2022 din 19.09.2022 asiguratorul SA.General asigurari SA i-a comunicat că vinovăția asiguratorului a fost stabilită prin completarea formularului constatare amiabilă de accident, iar despăgubirea maximă admisă de lege în acaestă situație, i-ar fi fost achitată, însă, cuntumul despăgubirii nu a fost negociat cu dînsul în calitate de parte păgubită și nu a încheiat careva acorduri în acest sens, or conform prevederilor art.24 alin.(1) din Legea nr.106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, , (1) Cuantumul despăgubirii de

asigurare se stabilește în baza unui acord încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părțile nu au ajuns la nicio înțelegere, asigurătorul RCA plătește despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanța de judecată.

9. Reclamantul a mai indicat că, cu referire la formularul de Constatare amiabilă de accident, acesta nu este actual speței date, nu poate produce careva juridice, or, acesta i-a fost impus spre semnare prin înșelăciune, fără a i se exclica conținutul și efectele acestuia, respectiv acesta este viciat de rea-credința autorului acestuia, viclenie și dol, profitînd de faptul că el nu posedă suficient limba de stat, el fiind vorbitor de limba rusă, da întradevăr semnătura pe aceste acte î-i aparține, dar el a fost dus în eroare, deoarece i sa comunicat că semnează un act de constatare a prejudiciului cauzat, dar nu de soluționare a litigiului (accidentului). Mai mult ca atît, pîrîtul C.A. ’’General Asigurări” S.A, în conformitate cu prevederile art.22 al.10 din Legea nr. 106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care prevede că dacă se modifică sau se schimbă soluțiile tehnice adoptate sau dacă în timpul demontării sau reparației bunului avariat se descoperă și alte pagube produse de accident care nu au putut fi constatate inițial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu invitarea persoanelor antrenate la constatarea inițială era obligat, la momentul recepționării pretenției despre plata despăgubirilor să încheie un proces verbal suplimentar de constatare a pagubelor, dar nu să comunice că nu există temeiuri

pentru admiterea cererii. Alegațiile pîrîtului C.A. ’’General Asigurări” S.A, precum că vinovăția pîrîtului Deliu Grigore, a fost stabilită prin completarea formularului Constatare amiabilă de accident, este una eronată, or după cum a menționat supra, vinovăția pîrîtului Deliu Grigore, a fost constatată prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din data de 13.10.2022. Astfel, ținînd cont de faptul că pîrîtul Deliu Grigore, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, acesta este pasibil de repararea prejudiciului patrimonial și acelui nepatrimonial cauzat prin contravenție, în conformitate cu prevederile art.45 Cod contravențional.

10. Cu referire la prejudiciul moral cauzat de către pîrîtul Deliu Grigore, reclamnatul indică faptul că, în momentul comiterii accidentului de către Deliu Grigore a suferit un șoc, o sperietură puternică, graul suferinței psihice pe care l-a avut atunci, care persistă și pînă în prezent a fost și este mare, ia compensarea prejudiciului moral în mărime solicitată de 40 000 lei, poate să

satisfacă și atenua suferințele fizice și psihice cauzate de către Deliu Grigore. Susține reclamantul că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciuluiu moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să persiste o justă și integrală despăgubire. Menționează faptul că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală desbăgubire.

11. Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la pîrîții CA „General Asigurări" S.A. și Deliu Grigore în beneficiul lui Popovici Valentin a despăgubirilor materiale, prejudiciului cauzat în sumă de 47468,72 lei, încasarea de la pîrîtul Deliu Grigore în beneficiul lui Popovici Valentin a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă de 40 000 lei și încasarea din contul pîrților a tuturor cheltuielilor de judecate suporatate de către reclamant în cadrul porcesului civil.
12. La data de 12 martie 2024 reclamantul Popovici V. și apărătorul V.Lupacescu au depus o cerere de concretizare prin care au solicitat încasarea de la pîrîtul C.A.„ General Asigurări" S.A. în beneficiu reclamantului Popovici Valentin a despăgubirilor materiale, prejudiciul cauzat în sumă de 47 468,72 lei, încasarea de la pîrîtul C.A. „General Asigurări" S.A. în beneficiul reclamantului Popovici Valentin a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă totală de 47 468,72 lei și încasarea de la pîrîtul Deliu Grigore în beneficiul reclamantului Popovici Valentin a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă de 47 468,72 lei.
13. La data de 26.11.2024, reclamantul a depus cerere privind micșorarea pretențiilor din acțiune ce țin de încasarea prejudiciului material prin care a solicitat încasarea de la pîrîtul C.A. „General Asigurari„ S.A. a despăgubirii materiale prejudiciul cauzat în sumă de 32 468,72 lei.
14. La data de 15.05.2024, C.A. „General Asigurari„ S.A. a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a indicat că, consideră că aceasta în partea ce ține de CA„General Asigurărf'SA este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă integral, având la bază următoarele argumente.
15. Cu privire la deschiderea dosarului de daune de către CA„General Asigurări"SA, în fapt, la data 05.08.2022 reclamanta s-a adresat companiei de asigurări cu cerere privind constatarea, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în urma accidentului rutier conform Formularului„Constatare amiabilă de accident". La fel și persoana vinovată Deliu Grigore, la data de 05.08.2022 a depus la CA„General Asigurărf'SA, avizul cu privire la producerea accidentului rutier prin

care a adus la cunoștință companiei de asigurări despre comiterea accidentului rutier produs din vina sa, conform Formularului„Constatare amiabilă de

accident ”. Concomitent companiei de asigurări i-a fost prezentat formularul de constatare amiabilă de accident din data de 05.08.2022. Prin urmare, la data de 05.08.2022, CA„General Asigurări”SA în baza actelor depuse de persoanele implicate în accident, a deschis dosarul de daune nr.2137-22-RCA/CA.

16. Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Hotărârii prin care a fost recunoscut vinovat dmn.Deliu Grigore, pîrîtul atrage atenția instanei de judecată asupra faptului că, reclamantul după adresarea la compania de asigurări în baza cererii sus menționate, conștientizând faptul că despăgubirea de asigurare o să fie achitată de către compania de asigurări în limita maximă admisibilă prevăzută de legislație în mărime de 15.000 lei, a mers la organul de poliție pentru a fi întocmit în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție. Acest fapt se atestă prin ceea că formularul de constatare amiabilă a fost întocmit la data de 05.08.2022, la orele 07:50 iar procesul verbal contravențional fiind întocmit la data de 08.08.2022. Chiar și în procesul verbal cu privire la contravenție din 08.08.2022, este idicat faptul că accidentul rutier a avut loc la data de 05.08.2022 în intervalul orelor 7:45-7:59. Cum a menționat și mai sus, dosarul de daune nr.2137-22-RCA/CA s-a deschis la data de 05.08.2022 în baza cererii reclamantului unde a indicat expres faptul că „Rog să mi se efectueze constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în urma accidentului rutier în conform Formularului „Constatare amiabilă de accident”. Respectiv procesul verbal cu privire la contravenție a fost emis contrar legii doarece la acel moment deja exista formularul de constatare amiabilă care constituie un act de constatare a vinovăției și care înlătură răspunderea contravențională. Agentul constatator și instanța de judecată a abuzat de drept și a întocmit procesul verbal contravențional și respectiv emis hotărârea prin care a fost recunoscut vinovat dmn.Deliu Grigore, contrar prevederilor în vigoare deoarece potrivit art.446 lit.(a) al Codului Contravențional se menționează "Cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție” și anume ”în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20- 31^1. Conform art.31^1 alin.(4) al Codului Contravențional a R.Moldova prevede că ” Constatarea amiabilă a accidentului rutier înlătură răspunderea contravențională. ” Mai mult ca atît, art.26 lit.(f) indică temeiurile de înlăturare a răspunderii contravenționale” înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: f) constatării amiabile a accidentului rutier. ”

În această ordine de idei, dmn. Deliu Grigore nu urma să fie atras la răspundere contravențională din moment ce suntem în prezența unui Formular de ”Constatare amiabilă de accident” ce atestă aplicarea constatării amiabile în accident rutier, respectînd prevederile art.18[1] alin.(4) ale Legii nr.414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule,"Forma și conținutul formularului „Constatare amiabilă de accident", precum și normele privind utilizarea acestui formular se aprobă de către autoritatea de supraveghere, cu avizul Poliției, și se eliberează asiguratului gratis”. Mai mult ca atît Formularul de constat amiabil încheiat între reclamant și Deliu Grigore nu este declarat nul sau fiind temei de refuz pe acest dosar, deci nu a căzut sub incidența art.18[1] alin.(7) ale Legii nr.414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

17. Pîrîtul atrage atenția că, pe acțiunile ilicite ale agentului constatator de către CA„General Asigurări”SA, la data de 18.08.2022 a fost depusă la procuratura m.Rîșcani, plângerea nr.3147-2022. Prin urmare, CA„General Asigurări”SA până la adresarea reclamantului în instanța de judecată, a constatat acțiunile ilicite ale agentului și astfel s-au întreprins acțiuni de sancționare a agentului pentru încălcarea prevederilor legale. Agentul constatator a stabilit în mod eronat răspunderea contravențională, neluînd în calcul circumstanțele de fapt și de drept, cunoscînd că persoanele implicate în accident deja se completase formular de constatare. Dat fiind faptului că a fost emis procesul verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator în mod abuziv, instanța de judecată, a emis o Hotărâre neîntemeiată și ilegală prin care a fost recunoscut vinovat dmn.Deliu Grigore de săvârșirea contravenției prevăzută la art.242 alin.(l) Cod Contravențional. Totodată, reclamantul încearcă să ducă în eroare instanța de judecată referitor la actul de vinovăție a dmn.Deliu Grigore prin faptul că în conținutul cererii de chemare în judecată face trimitere la procesul verbal cu privire la contravenție și la hotărârea instanței de judecată precum că ar fi unicele acte care stabilesc vinovăția pârâtului Deliu Grigore. Cu toate acestea chiar reclamantul în conținut mai face trimitere și la răspunsul CA„ General Asigurări”SA prin care menționează că i-a fost comunicat faptul că vinovăția dmn.Deliu a fost stabilită prin completarea Formularlui de constatare amiabilă de accident iar despăgubirea a fost achitată conform formularului în limita maximă admisibilă de 15.000 lei.
18. Cu titlu de recomandare, pîrîtul face trimitere la Decizia Direcției de Poliție a mun.Chișinău din 22.07.2022 și Decizia din 29.07.2022, prin care în cazuri similare Direcția de Poliție a decis de a se refuza pornirea procedurii contravenționale din motivul existenței Formularului de constatare amiabilă, ce

ar înlătura răspunderea contravențională. Actul care a stat la baza constatării vinovăției și calculării despăgubirii de asigurare, este formularul de constatare amiabilă și nicidecum dosarul contravențional așa cum pretinde reclamantul deoarece constatarea amiabilă a accidentului rutier înlătură răspunderea contravențională iar atâta timp cât nu suntem în prezența unui temei de nulitate a formularului de constatare amiabilă, dosarul contravențional nu produce nici un efect juridic la stabilitarea despăgubirii de asigurare. Respectiv, suma despăgubirii de asigurare ce depășește limita despăgubirii de asigurare conform formularului de constatare amiabilă în cuantum de 15.000,00 lei, urmează a fi încasată exclusiv de la persoana vinovată Deliu Grigore și nicidecum de la compania de asigurări, iar concretizarea din cererea de chemare în judecată concretizată prin care se solicită repararea prejudiciului material doar din contul companiei de asigurări, este absolut greșită, evazivă și care contravine cadrului normativ în vigoare. (Acest fapt a fost motivat expres și de către instanța de fond în litigiul expus mai jos în referință.)

19. Cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare, pîrîtul a indicat că, prin urmare după regularizarea dosarului de daune în baza Formularului„Constatare amiabilă de accident ”, așa cum a solicitat prin cerere reclamantul, compania de asigurări a decis achitarea despăgubirii de asigurare în limitele prevăzute de art.18[1] din Legea 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și anume în limita maximă admisibilă de 15.000,00 lei. Conform art. 14 alin.l și alin.2 lit.(c) din Legea 414 „Despăgubirea de asigurare va fi stabilită și achitată în limitele răspunderii asigurătorului. Limitele răspunderii

asigurătorului sînt: c) cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere - la avarierea sau distrugerea de bunuri, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul. ” Conform Hotărârii nr. 37/14 din 19.08.2019 cu privire la procedurile aferente constatării amiabile de accident/z"« continuare Hotărârea nr.37/14) „în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul la avarierea sau distrugerea de bunuri, se stabilește cuantumul maxim de despăgubire în mărime de 15.000 lei, ce se consideră daună nesemnificativă. ” Cu toate acestea reclamantul are o poziție frauduloasă și încearcă să dobândească nejustificat prin înșelăciune o anumită sumă de bani în calitate de despăgubire de asigurare de la compania de asigurări, fapt constatat prin următoarele: Reclamantul pretinde că pentru reparația autovehiculul său a achitat suma de 47.468,72 lei. CA "General Asigurări "SA după regularizarea dosarului de daune a achitat reclamantului cuantumul maxim de despăgubire în mărime de 15.000 lei, așa cum prevede Hotărârea nr.37/14, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.3480 din 16.08.2022. În

cererea de chemare în judecată reclamantul deși face trimitere la faptul că ar fi încasat deja de la compania de asigurări suma de 15.000 lei, solicită în continuare încasarea integrală a sumei de 47.468,72 lei, ceea ce înseamnă că încearcă prin înșelăciune să intre în posesia repetată a sumei de 15.000 lei.

20. Referitor la acordul cu privire la stabilirea despăgubirii de asigurare în sumă de 15.000,00 lei pe care îl invocă reclamantul că nu l-a negociat și semnat, reclamantul pretinde că CA„General Asigurări”SA a propus spre semnare un acord în sumă de 15.000,00 lei, dar care nu a fost negociat și semnat de către acesta.
21. Pîrîtul atrage atenția instanțe asupra faptului că acordul nu urma a fi „negociat" așa cum pretinde reclamantul, atâta timp cât în baza acordului a fost achitat prin ordinul de plată nr.3480 din 16.08.2022, cuantumul maxim de despăgubire înmărime de 15.000 lei, prevăzut de Hotărârea nr.37/14. Respectiv, atâta timp cât reclamantului i-a fost achitată suma maximă admisibilă în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul în sumă de 15.000 lei, care ar fi fost necesitatea de a negocia o sumă care a fost deja stabilită la pragul maxim admisibil. „Negocierile” s-ar fi putut purta cu reclamantul în scopul stabilirii unei sume mai mici, dar în așa caz suma deja era cea maximală prevăzută de lege. Referitor la faptul că acordul nu a fost semnat de către reclamant, acest fapt nu schimbă cu nimic situația deoarece compania de asigurări a respectat procedura și i-a propus spre semnare reclamantului acordul în sumă de 15.000 lei, dar care după caz reclamantul a refuzat semnarea acestuia. În caz de refuz în semnarea acordului, compania de asigurări conform art.22 din Legea 414, achită despăgubirea de asigurată propusă prin acord, iar ulterior persoana păgubită își rezervă dreptul de a se adresa pe calea judiciară în vederea încasării sumei suplimentare solicitate. Referitor la art.22 alin.(10) și 24 alin.(l) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, la care face trimitere reclamantul, menționez că legea dată nu este aplicabilă acțiunii date deoarece acordul spre semnare a fost propus în luna august 2022, dar legea la care face trimitere reclamantul a intrat în vigoare, abia la data de 01.04.2023. Conform art.41 alin.(l) din Legea 106 „Prezenta lege intră în vigoare la 1 aprilie 2023.” Cu toate acestea, atât art.22 din Legea 414 și art.24 alin.(l) din Legea nr. 106 din 21.04.2022(care deși nu este aplicabil situației date) prevăd expres faptul că în cazul în care părțile nu au ajuns la nicio înțelegere, asigurătorul RCA plătește despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanța de

judecată. Cât ține de art.22 alin.(10) din Legea 106 (deși nu este aplicabil), problema nu se bazează pe niște constatări ulterioare a unor pagube care nu au putut fi constatate inițial de unde a apărut un surplus de cheltuieli pentru reparație, dar pe faptul că dosarul de daune a fost regularizat conform forumularului de constatare amiabilă, așa cum a solicitat reclamantul, și respectiv i-au fost achitați 15.000 lei cuantum maxim adimisibil în cazul dat, sumă care nu este suficientă pentru reparația integrală a autovehiculului, dar care are posibilitatea de a-i cere spre încasare de la pârâtul Deliu Grigore și nu de la compania de asigurări. Astfel, pretențiile invocate de către reclamant referitor la acordul privind stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare sunt neîntemeiate.

22. Cu privire la legalitatea formularului de constatare amiabilă, reclamantul invocă faptul că, formularul de Constatare Amiabilă de Accident încheiat de acesta cu pârâtul Deliu Grigore, nu este actual speței date și nu produce careva efecte juridice deoarece a fost impus spre semnare și i-a fost comunicat faptul că semnează un act de constatare a prejudiciului cauzat dar nu un act de soluționare a litigiului. Aceste afirmații sunt niște alegații, lipsite de silogism juridic deoarece formularul de constatare amiabilă de accident nu este nici un act de constatare a prejudiciului cauzat și nici un act de soluționare a litigiului. Formularul este doar un act de constatare a vinovăției dmn.Deliu Grigore. Prin faptul că reclamantul s-a semnat pe Formularul de constatare amiabilă (fapt recunoscut în cererea de chemare în judecată de către reclamant) se prezumă în mod rezonabil și cert faptul că acesta cunoștea pentru ce se semnează iar dacă și consideră că dmn.Deliu Grigore îl impunea să semneze formularul, nu avea decât să apeleze la acel moment la organul de poliție pentru a stabili vinovăția dmn.Deliu Grigore în baza procesului verbal cu privire la contravenție. Formularul de constatare amiabilă de accident rutier la acel moment constituia o opțiune pe care au ales-o reclamantul și pârâtul Deliu Grigore pentru a stabili vinovăția, și nu o obligație unde la caz ulterior să te plângi că nu cunoșteai pe ce te semnezi și că ai fost impus.
23. Cu privire la actul de evaluare la procesul verbal de constatare a daunelor nr.3309/10A și facturile, bonurile de plată a pieselor și actele de efectuare a lucrărilor emise de către S.C.„ElitService-Auto”SRL, FPC„Numina”SRL, ÎCS„AD Auto TotaF’SRL, „Black-Kar”SRL SRL și „AutoTrade” prezentate de reclamant, pîrîtul susține că, cu toate că reclamanta a prezentat cu titlu informativ un oarecare act de evaluare la procesul verbal de constatare a daunelor nr.3309/10A prin care stabilește suma de 55.689,59 lei, cât și facturile, bonurile de plată a pieselor și actele de efectuare a lucrărilor care atestă achitarea sumei de 47.468,72 lei pentru reparația autovehiculului, menționează faptul că la 05.08.2022 a fost întocmit Procesul verbal de constatare a daunelor

nr.2137-22-RCA așa cum prevede art.19 alin.(l) lit. c) din Legea 414 - ”(1) După ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: c) să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor. ” După cum rezultă din Procesul - verbal de constatare a daunelor nr.2137-22-RCA din 05.08.2022, la rubrica referințe, reclamantul nu a solicitat un evaluator concret sau alt evaluator decât cei ce vor fi identificați de asigurător, fapt pentru care s-a semnat. În continuare constată că reclamantul nu a refuzat ca CA ’’General Asigurări” SA să efectueze evaluarea în baza prețurilor furnizate de unități de specialitate și experți contractați de către aceasta. Astfel, chiar înainte de aplicarea semnăturilor pe finalul filei 2, ambele părți ale prezentei cauze, în special reclamantul a fost de acord și a acceptat faptul ca evaluarea autovehiculului să fie efectuată de experți independenți și/sau unități specializate contractate de CA”General Asigurări” SA. Această frază era scrisă dactilografiat cu caractere de aceiași mărime ca și restul textului și subliniată, fiind plasată chiar înainte de aplicarea semnăturilor. Deci, nu putem spune că această frază nu a putut fi văzută de reclamant, nefacând nici-o obiecție la acel capitol. Potrivit art.23 alin. (13) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule {în continuare Legea 414)-partea poate apela la serviciile unui expert/evaluator independent care să realizeze evaluarea pagubei atunci când ambele părți nu pot să aleagă de comun acord un evaluator sau unități de specialitate. În speță însă reclamantul a fost de acord ca asigurătorul să identifice evaluatori care să stabilească mărimea pagubei. Astfel în baza procesului-verbal de constatare a daunelor, SRL”EUROTAXGLAS” a întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 2093 din 15.08.2022 și a stabilit că suma necesară pentru reparația automobilului în mărime de 31.976,00 Iei. Cât ține de facturile, bonurile de plată a pieselor prezentate de către reclamantă și actele de efectuare a lucrărilor emise de către S.C.„ElitService-Auto”SRL, FPC„Numina”SRL, ÎCS„AD Auto Totaf’SRL, „Black-Kar”SRL SRL și „AutoTrade” , acestea conțin prețuri cu piese originale noi, contrar prevederilor art.23 alin.9 lit.b) și alin. 11 din Legea 414 care indică expres că urmează a fi folosite prețuri originale dar foste în folosință sau piese în bază de licență. Reclamantul ar fi avut dreptul de a se adresa la SRL ’’Expert Auto Plus” pentru a efectua constatarea daunelor cu emiterea actului de expertiză și la S.C.„ElitService-Auto”SRL, FPC„Numina”SRL, ÎCS„AD Auto Totaf’SRL, „Black-Kar”SRL SRL și „AutoTrade” pentru a-i fi reparat autovehiculul doar în situația în care s-ar fi deschis dosar de daune, și de comun acord cu compania de asigurări s-a

decis că anume aceaste stații de reparație să efectueze constatarea daunelor și să repare autovehiculul. Potrivit art.23 alin. 11 a legii 414 din 2006, ”... în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate... ”.

24. Prin urmare, declară pîrîtul, actele de evaluare emise de către SRL ’’Expert Auto Plus” și actele ce atestă reparația autovehiculului emise de către S.C.„ElitService-Auto”SRL, FPC„Numina”SRL, ÎCS„AD Auto Totaf’SRL, „Black-Kar”SRL și „AutoTrade” , nu sunt întocmite conform cerințelor legale și anume nu sunt întocmite în baza prețurilor practicate de minim 3 unități de specialitate ci doar s-a limitat la constatările efectuate în parte de fiecare din SRL-urile de mai sus.
25. Cât ține de art. 14 alin.(2) lit.c) din Legea 106 invocat de reclamant(așa cum a menționat mai sus, nu este aplicabilă situației date deoarece în perioada regularizării dosarului de daune nu era intrată în vigoare) acesta prevede expres faptul că costurile privind reparația vehicului trebuie să fie dovedite prin documente emise în condițiile legii, însă actele prezentate de către reclamant nu corespund Legii 414 și cad sub incidența art. art.23 alin.12 din Legea 414 care prevede că - "Actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu vot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare. În aceste circumstanțe, pentru ca rezultatul expertizei să fie relevant pentru această cauză concretă, este necesar ca expertul să stabilească mărimea prejudiciului așa cum ar fi trebuit să o facă o companie de asigurări, adică în conformitate cu prevederile Legii 414 și implicit conform art.23 din această lege. O expertiză efectuată după alte criterii decât cele prevăzute de legea 414, ar însemna pur și simplu o opinie separată despre prejudiciul adus, opinie de care o companie nu este obligată să țină cont, aceasta având o metodologie clar stabilită în legea 414 și nici instanța nu poate adjudeca o sumă stabilit după o metodologie diferită decât cea prevăzută de lege. Mai mult ca atât, existența unei alte opinii nu înseamnă că suma stabilită de companie a fost greșit calculată, or așa cum am spus mai sus, metode de calcul al prejudiciului pot fi diferite și evident că fiecare va da un rezultat diferit. Apelarea reclamantului la serviciile unui alt evaluator, vine din dorința acestuia de a primi o sumă nejustificată și cât mai mare decât ar avea nevoie pentru reparația pagubei. Astfel, actele pe care se bazează pretențiile reclamantului de stabilire a unei despăgubiri de asigurare suplimentare trebuie să fie conforme art. 23 din Legea 414. Sumele invocate și determinate de SRL ’’Expert Auto Plus” și S.C.„ElitService-Auto”SRL, FPC„Numina”SRL,

ÎCS„AD Auto Totaf’SRL, „Black-Kar”SRL SRL „„AutoTrade” nu sunt conforme art. 23 din Legea 414 iar conform art. 122 alin.l CPC nu poate fi pus la baza unei hotărâri privind determinarea și încasarea unei despăgubiri de asigurare.

26. Ține să menționeze pîrîtul că SRL ’’Eurotaxglas” un evaluator independent a determinat suma necesară reparației în baza prețurilor furnizate de 4 unități de specialitate (Autotextal, Iusauto, Otocolor, Carat Service SRL), respectiv este conformă Legii 414, iar obiecția pârâtului că asigurătorul a determinat o despăgubire contrar legii este una eronată. Revenind la prevederile Legii 414, trebuie să constatăm că reclamantul până în prezent nu a expus nici-un dezacord cu evaluatorul sau cu unitățile de specialitate care au fost contractate în vederea furnizării prețurilor pentru piese, materiale și manopera necesare pentru reparația automobilului reclamantului. Deci, atât timp cât părțile au ajuns la un numitor comun privind alegerea evaluatorului, nu au expus careva obiecții referitor la alegerea evaluatorului și unităților de specialitate care vor furniza prețurile pentru reparația automobilului, conform art.23 alin. (13) din Legea 414 din 2006 partea nu va putea alege de sine stătător un evaluator la propria dorință, (cu titlu de comparație putem aduce exemplul când persoana încredințează prin procură dreptul de cumpărare a unui bun, iar ulterior contestă contractul încheiat pe motiv că nu este mulțumit de prețul exagerat. Evident că nici-o instanță nu va anula un asemenea contract.} în speță, reclamantul în loc să propună careva unități de specialitate a ales să încredințeze asigurătorului identificarea acestora. Asigurătorul în baza acordului reclamantului a identificat evaluator și unități de specialitate care au confirmat suma achitată cu titlu de despăgubire. Asigurătorul la fel poate să nu fie de acord cu calculele efectuate de evaluatori, și la nesfârșit să facă alte și alte evaluări. Alegerea liberă a unui evaluator, după cum a menționat se face atunci când nu se poate ajunge la un consens privind alegerea acestuia, și nu atunci când persoana nu este de acord cu suma stabilită de evaluatorul inițial ales. Simpla nemulțumire cu suma evaluării nu duce automat la dreptul de a apela la oricare alt evaluator. Or, într-o asemenea situație s-ar putea la nesfârșit să nu fie de acord cu sumele evaluatorilor. Sunt absolut siguri că în cazul în care s-ar face și alte evaluări de alți evaluatori, rezultatele ar fi distincte de cel prezentate de reclamant. Apelarea reclamantului la serviciile unui alt evaluator decât cel contractat de asigurător cu acordul reclamantului vine din dorința acesteia de a primi o sumă mai mare decât ar avea nevoie pentru reparația pagubei. Or, nu trebuie să uităm că reclamantul a avut opțiunea de a repara automobilul la una din stațiile de deservire tehnică acceptate de asigurător, și atunci reclamanta ar fi primit automobilul complet reparat, nefiind relevantă suma necesară, or prejudiciul ar fi fost remediat. În acest context potrivit art. 23 alin. (1) lit. a)

din Legea 414 din 2006, Despăgubirea de asigurare nu poate depăși valoarea pagubei suportate. Astfel, în condițiile în care asigurătorul asigură reparația integrală a automobilului la prețul indicat în actul de evaluare, oricare sume suplimentare constituie o îmbogățire nejustificată a persoanei păgubite fie a altor persoane. Din aceste considerente actul de evaluare la procesul verbal de constatare a daunelor nr.3309/10A stabilește suma de 55.689,59 lei și facturile, bonurile de plată a pieselor, actele de efectuare a lucrărilor emise de către S.C.„ElitService-Auto”SRL, FPC„Numina”SRL, ÎCS„AD Auto Totaf’SRL, „Black-Kar”SRL SRL și „AutoTrade”, prezentate de reclamant prin care stabilește suma de 47.468,72 lei nu constituie probe admisibile în conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, care prevede că ’’Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. ”. Astfel, Legea 414 din 2006 la art. 23 alin. (11) prevede modul de stabilire a cuantumului despăgubirilor în prezenta speță, iar actele prezentate de reclamant nu corespunde acestor prevederi legale, astfel încât, acesta conform art. 122 alin. (1) Cod de Procedură Civilă și art. 23 alin. (12) din Legea 414 nu este o probă admisibilă în condițiile speței.

27. Cu privire la prejudciul moral, pîrîtul a indicat că, solicitarea de încasare a prejudciului moral din contul CA„General Asigurări”SA este evazivă și depășește cadrul legal în vigoare la data accidentului. În primul rând CA„General Asigurări”SA nu a cauzat nici o contravenție prin care să fi cauzat un prejudciu moral, iar în al doilea rând asigurătorul nu acoperă astfel de prejudicii. Pretinsul prejudiciu moral, este doar în legătură cu accidentul rutier de care este vinovat dmn.Deliu, iar acest prejudiciu se repară exclusiv de către acesta. Conform art.16 alin.(l) lit.l) din Legea A\A(aplicabilă la data accidentului rutier)„ Asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accidentă. Conform alin.(2) al aceluiași articol, „Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(l), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanță de judecată acțiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.” Prin urmare, orice pretenție de ordin moral față de CA„General Asigurări”SA decade în mod automat conform prevederilor sus menționate. Deși practica judiciară în asemenea litigii nu este foarte vastă, pîrîtul face trimitere la Hotărârea din 25.04.2023 emisă în cauza civilă nr.2-27852/2022 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Negru Mariana către CA„General Asigurări”SA, int.accesoriu Suruceanu Constantin cu privire la recuperarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată. Circumstanțele de fapt în acțiunea

sus menționată sunt identice cu cele din prezenta acțiune și anume:,, La data de 25.11.2021, în jurul orei 09:20 dna.Negru Mariana a fost implicată într-un accident rutier de care a fost recunoscut vinovat dmn. Suruceanu Constantin. Vinovăția dmn.Suruceanu a fost constatată prin întocmirea formularului de constatare amiabilă de către aceștia la data de 25.11.2021, la orele 09:40. Reclamanta Negru Mariana s-a adresat pârâtei cu cerere privind constatarea, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în urma accidentului rutier conform Formularului,,Constatare amiabilă de accident ". La fel și persoana vinovată Suruceanu Constantin a depus la CA,, General Asigurări "SA, avizul cu privire la producerea accidentului rutier prin care a dus la cunoștință companiei de asigurări despre comiterea accidentului rutier produs din vina sa, conform Formularului,, Constatare amiabilă de accident ". Reclamanta Negru Mariana după adresarea la compania de asigurări, conștientizând faptul că despăgubirea de asigurare o să fie achitată de către compania de asigurări în limita maximă admisibilă prevăzută de legislație în măime de 15.000 lei, a mers la organul de poliție pentru a fi întocmit în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție. Acest fapt s-a confirmat prin ceea că formularul de constatare amiabilă a fost întocmit la data de 25.11.2021, la orele 09:40 iar procesul verbal contravențional fiind întocmit la data de 25.11.2021, la orele 13:00. Respectiv procesul verbal cu privire la contravenție a fost emis contrar legii doarece la acel moment deja exista formularul de constatare amiabilă care constituie un act de constatare a vinovăției și care înlătură răspunderea contravențională. Dat fiind faptului că CA,, General Asigurări" SA a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare reclamantei, care depășește limita maximă admisibilă prevăzută de legislație în măime de 15.000 lei, utlima s-a adresat în instanța de judecată. În litigiul dat pretențiile de ordin material au fost adresate la fel exclusiv către compania de asigurări. În final, prin hotărârea nr.2-27852/2022 din 25.04.2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud.Igor Pulbere, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. Instanța de fond a motivat că, CA,,General Asigurări"SA a acționat în conformitate cu prevederile legale si a achitat suma despăgubirii de asigurare prevăzută de lege, nefiind stabilite careva încălcări din partea CA „ General Asigurări" SA. Mai mult, instanța a remarcat că, de către reclamant nu au fost invocate careva argumente plauzibile ce ar fi întemeiat cerința sa, or însăși faptul emiterii deciziei de sancționare din 25 noiembrie 2021 prin sine nu poate constitui temei de achitare a daunelor cauzate automobilului de marcă Toyota cu n/î YXY225 în volum deplin de către CA „ General Asigurări " SA, dat fiind faptului că răspunderea contravențională a fost înlăturată. La fel, instanța a reținut că, reclamantul este în drept de a solicita achitarea diferenței despăgubirii

de asigurare de la cet. Suruceanu Constantin, care de altfel este responsabil de accidentul produs la data de 25 noiembrie 2021.” Referitor la hotărâre, aceasta nu este semnată de către instanța de fond, deoarece a fost descărcată de pe portalul național al instanțelor de judecată, iar în adresa CA„General Asigurări”SA nu a fost expediată hotărârea semnată cu aplicarea ștampilei.

28. Cu toate acestea, pîrîtul menționează că veridicitatea hotărârii poate fi verificată pe portal, în cazul în care se vor ridica careva dubii referitor la aceasta.
29. Astfel, conform celor menționate supra, pîrîtul CA„General Asigurări”SA solicită instanței respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
30. La data de 26.11.2024, reclamantul Popovici Valentin și avocatul Lupacescu Veaceslav au depus o cerere de chemare în judecată cu micșorarea pretențiilor, solictînd încasarea de la pîrîtul C.A.General Asigurări Sa în benefiicul lui Popovici V. a despăgubirilor materiale prejudiciul cauzat în sumă totală de 32 468,72 lei (f.d.117).
31. În ședința de judecată, reclamantul Popovici Valentin și avocatul Lupacescu Veaceslav au susținut acțiunea înaintată solicitînd admiterea acesteia invocînd motivele indicate în cererea de chemare în judecată.
32. Apărătorul pîrtului Deliu Grigore, avocatul Aliona Rusnac în ședința de judecată a pledat pentru respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
33. Pîrîtul C.A. „General Asigurări” S.A. fiind citat pentru ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință la cererea de chemare în judecată.
34. Astfel, potrivit dispozițiilor art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea pricinii în absența pîrîților.

Aprecierea instanței:

35. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțială, din următoarele considerente.
36. Conform art.45 Cod Contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(n), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.
37. În conformitate cu art.383 alin.(3) Cod Contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin

hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

38. Conform art.384 alin.(1) lit. u) , (3^1) lit. u) Cod Contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. Dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.
39. În conformitate cu art. 19 alin. (1),(3) Cod Civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).
40. Potrivit art.1998 alin.(1), (2), (3), (4) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege,o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege, prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.
41. În conformitate cu art. 2025 Cod Civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.
42. Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată

are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

43. Conform art.2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
44. În conformitate cu art.15 din Legea nr. 106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, categorii de persoane păgubite (1) *Asigurarea obligatorie RCA acoperă răspunderea pentru pagubele produse de accidente de vehicule tuturor persoanelor altele decât conducătorul vehiculului culpabil*.
45. În conformitate cu prevederile art.14 din Legea 106 din 21.04.2022, riscuri acoperite de către asigurătorul RCA, (1) *Asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA*. (2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru: c) costuri privind reparația vehiculului, dovedite *prin documente emise de către unitățile de reparații* sau prin documente emise în condițiile prezentei legi; d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă pentru persoana păgubită.
46. Conform prevederilor art.24 al.l din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, stabilirea despăgubirilor și indemnizațiilor de asigurare (1) Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește în baza unui acord încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părțile nu au ajuns la nicio înțelegere, asigurătorul RCA plătește despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar

persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanța de judecată.

47. Potrivit art.25 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, stabilirea despăgubirilor de asigurare în cazul avarierii sau distrugerii vehiculului, (1) Despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăși: a) valoarea pagubei real suportate; (3) În cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparației părților componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și asamblare aferente reparațiilor și/sau

înlocuirilor necesare. (7) Prețurile materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unitățile de reparații.

48. În conformitate cu prevederile art.22 al.10 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, dacă se modifică sau se schimbă soluțiile tehnice adoptate sau dacă în timpul demontării sau reparației bunului avariat se descoperă și alte pagube produse de accident care nu au putut fi constatate inițial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu invitarea persoanelor antrenate la constatarea inițială.
49. Din matertialele cauzei s-a stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 59214 din 08.08.2022, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani Țurcan Roman a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul, că la 05.08.2022, cet.Deliu Grigore conducînd automobilul d model***** cu nr. /î ***** în or. Rîșcani str.Independenței a încălcat regulile de circulaie rutieră, nu a ținut cont de distanța între vehicole, s-a tamponat cu automobilul din față de model Volkswagen T-5 cu nr. /î RQD 721, în rezultatul căruia în urma accidentului rutier cet.Deliu Grigore a acumulat 16 puncte de penalizare. Astfel Deliu Grigore a ignorat prevederile pct.49 din Regulamnetul Circulației Rutiere prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional (f.d.14).
50. Potrivit hotărîrei nr. 4-174/2022 emisă de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani s-a hotărît recunoașterea culpabilă a cet. Deliu Grigor de săvărșirea contravenției prevăzute la art.242 alin.(1) Cod contravențional, aplicîndu-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce sonstituie suma de 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. (f.d.6-7). Hotărîrea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 13.10.2022 a devenit definitivă şi irevocabilă.

51. Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.3309/10A din 17.10.2022 emis de către Expert Auto Plus-Expertiza independentă Auto, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehicolului marca Volkswagen T5 numărul de înmatriculare ***** constituie 55689,59 lei.
52. Potrivit declarațiilor reclamantului, în procesul de reparare a autovehicolului de model *****cu nr./î ***** care îi aparține, din surse proprii, a suportat cheltuieli mai mici decît cele prevăzute în raportul de evaluare a apagubei nr.3309/10A din 17.10.2022 și anume suma de 47468,72 lei.
53. Conform poliței de Asigurare Obligatorie RCA nr.RCAI-007686506 din 05.05.2022 autovehicolul de model***** cu nr./î *****, condus de către Deliu Grigore este asigurat, asiguratorul fiind C.A. „General Asigurări" SA.
54. Instanța de judecată, călăuzindu-se de normele enunțate și luînd în considerație circumstanțele legal constatate, consideră că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul cauzării pagubei reclamantului Popovici Valentin în urma accidentului rutier produs de către pîrîtul Deliu Grigore, automobilul căruia a fost asigurat de CA"General Asigurări"SA.
55. Prin urmare, în baza normelor indicate sus, cerința reclamantului cu privire la încasarea despăgubirii materiale din contul pîrîtului CA"General Asigurări"SA este una întemeiată și legală, întrucît, potrivit ecestor norme, *asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA*.

56. Instanța de judecată v-a considera întemeiată și reală suma solicitată de către reclamant în calitate de despăgubire materială, întrucît, aceasta a fost probată, conform normelor sus indicate, *prin documente emise de către unitățile de reparații (f.d.-18-31),* mai mult ca atît, reclamantul indicînd o sumă mai mică decît cea constatată, indicînd suma reală care a fost cheltuită pentru repararea automobilului.
57. Astfel, instanța de judecată, reieșind din actele prezentate, v-a admite cerința reclamantului cu privire la încasarea despăgubirii materiale anume în cuantumul solicitat prin cererea de concretizare și anume suma de 32 468,72 lei, luîn în calcul actele prezentate și faptul că pe parcursul examinării cauzei pîrîtul a achitat reclamantului parțial despăgubirea materială și anume în sumă de 15 000 lei.

58. Instanța de judecată v-a considera neîntemeiate alegațiile pîrîtului CA”General Asigurări”SA indicate în referință, precum că *procesul verbal cu privire la contravenție a fost emis contrar legii, astfel Deliu Grigore nu urma să fie atras la răspundere contravențională inclusiv din moment ce suntem în prezența unui Formular de ”Constatare amiabilă de accident”, instanța de judecată a emis o Hotărâre neîntemeiată şi ilegală iar dosarul contravențional nu produce nici un efect juridic,* or, la materialele cauzei este anexată Hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 13.10.2022 prin care Deliu Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, hotărîre care este intrată în vigoare și este irevocabilă, iar referitor la existența *Formularului de ”Constatare amiabilă de accident”,* reclamantul a menționat că nu a fost de acord cu acest formular și nu l-a semnat.
59. Referitor la cerința cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că, această cerință urmează a fi admisă doar în privința pîrîtului Deliu Grigore, or, anume acesta se face vinovat de comiterea accidentului rutier, iar conform art.16 alin.(l) lit.l) din Legea A\A(aplicabilă la data accidentului rutier),, Asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accidentă.
60. În continuare, instanța de judecată menționează că, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor. Cuantumul compensaţiei depinde şi de durata menţinerii consecinţelor vătămării. Instanţa de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, i-a în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul.
61. Distinct de aceste constatări, la caz, în temeiul prevederilor enunţate, se impune admiterea parțială a pretenţiei lui Popovici Valentin cu privire la repararea prejudiciului moral, având în vedere caracterul şi gradul de gravitate al încălcărilor admise, de natura drepturilor personale lezate şi locul acestora în sistemul de valori ale persoanelor, de caracterul şi gradul suferinţelor psihice.
62. În acest context, Instanța de Judecată, consideră că, suma de 10 000,00 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, constituie o sumă echitabilă şi suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către Popovici Valentin, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferinţele morale, starea de stres şi frustrare cauzată reclamantei.
63. Or, cuantumul prejudiciului moral pretins de către Popovici Valentin în mărime de 40 000 lei este vădit disproporţional şi excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz şi principiul general al echităţii.

64. Potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

65. Întrucît pretențiile reclamantului au fost admise, instanța concluzionează că este necesar de a încasa din contul pîrîilor în beneficial statului taxa de stat, proportional cerințelor admise, și anume, de la CA"General Asigurări"SA taxa de stat în contul statului în sumă de 1 424 (o mie patru sute douăzeci și patru) lei și de la Deliu Grigore taxa de stat în contul statului în sumă de 100 (o sută) lei.
66. Conducîndu-se de art.art. 19 alin.(1), 1998 alin.(1), (2), (3), (4), 2025, 2036 alin.(1), 2037 alin. (1), (2), (3), Codul civil, 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Valentin către CA"General Asigurări"SA și Deliu Grigore privind recuperarea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la CA"General Asigurări"SA în beneficiul lui Popovici Valentin prejudiciul material în sumă de 32 468,72 (treizeci și două mii patru sute șaizeci și opt) lei 72 bani.

Se încasează de la Deliu Grigore în beneficiul lui Popovici Valentin prejudiciul moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la CA"General Asigurări"SA taxa de stat în contul statului în sumă de 1 424 (o mie patru sute douăzeci și patru) lei.

Se încasează de la Deliu Grigore taxa de stat în contul statului în sumă de 100 (o sută) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____Judecător Alexandru Roşca