Dosarul nr. 4-3086/2024
pigd 4-24144568-12-4-17122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator CNPDCP, Zinaida Nicolai
Apărătorul contravenientei, avocatul Ion Modval
În lipsa:
Contravenientei Popa Galina- citată legal.
Victimei Olga Cebanu- citată legal.

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Popa Galina Mihail - a.n. *****, IDNP:***** domiciliată în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 16.12.2024, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Galina Popa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/119/24-131 din 11.12.2024, întocmit lui Popa Galina, în temeiul art.74/1 alin. 1) Cod contravențional, s-a reținut că, la data de 29.04.2024, CNPDCP a recepționat și înregistrat sub nr. C-2058/24 materialul remis conform competenței de către IP Cahul, acumulat în baza plângerii depuse de Olga Cebanu, privind verificarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ce o vizează prin intermediul dispozitivelor de supraveghere video, instalate la adresa***** considerând că unghiul de captare cuprinde spațiul privat al petentei, în urma examinării circumstanțelor cauzei s-a stabilit că, Galina Popa, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, se făcea responsabilă de faptul că, prin intermediul sistemului de supraveghere video, pe care îl gestionează, instalată la adresa ***** capta porțiuni adiacente bunului imobil ce îi aparține. Potrivit capturilor de ecran prezentate de către Popa Galina, la data de 07.08.2024, s-a determinat că, ultima gestiona un sistem de supraveghere video compus din 4 dispozitive. Din conținutul capturilor foto s-a reținut că, la 02.08.2024, unghiul de captare al dispozitivelor cuprindeau: dispozitivul video nr. 1 cu denumirea ”camera nr.1” – proprietate ce aparține Galinei Popa; dispozitivul video nr. 2 cu denumirea ”camera nr.2” – drum public cît și bunuri imobile ce se află în vecinătatea gospodăriei Galinei Popa; dispozitivul video nr. 3 cu denumirea ”camera nr. 3” – o porțiune din gospodăria ce aparține

Galinei Popa cît și o porțiune din drumul public. Astfel, din capturile de ecran prezentate, Centru a determinat faptul că sistemul de supraveghere video gestionat de către Galina Popa, capta spațiul ce excede proprietatea privată a acesteia. La 05.09.2024, Galina Popa a prezentat în adresa CNPDCP, declarația pe propria răspundere, unde a indicat faptul că, începînd cu data de 17.08.2024 după recepționarea Deciziei nr. 246 din 15.08.2024, a deconectat dispozitivele de supraveghere video de la sursa de energie electrică, iar la data de 04.09.2024, a fost schimbat unghiul de înregistrare a imaginilor video astfel încât să nu cuprindă drumul public. Unghiul, de captare al dispozitivelor de supraveghere video nr. 2, 3, și 4 în perioada de timp 02.08.2024- 04.09.2024 excedeau proprietatea privată a acesteia (cuprindea drumul public). Prin urmare Centru a determinat că Galina Popa prin intermediul dispozitivelor de supraveghere video 2, 3 și 4, instalate la adresa ***** a prelucrat date cu caracter personal ale trecătorilor, vecinilor, întrucât acestea captau porțiuni a proprietăților adiacente bunului imobil unde sunt instalate dispozitivele de supraveghere video reclamate, fiind exclusiv în raport cu scopul declarat – protejarea proprietății private, acțiunii ce contravin prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art.5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

3. În ședința de judecată, apărătorul contravenientei, avocatul Ion Modval, a relatat că într-adevăr 2 din cele 4 camere video captau o porțiune de drum nesemnificative, ulterior fiind schimbat unghiul la caz consideră că temeiuri de înlăturare a învinuirii contravenționale în conformitate cu prevederile art.26 lit. a) și art.27 CC, și solicită încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional. Mai indică că, la sesizarea unei vecine Olga Cebanu, pe caz a fost pornit o cauză contravențională inițial de către IP care ulterior a transmis în gestiunea CNPDCP, după competență. La momentul în care au fost acumulate careva probe, eronat a fost indicat adresa și proprietarul încăperilor respective. La data de 05.09.2024 Popa Galina s-a prezentat la CNPDCP împreună cu sora acesteia, Popa Olga și a adus la cunoștință CNPDCP că de fapt pe adresa ***** proprietarul este Popa Olga. Acelea capturi prezentate ulterior, aparțineau surorii lui Popa Galina, ultima le-a prezentat deoarece Popa Olga se afla peste hotarele țării și l-a rugămintea acesteia a prezentat acelea capturi de ecran. Însă totodată Popa Galina indică că locuiește pe adresa ***** și a prezentat informația respectivă și practic s-a autodenunțat, fiindcă și aceasta are instalate 4 camere de luat vederea, însă ultima a menționat faptul, că ulterior unele din acestea care prindeau acelea porțiuni au fost oprite de la sistemul de alimentare, ulterior l-au modificat unghiurile și la moment nu m-ai captează acelea porțiuni de teren. Consideră, că până la întocmirea procesului-verbal sau până la documentarea cauzei, Popa Galina personal a denunțat acelea fapte, iar în circumstanța dată consideră că la caz urma CNPDCP să nu pornească proces contravențional în privința acesteia.
4. Agentul constatator, Zinaida Nicolai în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca Popa Galina să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.1) Cod contravențional și să-i fie aplicată acesteia sancțiunea în conformitate cu prevederile legale.
5. Contravenienta Popa Galina și victima Olga Cebanu în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei contravenționale în absență, astfel în temeiul art. 445 instanța a dispus examinarea în lipsa acestora. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional și în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Având în vedere norma legală

precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa părților legal citate.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăţia lui Galina Popa este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravenţional, după indicii: *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*.
7. *În fapt,* prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/119/24-131, din 11.12.2024, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Zinaida Nicolai, în acțiunile lui Galina Popa s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, și potrivit art. 395 Cod Contravențional, a fost remis conform competentei spre examinare în fond.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusa răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenta o fapta prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare.
10. Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicita și se identifica făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenta lui.
11. Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să reţină prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
12. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penala în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005;).
13. Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecata a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/119/24-131, din 11.12.2024. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absoluta a actului atacat pot fi invocate atât de parți, cît și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 Cod Contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumita forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de forma, pentru încheierea sa valabila, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
14. Prin urmare, respectarea exigentelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

15. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional.
16. La fel, instanța de judecata menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absenta contravenientei, care a fost citată legal pentru data și ora la care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa.
17. Iar, în coroborare, art. 425 și art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/119/24-131 din 11.12.2024, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, și reținînd că acesta nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.
18. În această ordine de idei, instanța remarcă că Popa Galina este învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: plângerea din numele cet. Olga Cebanu; foto planșă; decizia din 23.04.2024; scrisoare cu nr. 02/1-06/C-2058/24/1387 din 08.05.2024 expediată în adresa Galinei Popa; copia aviz recomandat; copia scrisorii nr. 02/1-06/432 din 10.05.2024 pe numele cet. Olga Cebanu; copia scrisorii nr. 02/1-06/C-2058/1514 din 24.05.2024; copia scrisorii nr. 02/1-06/C-2058/24553 din 06.06.2024; copia scrisorii nr. 02/1-06/C-2058/24554 din 06.06.2024; copia scrisorii/recipisei din numele Popa Galina; copia răspunsului la scrisoarea 02/1-06/C-2058/24553; copia scrisorii expediate în adresa SA ”Moldtelecom”; copia răspunsului SA ”Moldtelecom” și copia cererii din numele Popa Galina; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/119/24-131, din 11.12.2024, întocmit în privința lui Galina Popa; foto imagine; scrisoare din 26.07.2024 pe numele lui Popa Galina; răspunsul la scrisoarea nr. 02/1-06/C-2058/24 de la Popa Galina; foto planșă; copia Deciziei nr. 246 din 15.08.2024 prin care a fost constatata încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) si art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul Popa Galina la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video; copia scrisorilor expediate pe numele Popa Galina; explicațiile și declarația pe propria răspundere din numele Popa Galina; foto planșă; copia deciziei nr. 272 din 20.09.2024 prin care a fost constatata încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) si art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul Popa Galina la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video; scrisori; scrisoare pe numele lui Olga Cebanu; Notă-raport discuție telefonică cu Olga Cebanu; scrisoare expediată pe numele Olga Cebanu; Notă-raport discuție telefonică cu Olga Cebanu; copia deciziei nr. 344 din 22.11.2024 prin care a fost constatata încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) si art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul Popa Galina la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video; copia scrisori; informație pe numele Popa Galina, copia aviz recomandat; copia notei de propunere.
19. Totodată, instanța subliniază ca, faptele contravenționale săvârșite de către Popa Galina care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/119/24-131 din 11.12.2024, încadrate juridic în temeiul art. 74/1

alin. (1) Cod Contravențional, în acest caz au fost comise de ultima cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea probelor administrate la caz.

20. Prin urmare este evident că, în perioada cuprinsă între 02.08.2024-04.09.2024, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin filmarea și capturarea spațiului public, ce depășește vădit proprietatea acesteia cu ajutorul sistemului de supraveghere video constituit din 3 (trei) dispozitive video ce le gestionează, dintre care camera de supraveghere video nr. 2,3 și 4, instalată pe adresa *****a preluat date cu caracter personal a trecătorilor, vecinilor, întrucât capturau porțiuni a proprietăților adiacente bunului imobil unde erau instalate dispozitivele de supraveghere.
21. La caz, vinovăția acesteia a fost demonstrata indubitabil prin materialele cauzei, or, se reține că dacă unghiurile de captare ale camerelor sunt orientate către proprietatea privată a persoanelor terțe (curtea comuna sau drumul public) atunci prelucrarea datelor prin intermediul acestor camere avea loc, doar în cazul deținerii consimțământului scris al persoanelor terțe vizate. Or, în cazul de față nu exista consimțământul unor proprietari, ca Olga Cebanu, care a și depus plângere la caz. De altfel, instanța respinge poziția apărării privind faptul că, Popa Galina nu este vinovată, totodată aceasta s-a și autodenunțat, or potrivit materialelor cauzei s-a constata că, pînă la autodenunțare camerele capturau înafara proprietății acesteia, ba mai mult, aceasta s-a constatat ulterior sesizării altei persoane, ceea ce contravine prevederilor art. 3 din Legea nr. 133/2011.
22. Încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, stipulează faptul că, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, precizînd că prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerata incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistica, cercetarea istorică și cea științifică, precum și trebuie să fie adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior.
23. La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 alin. (1) din aceiași lege, în conformitate cu care, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, circumstanțe care nu au fost infirmate de făptuitor, în condițiile în care acesta a avut posibilitatea reală de a-și argumenta poziția și de a proba contrariul.
24. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate cet. Galina Popa au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate.
25. Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecata precizează că, contravenția încriminata art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, prevedea o sancțiune cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
26. Instanța de judecata mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice nu constituie mijloace de

răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

27. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei prin prisma art. 42 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecata constata vinovăția lui Galina Popa, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional și îi aplică lui Galina Popa o sancțiune sub forma de amenda în cuantumul minim aplicabil, de 60 unități convenționale, adică 3 000 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumita activitate.
28. Concomitent, instanța va informa pe Popa Galina ca în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, aceasta va fi în drept sa achite jumătate din amenda stabilita daca o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștința a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executata integral.
29. În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 și 462-463 Cod Contravențional, instanța de judecata,

h o t ă r ă ş t e:

Popa Galina, se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/119/24-131 din 11.12.2024 și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumita activitate.
Se aduce la cunoștință lui Galina Popa că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU
Aliona