C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2753/2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25057305-03-4r-19082025 Judecător: Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În Numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul depus de contravenientei Mariana Secrieru declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 iunie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Mariana Secrieru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Iulian Cebanu și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința **Marianei Secrieru** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Iulian Cebanu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Secrieru Mariana, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, *ultima, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, aflându-se în sat. Duşmani, r-l Glodeni a beneficiat de mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante acestuia, prin aplicația PSB de la operatorului SA ”Moldtelecom”.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Iulian Cebanu adoptată la 10 aprilie 2025, Secrieru Mariana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 23.04.2025, Secrieru Mariana a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni ambele adoptate la 10 aprilie 2025.

În motivarea contestației Secrieru Mariana a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 iunie 2025 s-a respins contestația depusă de Mariana Secrieru, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025 prin care Mariana Secrieru a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, s-au menținut fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 august 2025 s-au corectat erorile evidente admise în descriptivul hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 24 iunie 2025 pronunțată în cauza contravențională nr.5r-71/2025 (4-25057305-09-5r-25042025) la contestația contravenientei Marianei Secrieru.

S-a exclus din pct. 53 al descriptivului hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 24 iunie 2025 textul ”raport de analiza informațional-criminal;”.

S-a corectat în pct. 53 al descriptivului hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 24 iunie 2025, prin substituire, prenumele șefului Secției securitate publică a IP Glodeni, Oleg Conac indicat greșit – Sergiu cu prenumele corect – Oleg.

S-a corectat în pct. 53 al descriptivului hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 24 iunie 2025, prin substituire, numărului încheierii cu mandatul judecătoresc indicat greșit – nr. 13-2235/2025 cu numărului încheierii cu mandatul judecătoresc corect – nr. 13-2236/2025 și a numărului încheierii cu mandatul judecătoresc indicat greșit – nr. 13-7922/2024 cu numărului încheierii cu mandatul judecătoresc corect – nr. 13-7921/2024.

S-a dispus că încheierea emisă este parte componentă a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 iunie 2025 pronunțată în cauza contravențională nr. 5r-71/2025 (4-25057305-09-5r-25042025) la contestația contravenientei Marianei Secrieru.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Secrieru Mariana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse sie, Secrieru Mariana nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care acestea au fost dobândite în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 cu folosirea lor în cauza contravențională nr. RAP01433516, cauze ce în esență sunt distincte, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale.

De rând cu acesta, menționează recurenta că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că dînsa, Secrieru Mariana ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru a fi influențată să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Susține recurenta că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume dînsa. Nu există nici o probă că a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani.

În continuare, susține recurenta că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a descris fapta contravențională în modul corespunzător, ce în esență ar putea servi la aprecierea faptei.

Menționează recurenta că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, adică nu este indicat timpul comiterii contravenției incriminate, or stabilirea perioadei conform învinuirii aduse este contrară legii, respectiv dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - 14 august 2024, atunci tragerea la răspunderea contravențională este nelegală, întrucât lipsește temeiul juridic al incriminării.

Prin urmare, menționează recurenta că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel încât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat

referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa căror va temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod*

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenția incriminată lui Secrieru Mariana reglementează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune (*în redacția în vigoare la data comiterii faptei contravenționale*).*

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Secrieru Mariana se deduce în mod expres prin prisma raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2236/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în

urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (*dos. 13-7921/2025*) prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom”; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2239/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a

utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024; extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsuriii speciale de investigații din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartelela SIM cu nr. de telefon *****aparține lui Secrieru Mariana a fost instalată aplicația PSB, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional) în perioada 07.10.2024 – 14.10.2024, a primit 4 SMS-uri de la banca comercială PSB.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Secrieru Mariana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Secrieru Mariana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În continuare, *Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentei privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul conturilor PSB Bank*, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegeri libere și corecte***, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Secrieru Mariana, astfel prin prisma MSI s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Secrieru Mariana, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului

activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Secrieru Mariana.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentei invocat prin faptul că, *nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume dînsa şi că nu există nici o probă că a primit transferul de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 4 mesaje de tip transfer în perioada nominalizată supra constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 în privința lui Secrieru Mariana în legătura cu faptul că, *agentul constatator nu a descris fapta contravențională în modul corespunzător ce ar putea servi la aprecierea acesteia*, or alegația dată este absolut declarativă în condițiile în care o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta

imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional

Subsecvent, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 în privința sa în legătura cu neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționale, or stabilirea perioadei comiterii faptei în formula indicată în învinuire „*01.01.2024-22.10.2024*” nu constituie o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale, în condițiile în care reieșind din setul probator prezentat de către organul extrajudiciar s-a concretizat data exactă a comiterii contravenției, și anume perioada 07.10.2024-14.10.2024, adică data recepționării nemijlocite a mesajelor de pe aplicația PSB Bank din Federația Rusă.

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Secrieru Mariana evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 și a deciziei de secționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că actul contestat de recurentă nu este incident condițiilor nulității absolute, or aspectul dat urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, dat fiind că, art. 445 Cod contravențional, *sancționează cu nulitatea absolută situația neconsemnării datei comiterii contravenției şi nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora, motiv pentru care obiecția contravenientei în acest sens este considerată ca nefondată.*

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Secrieru Mariana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat

nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 iunie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Mariana Secrieru declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 iunie 2025***, în cauza **Marianei Secrieru** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Judecător: Judecător: