Dosarul nr. 4-1/2026;
4-26000102-24-4-02012026

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

24 februarie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecător Clevada Adrian
Grefier Olga Babor

a judecat în ședință publică cauza contravențională în privința lui

PLĂCINTĂ Constantin, născut la ***, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul Criuleni, moldovean, cetățean al R.M.**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Cod contravențional,
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 02 ianuarie 2026 până la 24 februarie 2026,
Instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Plăcintă Constantin, la 25 decembrie 2025, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în *****, raionul Criuleni, la domiciliul victimei Vîntu Anastasia nu a executat intenționat ordinul de restricție de urgență nr. 39 din 23 decembrie 2025 emis de Inspectoratul de poliție Criuleni, prin care acesta a fost obligat de a părăsi domiciliul pentru un termen de 10 zile.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator al Inspectoratului de poliție Criuleni, Grișco Ion, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Victima Vîntu Anastasia fiind citată legal nu s-a prezentat.

Făptuitorul Plăcintă Constantin, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre, ținând cont de termenul restrâns de examinare a cauzelor contravenționale precum și caracterul vădit de tergiversare admis de părți pe parcursul examinării prezentei cauze.

În conformitate cu prevederile art. 382 alin.(2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face şi prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronic ori prin orice alt sistem de mesagerie electronic în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În temeiul alin. (4) al aceluiași articol, persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul.

Din considerentele menționate, ţinând cont de alin. (2)-(3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Având în vedere termenul de examinare a cauzei contravenționale, a decis de a examina cauza în lipsa părților.

Potrivit art. 400 alin. (4) și (5) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art. 157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) şi (6), art. 312^1, art. 316, 317, **318^1**, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) şi (6), art. 312^1, 316, 317, **318^1**, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În speță procesul–verbal este întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Criuleni, Grișco Ion.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într- o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată faptul că, acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, întrunind toate condiţiile obligatorii prevăzute de această normă, nefiind constatate temeiuri pentru declararea nulităţii absolute. Totodată din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că, acesta a fost întocmit în prezenţa lui Plăcintă Constantin, fapt ce se atestă prin semnătura contravenientului.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca această situaţia de fapt şi încadrarea efectuată, să fie examinată de instanţa de judecată în raport cu probele administrate la dosar.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt,

dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată atât prin declaraţiile victimei Vîntu Anastasia, cât şi prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: - informația cu privire la recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite nr. 6082 din 25 decembrie 2025; - explicațiile victimei Vîntu Anastasia din 25 decembrie 2025, prin care ultima a solicitat tragerea la răspundere conform legislației pe concubinul Plăcintă Constantin care s-a prezentat la domiciliu prin care a încălcat ordinul de restricție de urgență; - copia ordinului de restricţie de urgenţă nr. 39 din 23 decembrie 2025, emis în privinţa lui Plăcintă Constantin pe un termen de 10 zile, începând cu 23 decembrie 2025, ora 18:33 și până la o2 ianuarie 2026, ora 00:00; - copia procesului-verbal privind înmânarea ordinului de restricție de urgență și recipisa din 23 decembrie 2025, prin care contravenientul a fost informat despre răspunderea ce o poartă pentru neexecutarea ordinului de restricție de urgență; - proces-verbal de constatare din 25 decembrie 2025, prin care au fost consemnate declaraţiile lui Plăcintă Constantin, unde acesta își recunoaște vina în comiterea contravenției imputate; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535147 din 25 decembrie 2025, întocmit în privința lui Plăcintă Constantin.

Din analiza coroborate a respectivelor probe instanţa concluzionează că, Plăcintă Constantin a manifestat violenţă în privinţa victimei Vîntu Anastasia, materializată prin agresiune fizică şi psihică. Totodată din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că Plăcintă Constantin a recunoscut fapta contravenţională şi obiecţii la acest act nu a avut. În acelaşi context, în opinia instanţei, nefiind contestat ordinul de restricţie aplicat în privinţa contravenientului, acesta mutual recunoaşte legalitatea acţiunilor agentului constatator.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa reţine următoarele.

În acest context, instanţa precizează că pentru fapta săvârşită, făptuitorul poate fi sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Consecutiv, potrivit art. 37 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, instanţa notează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale şi aceasta poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] si 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Concomitent, instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanţa remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale. *A contrario*, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare şi criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 - 43 din Codul contravenţional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele atenuante şi agravante, care nu se atestă la materialele cauzei.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că la individualizarea pedepsei ține cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă şi împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, dat fiind faptul că acesta a recunoscut vina, a solictat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată. Totodată instanța, va ţine cont despre necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale.

Concomitent, instanţa de judecată evidenţiază că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancţiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată instanţa consideră că în privinţa lui Plăcintă Constantin, poate fi aplicabilă o sancţiune neprivativă de libertate, cu un grad mai redus de severitate şi într-un cuantum mediu admisibil, or instanţa nu manifestă o dorinţă de agravare a situaţiei făptuitorului, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantumul de 45 de ore.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această

sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Plăcintă Constantin**, **IDNP *****,** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi i se aplică acestuia o sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui **Plăcintă Constantin**, **IDNP *****,** că, în conformitate cu art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 (două) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecător Clevada Adrian