Dosarul nr. 4-260/2025
4-25137658-48-4-26092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui Bodean Vitalie *****a. n. ***** IDNP *****, domiciliat *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,-

a constatat:

La 25 septembrie 2025, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu a înaintat procesul-verbal nr. 01 din 12.03.2025 privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului Bodean Vitalie *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01 din 12.03.2025, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, în temeiul art. 23 din Codul de executare al RM, deținând procedura executorie nr. 188-383r/2024 intentată în baza: Documentului executoriu nr. 2-2268/2021 din 29.11.2021, emis de Judecătoria Călărași privind încasarea de la Bodean Vitalie în beneficiul ÎCS „Easy Credit" SRL datoria în sumă de 12 330,13 lei, a constatat că, Bodean Vitalie *****în perioada 18.08.2022-12.03.2025 a săvârșit fapta contravențională privind „Neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-2268/2021 din 29.11.2021 emis de Judecătoria Călărași" prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Bodean Vitalie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Gheorghe Ionaș, acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional, ținînd cont că Bodean Vitalie a achitat datoria integral.

Executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea parvenită prin intermediul poștei electronice la 03 decembrie 2025, prin care ultimul a adus la cunoștință instanței că Bodean Vitalie a achitat datoria conform documentului executoriu menționat.

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința cet. Bodean Vitalie *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesuluiverbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra întocmit în privința lui Bodean Vitalie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată în privința lui Bodean Vitalie pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) este una pur formală și bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, nu a acumulat probe ssuficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01 din 12.03.2025, Bodean Vitalie *****în perioada 18.08.2022-12.03.2025 a săvârșit fapta contravențională privind ,,Neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-2268/2021 din 29.11.2021 emis de Judecătoria Călărași" prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, *obiectul juridic* nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat, iar *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat.

Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.

Analizînd circumstanțele cauzei și înscrisurile prezentate ulterior întocmirii procesului-verbal nr. 01 din 12.03.2025, instnța reține că în cadtul ședinței de judecată din 03.12.2025 avocatul Gheorghe Ionaș a prezentat instanței de judecată copia bonurilor de plată din 31 martie 2025, 17 aprilie, 08 mai 2025 și 02 decembrie 2025 prin care se confirmă că debitorul Vitalie Bodean a achitat pe contul executorului judecătoresc mai multe sume de bani în temeiul documentului executoriu.

Totodată, la 03 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu a informat instanța de judecată că la 02.12.2025 Bodean Vitalie a achitat integral datoria conform documentului executoriu menționat.

În aceste condiții, instanța constată că fapta imputată lui Bodean Vitalie nu mai întrunește elementele laturii obiective ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece *latura obiectivă* a contravenției respective presupune neexecutarea intenționată a documentului executoriu, pe perioada în care obligația rămîne nestinsă.

Însă, instanța reține că obligația pecuniară care a stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01 din 12.03.2025 a fost executată, astfel că nu mai persistă o stare de neexecutare.

La moment, instanța constată că nu este confirmată existența acțiunii/inacțiunii contravenționale, întrucît obligația supusă executării a fost realizată în totalitate.

Prin urmare, însăși acțiunea/inacțiunea ce formează conținutul laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din CCRM lipsește, în sensul art. 443 din CCRM.

Astfel, în absența unei obligații neachitate, nu mai poate fi reținut elementul material al contravenției, constînd din neexcutarea intenționată a documentului executoriu nr. 2-2268/2021.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere și la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în acțiunile/inacțiunile lui Bodean Vitalie lipsesc elemenetele laturii obiective și a laturii subiective în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Bodean Vitalie, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței contravenției, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată

concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM imputată lui Bodean Vitalie.

Astfel din considerentele enunțate supra, ținînd cont de prevederile art. 461 coroborate cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit în privința Bodean Vitalie pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bodean Vitalie *****, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecătorul **Iana Talmaci**