Dosar civil nr.2-5353/2025
PIGD nr.2-25176314-09-2-18122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2026 mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Platformacar” către Munteanu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Platformacar”, prin intermediul avocatului Pagu Alexandru, la data de 18 decembrie 2025 a depus cerere de chemare în judecată către Munteanu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 10 martie 2025, a încheiat cu pârâtul contract de locațiune a automobilului *****, *****.

3. Relatează reclamantul că, potrivit pct.3.1 al contractului de locațiune, reclamantul a oferit iar pârâtul a primit în locațiune automobilul menționat pe un termen de 3 zile care a început a curge din data de 10 martie 2025 și lua sfârșit la data de 13 martie 2025, iar conform pct.4.1 al aceluiași contract de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru una zi constituie 800 lei.

4. Astfel, indică că automobilul menționat s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada de 10 martie 2025 - 27 martie 2025. Acesta a fost ridicat de la parcarea specială mun.Bălți cu restanță la chirie în sumă de 11.200 lei cu diverse deteriorări.

5. Susține că, în legătură cu reținerea automobilului de la parcarea specială au fost suportate cheltuieli de alimentare cu combustibil în sumă de 200 lei, plata pentru parcare 5.298 lei.

6. În conformitate cu punctul 9.1 al contractului, locatarul care nu achită chiria în termen, urmează a achita și penalitatea în sumă de 0,2% din suma datorată. Astfel, penalitatea calculată constituie suma de 5.891 lei.

7. La fel indică că, potrivit punctului 9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la data stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune iar potrivit punctului 9.9., în cazul în care, în perioada locațiunii automobilul va fi luat de către poliție la parcare, locatarul va plăti locatorului o penalitate în mărime de 3.000 lei. Această penalitate nu eliberează locatarul de plata amenzilor stabilite de organele de drept, nu eliberează de plata pentru parcare și nici de plata chiriei restante față de locator.

8. De asemenea reclamantul face referire la punctele 5.4, 5.5 și 9.2 din contractul de locațiune care prevăd obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului

stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

9. Menționează că, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.1300/04A din 07 aprilie 2025, efectuat de „Expertauto-Plus"SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 40.526 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Astfel, pârâtul fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului nu s-a prezentat iar la data de 31 octombrie 2025 a fost expediată în adresa pârâtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei. Pârâtul a ignorat solicitările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

10. Reclamantul SRL„Platformacar" solicită, încasarea din contul pârâtului Munteanu Alexandru, a chiriei restante în sumă de 11.200 lei, penalității în sumă de 5.891 lei, prejudiciului material în sumă de 40.526 lei, penalității conform pct.9.9 în sumă de 3.000 lei, parcarea specială în sumă de 5.298 lei, alimentarea automobilului în sumă de 200 lei.

11. Prin încheierea din 19 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, prevăzută de Capitolul XXI din Codul de procedură civilă, art.276^2–276^4. Totodată, pârâtului i s-a comunicat că este obligat să prezinte, în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată, referința și documentele justificative care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște pretențiile reclamantului, precum și, după caz, cererea reconvențională. De asemenea, pârâtul a fost informat că neprezentarea în termen a referinței, a cererii reconvenționale, după caz, și a probelor aferente conferă instanței dreptul de a examina cauza civilă în baza materialelor existente la dosar (f.d.30).

12. Conform art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.*

13. Conform art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.*

14. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr.1 la HG nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimitere nereclamată reprezintă trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

15. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

16. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) al Codului civil care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în*

care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

17. La data de 22 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia au fost expediate pârâtului prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, respectiv prin unul dintre mijloacele de comunicare a actelor de procedură prevăzute de art.100 din Codul de procedură civilă, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.33).

18. Potrivit materialelor dosarului, corespondența expediată a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d.34-35). Prin urmare, actele de procedură nu au ajuns la destinatar din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia, și nu ca urmare a neexpedierii ori a comunicării necorespunzătoare a actelor de către instanța de judecată.

19. Ținând seama de specificul procedurii cererilor cu valoare redusă, care derivă, în principal, din raporturi obligaționale, instanța consideră că pârâtul nu putea să nu fie conștient de consecințele juridice ale neexecutării obligațiilor asumate. Mai mult, acesta trebuia să prevadă în mod rezonabil că, în cazul neonorării obligațiilor contractuale, locatorul își va exercita dreptul de a solicita apărarea judiciară a drepturilor sale, iar actele de procedură aferente cauzei îi vor fi comunicate de către instanța de judecată la adresa indicată în informațiile oficiale anexate la materialele dosarului.

20. Prin urmare, judecătorul constată că au fost întreprinse măsurile necesare pentru comunicarea actelor de procedură către pârât la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, adresă la care acesta are înregistrată și viza de domiciliu. Cu toate acestea, pârâtul nu a recepționat corespondența expediată și nu a prezentat referință la cererea de chemare în judecată, nu a depus înscrisuri și nici alte probe care să reflecte poziția sa față de pretențiile reclamantului, deși i-a fost acordat un termen suficient în acest sens.

21. Întrucât până la expirarea termenului stabilit prin încheierea din 19 decembrie 2025 nu a fost recepționat niciun răspuns din partea pârâtului, judecătorul a procedat la examinarea și soluționarea cauzei în baza materialelor existente la dosar, în conformitate cu prevederile art.276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

22. Examinând probele administrate în vederea dovedirii circumstanțelor invocate și raportându-le, în ansamblu, la dispozițiile legale aplicabile raportului juridic litigios, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de SRL„Platformacar" este întemeiată doar parțial și urmează a fi admisă în parte, din considerentele expuse în continuare.

23. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

24. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

25. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre*

părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.*

26. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

27. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

28. Judecătorul statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

29. Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei se constată că, între reclamant și pârât există raporturi obligaționale ce rezultă din contractul de locațiune încheiat la 10 martie 2025 între SRL„Platformacar” în calitate de locator pe de o parte și Munteanu Alexandru în calitate de locatar, pe de altă parte, care are ca obiect transmiterea în folosință și posesiune temporară, contra plată a automobilului de model „*****”, cu ***** (f.d.11-13).

30. Potrivit pct.3.1. din contractul menționat, termenul locațiunii a fost de 3 zile, începând cu data de 10 martie 2025 ora 11:16 până la data de 13 martie 2025, ora 11:15, iar conform pct.4.1. rezultă că, plata locațiunii (chiria) a constituit 800 lei pentru o zi.

31. Potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 10 martie 2025, ora 11:16, locatorul SRL„Platformacar” a predat automobilul „*****”, cu ***** iar locatarul Munteanu Alexandru a primit în locațiune acest automobil (f.d.14).

32. Se mai constată că, pârâtul nu a restituit automobilul de model „*****”, cu ***** iar potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 27 martie 2025, ora 13:00, acesta a fost ridicat de către locatorul SRL„Platformacar” de la parcarea specială cu diverse zgârieturi pe caroserie, restanța la chirie pentru 14 zile constituind suma de 11.200 lei (f.d.14).

33. Totodată, se constată că la adresa pârâtului Munteanu Alexandru a fost expediată o înștiințare prin care acesta a fost informat că, la data de 02 aprilie 2025, ora 12:00, pe teritoriul municipiului Chișinău, str.Studenților nr.7/P, va fi efectuată examinarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în vederea constatării pagubelor materiale. În înștiințare s-a indicat că, în cazul neprezentării acestuia, examinarea va fi efectuată în lipsa sa (f.d.16). Înștiințarea a fost recepționată de pârât (f.d.16).

34. Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport nr.1300/04A din 02 aprilie 2025 (f.d.17–18), a fost examinat automobilul de marca *****, cu numărul de înmatriculare

*****, fiind stabilite lucrările necesare pentru repararea acestuia. Totodată, conform raportului de evaluare a pagubei nr.1300/04A din 02 aprilie 2025 (f.d.19-25), valoarea prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului menționat constituie 40.526,57 lei.

35. La adresa pârâtului Munteanu Alexandru, de către SRL„Platformacar", a fost expediată o notificare prin care i s-a solicitat achitarea, în termen de 7 zile calendaristice, a datoriei aferente chiriei în sumă de 11.200 lei, precum și repararea prejudiciului material cauzat, în cuantum de 40.526 lei (f.d.26).

36. Având în vedere că notificarea expediată pârâtului nu a fost recepționată, iar obligațiile de plată nu au fost executate de către acesta, reclamantul SRL„Platformacar" a înaintat, la data de 18 decembrie 2025, prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Alexandru.

37. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a următoarelor sume: chiria restantă în cuantum de 11.200 lei, penalitatea pentru întârzierea executării obligației de plată în sumă de 5.891 lei, prejudiciul material în cuantum de 40.526 lei, penalitatea prevăzută la pct.9.9 din contract în sumă de 3.000 lei, cheltuielile aferente parcării speciale în sumă de 5.298 lei, costul alimentării automobilului în sumă de 200 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

38. Conform prevederilor art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

39. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

40. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

41. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

42. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

43. În corespundere cu art. 858 alin.(2) Codul civil, *obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

44. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice,* iar potrivit art.993 alin.(2)*, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.*

45. Dispozițiile art.1027 alin.(1) din Codul civil stipulează că, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.*

46. În accepțiunea art.1251 Cod civil, *prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*

47. Astfel, raportând normele citate supra, judecătorul constată că, indubitabil, între SRL„Platformacar” și Munteanu Alexandru a luat naștere raportul juridic obligațional în baza contractului de locațiune din 10 martie 2025.

48. Judecătorul notează că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

49. La caz, judecătorul remarcă că, potrivit pct.3.1. al contractului menționat, termenul locațiunii era de 3 zile, începând cu data de 10 martie 2025, ora 11:16 până la data de 13 martie 2025, ora 11:15, iar conform pct.4.1. plata locațiunii (chiria) a constituit 800 lei pentru o zi.

50. În temeiul prevederilor art.1262 alin.(1) Cod Civil, *plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locațiunii, iar dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.*

51. Potrivit pct.5.6. locatarul era obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, deci, în speță, la data de 13 martie 2025, dar acesta, potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului a fost returnat la data de 27 martie 2025 (f.d.14).

52. La acest aspect, judecătorul reține că, potrivit art.1286 Cod civil, *dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii. Se poate cere repararea prejudiciului în partea neacoperită de chirie.*

53. Așadar, coroborând normele legale incidente speței cu prevederile contractului de locațiune, instanța reține că pârâtul Munteanu Alexandru nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, restituind cu întârziere automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. Din materialele cauzei rezultă că autovehiculul urma să fie restituit la data de 13 martie 2025, însă a fost ridicat de la parcarea specială abia la data de 27 martie 2025, întârzierea fiind de 14 zile.

54. Ca urmare a utilizării autovehiculului peste termenul contractual, pârâtul a acumulat o datorie aferentă chiriei în cuantum de 11.200 lei (14 zile × 800 lei/zi). În aceste circumstanțe, judecătorul consideră întemeiată solicitarea reclamantului și necesar a încasa de la pârâtul Munteanu Alexandru, în beneficiul SRL„Platformacar”, suma de 11.200 lei cu titlu de restanță la plata chiriei.

55. Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 5.891 lei, judecătorul reține că potrivit prevederilor art.947 alin.(1)-(5) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.*

56. Adițional, art.948 Codul civil stabileşte că, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

57. Conform pct. 9.1 al contractului de locațiune, locatarul, în cazul în care nu achită în termen chiria, este obligat să achite penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen.

58. De notat că, clauza penală are forță obligatorie între părțile contractante și se impune a fi respectată întocmai și de instanțele de judecată.

59. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanței privitoare la existența și întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părțile contractante.

60. Ca urmare, se constată indubitabil neexecutarea în termen de către locatar a obligațiilor asumate prin contractul de locațiune din 10 martie 2025, prin nerestituirea în termen a mijlocului de transport închiriat.

61. La caz, clauza penală a fost negociată de comun acord de părți, la momentul încheierii contractului din 10 martie 2025.

62. Concomitent, judecătorul notează că, art.947 alin. (6) Codul civil prevede că, nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale, însă, la caz, obligația pârâtului este una certă, exigibilă, reală și nu există niciun motiv de invocare a nulității acesteia.

63. În plus, judecătorul reține că, norma art.949 alin.(1) Codul civil, într-o manieră certă și clară prevede că, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul când debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației cât și plata penalității.

64. La caz, la încheierea contractului de locațiune, părțile au negociat și clauza prevăzută în punctul 9.1 din contract, iar la cererea de chemare în judecată au fost prezentate probele corespunzătoare privind neonorarea în termen a obligațiilor contractuale de către Munteanu Alexandru, fapt care denotă că pretenția reclamantului cu privire la încasarea penalității este justificată.

65. Așadar, potrivit calculului penalității conform contractului de locațiune din 10 martie 2025, anexat la materialele cauzei, rezultă că pentru perioada 28 martie 2025 - 15 decembrie 2025, reclamantul a calculat penalitatea în mărime de 5.891,20 lei, aceasta fiind calculată din suma datoriei pentru chirie la care pretinde reclamantul de 11.200 lei (f.d.28).

66. Prin urmare, judecătorul consideră îndreptățite pretențiile reclamantului cu privire la încasarea de la pârât a penalității în mărime de 5.891,20 lei și care urmează a fi admisă.

67. Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la pârâtul Munteanu Alexandru a prejudiciului material în valoare de 40.526 lei, judecătorul reține că potrivit art.16 alin. (1) lit.g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

68. Conform art.19 alin.(1) Codul civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel*. Alin.(2) *Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).* Alin.(5) *Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

69. Conform art.2025 alin.(1) Codul civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc*

(despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

70. Conform pct.9.2 din contractul de locațiune, părțile au stabilit că, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să reparare prejudiciul material cauzat locatorului.

71. Totodată, potrivit pct.5.3 și pct.5.4 din contractul de locațiune, restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces - verbal de restituire, în care se vor semna ambele părți, în care se va scrie data și ora restituirii și alte date dacă vor fi necesare. În cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul – verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile de comun acord stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale. Iar, conform pct.5.6 din contractul de locațiune, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

72. Din analiza clauzelor contractuale menționate rezultă că părțile au convenit expres că restituirea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, urma să fie consemnată printr-un proces-verbal de restituire.

73. În acest sens, judecătorul reține că prin procesul-verbal de restituire din 27 martie 2025, locatorul a preluat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, de la parcarea specială. Potrivit pct.1.3 al procesului-verbal, s-a consemnat faptul că autovehiculul prezenta diverse zgârieturi ale caroseriei la momentul ridicării acestuia din parcarea specială (f.d.14).

74. Ulterior, prin raportul de evaluare a pagubei nr.1300/04A din 07 aprilie 2025, întocmit de întreprinderea specializată în evaluarea prejudiciilor SRL„Expert Auto Plus”, s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat automobilului marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, constituie 40.526,57 lei. Judecătorul observă că raportul de evaluare a fost întocmit în lipsa pârâtului, însă acesta a fost notificat în prealabil cu privire la data, ora și locul efectuării examinării, fără a se prezenta pentru participare (f.d.16, 19-25).

75. Evaluând probele administrate în ansamblul lor și apreciindu-le potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, se constată că prejudiciul material invocat de reclamant este dovedit prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile cauzei, inclusiv prin procesul-verbal de restituire a automobilului și raportul de evaluare a pagubei.

76. Judecătorul reține că deteriorările autovehiculului au fost constatate la momentul restituirii acestuia și consemnate în procesul-verbal de restituire din 27 martie 2025, iar întinderea prejudiciului a fost determinată prin raportul de evaluare întocmit de o întreprindere specializată. Deși a fost înștiințat în mod corespunzător despre efectuarea examinării automobilului, pârâtul nu s-a prezentat și nu a prezentat probe care să combată constatările evaluatorului sau să infirme valoarea prejudiciului stabilit.

77. Totodată, judecătorul constată existența legăturii de cauzalitate dintre neexecutarea corespunzătoare de către pârât a obligațiilor contractuale asumate și prejudiciul suferit de reclamant. Or, în temeiul contractului de locațiune, pârâtul avea obligația de a restitui automobilul în starea în care l-a primit, ținând cont de uzura normală, obligație care nu a fost respectată.

78. În aceste circumstanțe, judecătorul apreciază că sunt întrunite toate condițiile necesare pentru angajarea răspunderii civile contractuale a pârâtului, și anume: existența obligației

contractuale, neexecutarea acesteia, producerea prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția locatarului.

79. Având în vedere cele expuse, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului și concluzionează că de la pârâtul Munteanu Alexandru urmează a fi încasată în beneficiul SRL„Platformacar” suma de 40.526 lei cu titlu de prejudiciu material.

80. Cu privire la pretențiile reclamantului referitoare la încasarea de la pârât a cheltuielilor aferente parcării speciale și a costurilor pentru combustibil, judecătorul reține că, la momentul ridicării automobilului de la parcarea specială, reclamantul a achitat suma totală de 5.298 lei cu titlu de servicii de ridicare, debarcare și depozitare a autovehiculului, precum și suma de 200 lei pentru combustibil, fapt confirmat prin bonurile fiscale din 27 martie 2025, anexate la materialele dosarului (f.d.15).

81. În acest sens judecătorul reține că sumele indicate reprezintă cheltuieli efectiv suportate de reclamant în legătură directă cu recuperarea bunului, acestea fiind generate de conduita pârâtului care a determinat necesitatea ridicării și depozitării automobilului la parcarea specială.

82. Or, în temeiul regulilor generale ale răspunderii civile contractuale, partea care nu își execută obligațiile în mod corespunzător este ținută să repare integral prejudiciul cauzat celeilalte părți, inclusiv cheltuielile rezonabile, necesare și dovedite prin înscrisuri.

83. În speță, judecătorul constată existența legăturii de cauzalitate dintre neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât și suportarea de către reclamant a cheltuielilor privind parcarea specială și combustibilul, acestea fiind justificate și probate prin bonurile fiscale anexate la dosar.

84. În aceste circumstanțe, judecătorul apreciază ca fiind întemeiate pretențiile reclamantului privind încasarea de la pârât a sumei de 5.298 lei cu titlu de cheltuieli aferente parcării speciale și a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru combustibil.

85. Prin urmare, prejudiciul material pe care pârâtul Munteanu Alexandru urmează să achite reclamantului SRL„Platformacar” constituie în total 46.024 lei.

86. Cu privire la pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a penalității contractuale în cuantum de 3.000 lei, prevăzută la pct.9.9 din contractul de locațiune, judecătorul apreciază că acest capăt de cerere urmează a fi respins din următoarele considerente.

87. Potrivit punctului 9.9. din contractul de locațiune, părțile au prevăzut că, <u>în cazul în care în perioada locațiunii</u> automobilul va fi luat de către poliție la parcare, locatarul va plăti locatorului o penalitate în mărime de 3.000 lei. Această penalitate nu eliberează locatarul de plata amenzilor stabilite de organele de drept, nu eliberează de plata pentru parcare și nici de plata chiriei restante față de locator.

88. Din materialele cauzei rezultă că automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat la parcarea specială la data de 15 martie 2025, fapt confirmat prin certificatul de restituire a mijlocului de transport din 27 martie 2025 (f.d.15).

89. Judecătorul reține că termenul contractului de locațiune a expirat la data de 13 martie 2025, astfel încât la momentul ridicării mijlocului de transport de către organele de poliție, raportul juridic de locațiune nu mai era în ființă.

90. În aceste condiții, judecătorul concluzionează că aplicarea penalității prevăzute la pct.9.9 din contract este condiționată în mod expres de existența situației de ridicare a automobilului „în perioada locațiunii”, condiție care nu este întrunită în speță.

91. Interpretarea clauzelor contractuale trebuie realizată în mod literal și sistematic, cu respectarea voinței reale a părților, fără extinderea aplicării acestora la situații neprevăzute expres. Or, părțile au limitat în mod clar incidența penalității la perioada de valabilitate a contractului, excludere care împiedică aplicarea acesteia în situația de față.

92. În conformitate cu art.6 lit.a) din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, *orice consumator are dreptul la protecţia drepturilor sale de către stat.*

93. Totodată, judecătorul reține că pârâtul a fost deja sancționat contractual pentru neexecutarea obligației de restituire la termen a bunului, fiind admise pretențiile privind chiria restantă și penalitatea pentru întârzierea restituirii automobilului, precum și prejudiciul material cauzat. În acest context, aplicarea suplimentară a penalității prevăzute la pct.9.9 ar conduce la o dublă sancționare a aceleiași conduite contractuale.

94. Or, clauza penală are natura juridică a unei evaluări anticipate a prejudiciului și nu poate fi utilizată pentru cumularea nejustificată a sancțiunilor contractuale pentru aceeași încălcare, în lipsa unei stipulații exprese care să permită o astfel de cumulare.

95. Mai mult, judecătorul constată că reclamantul a solicitat separat și alte sume cu titlu de despăgubiri și penalități aferente executării necorespunzătoare a contractului, astfel încât admiterea și a penalității prevăzute la pct.9.9 ar conduce la o reparare excesivă și disproporționată a aceleiași pretinse încălcări contractuale.

96. În consecință, având în vedere că nu sunt întrunite condițiile contractuale pentru aplicarea penalității prevăzute la pct.9.9 din contractul de locațiune și că aceasta ar determina o dublă sancționare a pârâtului pentru aceeași faptă, judecătorul apreciază că pretenția reclamantului este neîntemeiată.

97. Prin urmare, capătul de cerere privind încasarea penalității contractuale în cuantum de 3.000 lei conform punctului 9.9 din contract urmează a fi respins ca neîntemeiat.

98. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

99. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

100. Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Platformacar” către Munteanu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material urmează a fi admisă parțial.

101. În raport cu pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

102. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

103. După cum rezultă din materialele cauzei, la depunerea acțiunii SRL„Platformacar” a achitat taxa de stat în sumă de 2.533,42 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată din 16 decembrie 2025 (f.d.2,3).

104. În acest sens, ținând cont de cuantumul pretențiilor admise, judecătorul va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat din contul lui Munteanu Alexandru în beneficiul SRL„Platformacar”, proporțional pretențiilor admise din acțiune, în mărime de 2.443,42 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total 2.643,42 lei.

105. În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

106. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

107. În conformitate cu art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iuilie 2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

108. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

109. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

110. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

111. Potrivit mandatului seria MA nr.2291244 din 15 decembrie 2025, anexat la materialele dosarului, avocatul Pagu Alexandru, în conformitate cu contractul de asistență juridică

nr.149 din 07 octombrie 2024, este împuternicit să acorde asistență juridică în cauza SRL„Platformacar” către Munteanu Alexandru privind încasarea datoriei (f.d.4).

112. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat bonul de plată pentru asistența juridică Seria DAA nr.08470658 din 15 decembrie 2025 în sumă de 7.000 lei (f.d.7), cheltuieli care se pretind a fi încasate din contul pârâtului.

113. Reieșind din soluția adoptată pe caz, analizei atât a acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantului – avocatul Pagu Alexandru în coraport cu obiectul cauzei referitor la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material, judecătorul ajunge la concluzia că, suma de 5.820 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamant, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată de la pârât, proporțional părții admise din pretenții.

114. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Platformacar” către Munteanu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Munteanu Alexandru în beneficiul SRL„Platformacar” datoria în mărime de 11200 (unsprezece mii două sute) lei, penalitatea în mărime de 5891 (cinci mii opt sute nouăzeci și una) lei și prejudiciul material în mărime de 46024 (patruzeci și șase mii douăzeci și patru) lei.

Se încasează de la Munteanu Alexandru în beneficiul SRL„Platformacar” suma de 8463,42 (opt mii patru sute șaizeci și trei,42) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**