REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

28 mai 2026

În cauza civilă nr. 2-3048/2025 *(nr. electronic – 2 – 25180022 – 51 – 2 - 29122025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 26 decembrie 2025 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Maria MARCU (reclamant)

împotriva

Mihail MARCU (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind desfacerea căsătoriei • determinarea domiciliului al copilului minor • încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor • încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a recunoscut imediat pretențiile reclamantului în urma discuției scrise, prin „WhatsAPP”, solicitând respingerea încasării cheltuielilor de judecată;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 28 mai 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Maria MARCU;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Avocata reclamantei, dna Maria MALANCIUC și autoritatea tutelară teritorială au cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
  - Pârâtul Mihail MARCU este *„plecat”* de la domiciliul indicat în Registrul de stat al populației, iar reclamantul a informat despre datele de contact al pârâtului din afara țării. Astfel, materialele cauzei și citația au fost transmise prin aplicația „WhatsAPP”, care a asigurat atât transmiterea, cât și confirmarea primirii acestora, iar dovadă acestui fapt a fost certificată de avocatul reclamantului pe propria răspundere. Acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei; *a analizat* explicațiile scrise de pârât; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant, și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a audiat* minorii, Mihail MARCU și Evelina MARCU; *a dat citire* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* minori (7 – 17 ani), orașe mici, *anul 2025* (3.350,1 lei) și salariul mediu brut la data judecării pe țară, 2025, (15.472,1 lei), cu valoare netă calculată [21 % deduceri] – (12.687,06), salariul minim pentru 2026 (6.300 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), (1^1) și (3) și art. 76 din Codul familiei;
  - art. 98 alin. (2) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;

- s-a retras pentru deliberare la 28 mai 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Maria MARCU** *****) împotriva ***pârâtului*** **Mihail MARCU** *****.
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Maria MARCU și Mihail MARCU, înregistrată de către Primăria com. Măcărești din raionul UNGHENI și trecută în actul de căsătorie sub *****, *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului, fără a cerceta motivele indicate de reclamantă pentru desfacerea căsătoriei.
3. *Constată că* reclamanta își menține numele din timpul căsătoriei, *în măsura în care* aceasta a insistat asupra dreptului de a-și menține acest nume după desfacerea căsătoriei.
4. *Hotărăște să stabilească* domiciliul *copiilor minori, *****,* cu *reclamantul* Maria MARCU, în baza alegerii făcute de minor și acordul dat de pârât, care își menține drepturile și obligațiile egale față de minori.
5. *Hotărăște că pârâtul* Mihail MARCU este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.500 de lei (două mii cinci sute)**, pentru fiecare copil, *****, prin intermediul *reclamantului* Maria MARCU, începând cu 26 decembrie 2025 până la atingerea majoratului fiecărui dintre copil; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
6. *Respinge* pretențiile reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, *deoarece* reclamantul a pornit acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar ultimul a recunoscut imediat acțiunea, ceea ce-l scutește de compensarea acestor cheltuieli în baza *art. 97 alin. (3) raportat la art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă*.
7. *Constată că* pârâtul nu poate fi obligat să plătească taxa de stat în folosul bugetului de stat, *pe baza* motivelor indicate în punctul 6 din dispozitiv.
8. Pârâtul Mihail MARCU *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copii minori, conform prezentei hotărâri, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, reclamantul poate solicita executarea silită conform Codului de executare.

9. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
10. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____