Dosar nr. 5r-6980/2025
4-25161724-12-5r-18112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierilor Victoria Zaharciuc, Alina Burlacu
cu participarea:
Petiționarului Grigore Pătrașcu
Reprezentantului Comisiei administrative, din cadrul Preturii sect. Buiucani, Corina Manea

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Pătrașcu Grigore**, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în ***** împotriva hotărârii nr. 142 din 04.11.2025, cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale cu amendă în mărime de 90 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 de lei, emisă de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Buiucani, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La 04.11.2025, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun. Chişinău, a emis hotărârea nr. 142, prin care **Pătrașcu Grigore** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 90 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 de lei în prezența petiţionarului citat legal.

2. *În fapt*, prin hotărârea emisă de Comisia administrativă, în acţiunile persoanei fizice **Pătrașcu Grigore** a fost stabilit că la 02.07.2025, s-a constatat pe adresa: mun. Chişinău, str. O. Ghibu 10, a încălcat regulile de asigurare a modului stabilit de autoritățile administrației publice locale a curățeniei în or. Chișinău și anume a aruncat deșeuri pe teritoriul ce aparține SRL „AndersenKids” din str. O, Ghibu 10 din mun. Chișinău.

3. La data de 06.11.2026, cu nr. de înregistrare „03-02/1-2722”, petiționarul **Pătrașcu Grigore**, a înaintat o contestație împotriva hotărârii nr. 142 din 04.11.2025. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că nu este de acord cu Hotărârea nr. 142 din 04.11.2025 a Comisiei Administrative de pe lângă Pretura Buiucani mun. Chișinău, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 4500 lei, în baza art. 181 din Codul Contravențional al R. Moldova, solicitând anularea acesteia din următoarele considerente. La data de 11.08.2025, ora 11:00, agentul constatator al poliției sectorului Buiucani, Chișinău, dna Gîrlea Mihaela, s-a deplasat la parterul blocului situat pe str. Alba-Iulia nr. 75, bloc „K", unde petiționarul deține un imobil în proprietate, și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1753 5911 8505 8549. Temeiul întocmirii procesului-verbal a fost plângerea

administrației restaurantului SRL „Andesen", amplasat la parterul blocului de pe str. Onisifor Ghibu nr. 10, prin care se invoca faptul că petiționarul ar fi aruncat deșeuri pe teritoriul restaurantului. Petiționarul susține că, la momentul întocmirii procesului-verbal, a solicitat agentului constatator întocmirea unui proces-verbal similar și pe numele administratorului restaurantului, prezentând în acest sens fotografii ce demonstrau că angajații unității comerciale aruncă permanent, pe terenul din fața imobilului, produse alimentare neprelucrate (pulpe de găină, salamuri întregi și feliate), precum și lăzi din plastic. Agentul constatator a refuzat însă întocmirea unui asemenea proces-verbal, invocând lipsa unei plângeri scrise din partea petiționarului, refuz pe care acesta îl apreciază drept unul nejustificat și lipsit de imparțialitate. Totodată, petiționarul afirmă că, în realitate, nu a aruncat deșeuri, ci a restituit angajaților restaurantului produsele alimentare neprelucrate pe care aceștia le depozitaseră/aruncaseră anterior pe terenul aflat în proprietatea sa privată, invocând în acest sens definiția noțiunii de „deșeu" potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, pentru a demonstra că fapta reținută nu se circumscrie acestei noțiuni. Petiționarul mai invocă și încălcări de ordin procedural, arătând că, în cadrul ședinței Comisiei Administrative, nu i-a fost pusă la dispoziție plângerea depusă de administratorul restaurantului și nici suportul CD anexat la dosar, invocat drept probă în Hotărârea contestată, iar membrii Comisiei ar fi apreciat eronat conținutul acestuia, fără a analiza cauza și contextul faptei. În fine, petiționarul susține că examinarea cauzei contravenționale s-a făcut cu depășirea termenului de 30 de zile de la data înregistrării cauzei, prevăzut la art. 11 cap. II din Regulamentul de funcționare a Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani mun. Chișinău, fapt care atrage, în opinia sa, nulitatea absolută a Hotărârii nr. 142 din 04.11.2025. Pentru aceste considerente, petiționarul solicită anularea Hotărârii nr. 142 din 04.11.2025 ca fiind tendențioasă și eronată, contrară situației de fapt și normelor procedurale aplicabile.

4. În şedinţă de judecată, *petiţionarul* **Pătrașcu Grigore** a indicat că susține contestația, nu a comis fapta, el nu a aruncat deșeuri, el le-a întors celor care au aruncat produse alimentare la intrarea în oficiul său, asta se întâmplă zilnic, inclusiv și astăzi s-a întâmplat. Asta durează de la deschiderea restaurantului, aruncă produse alimentare. El a depus plângere la sector și nici o reacție. A solicitat admiterea contestației, or el a discutat cu localul să nu mai fie aruncate produse în fața oficiului său, se strâng muște și câini.

5. *Reprezentantul Comisiei administrative din cadrul Preturii sect. Buiucani, mun. Chişinău, Manea Corina*, în ședință de judecată a comunicat că d. Pătrașcu în cadrul ședinței administrative i-a fost pus la dispoziție să vizioneze stick-ul însă dumnealui a avut un comportament neadecvat. Solicită respingerea dat fiind faptul că dumnealui recunoaște că a aruncat într-un mod de răzbunare, dumnealui a confirmat că nu-s deșeuri, sunt produse alimentare care au fost aruncate.

6. Ascultând participanții la proces, analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție cu hotărârea de sancţionare sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. Contestația împotriva hotărârii nr. 142 din 04.11.2025 a fost depusă de către petiționarul Pătrașcu Grigore la data de 06.11.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „03-02/1-2722", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, calculat de la data emiterii hotărârii Comisiei administrative, ținând cont de faptul că aceasta a fost adoptată la 04.11.2025 în prezența petiționarului, citat legal.

8. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

10. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională*, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste *decizia emisă asupra cauzei contravenţionale*, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) din acelaşi cod.

13. Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

14. Respectiv, instanța conchide că dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei de sancționare a persoanei intervine doar după adoptarea hotărârii Comisiei administrative la caz, iar procesul-verbal cu privire la contravenție reflectă doar o probă conform prevederilor art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, atât timp cât prin acesta nu se relevă o decizie în cauza contravențională. Prin urmare, instanța va respinge obiecțiile petiționarului privind pretinsele acțiuni ilegale ale agentului constatator la momentul întocmirii procesului-verbal seria/nr. MAI06 539128 din 11.08.2025, întrucât acestea nu afectează legalitatea hotărârii adoptate ulterior de Comisia administrativă, care constituie actul supus controlului judiciar.

15. Concomitent, conform art.398 alin.(1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul adoptării hotărârii, Comisia administrativă examinează contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 126^1, 134^1, 154, art.157 alin. (7) și (8), art.165, 170–175, 180, **181**, 227, art. 273 pct. 9), 91), 11), 15) și 16) din acelaşi cod.

16. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 539128 din 11.08.2025 şi a Hotărârii Comisiei administrative nr. 142 din 04.11.2025.

17. Sub aspectul legalității hotărârii Comisiei administrative nr. 142 din 04.11.2025 şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 539128 din 11.08.2025, instanța

de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

18. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a deciziei într-o cauză contravenţională, care la caz ia forma unei hotărâri, reieşind din prevederile art. 447[1] alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 447[1] alin. (3) al Codului contravențional sunt impuse comisiei administrative, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

19. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că comisia administrativă a respectat prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 1)-9) din Codul contravenţional, fiind inserate: data emiterii deciziei, denumirea autorității emitente, data examinării cauzei, numele, prenumele și domiciliul contravenientului, expunerea circumstanțelor stabilite, norma contravențională incidentă (art. 181), soluția privind vinovăția și sancțiunea aplicată, precum și mențiunea privind dreptul de contestare, decizia fiind stipulată clar și descifrabil.

20. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție fapta imputată cu suficientă precizie (data, ora, locul – teritoriul aparținând SRL „Andersen” de pe str. O. Ghibu nr. 10, mun. Chișinău – și persoana făptuitorului), astfel încât instanța respinge obiecțiile petiționarului privind lipsa unei descrieri certe a faptei.

21. Instanța reține că hotărârea contestată a fost adoptată în prezența petiționarului **Pătrașcu Grigore**, citat legal, acestuia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 384 și 448 din Codul contravențional, circumstanță confirmată prin însăși prezența sa la ședința Comisiei administrative.

22. Respectiv, spre deosebire de situațiile în care hotărârea se adoptă în absența contravenientului, la caz petiționarul a avut posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință de materialele dosarului, de a formula obiecții, de a solicita prezentarea probelor (inclusiv a materialului Video invocat) și de a-și susține poziția nemijlocit în fața Comisiei administrative.

23. Cu privire la obiecția petiționarului precum că nu i-ar fi fost prezentată plângerea depusă de administratorul restaurantului și nici suportul Video anexat la dosar, instanța reține că, potrivit declarațiilor reprezentantului Comisiei administrative, Manea Corina, petiționarului i-a fost pus la dispoziție spre vizionare stick-ul (suportul care conținea înregistrarea), însă acesta a avut un comportament neadecvat în cadrul ședinței, împrejurare care nu poate fi imputată Comisiei administrative și nu afectează legalitatea hotărârii adoptate.

24. În aceste condiții, instanța conchide că au fost respectate prevederile art. 384 și 447[1] din Codul contravențional, petiționarului fiindu-i asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, drept pe care acesta l-a exercitat atât în fața Comisiei administrative, cât și prin contestația depusă în fața instanței de judecată.

25. Din analiza actului contestat, instanța observă că nu a fost invocată necesitatea asigurării asistenței unui apărător sau a unui interpret/traducător, iar sub aspectul legalității, Hotărârea nr. 142 din 04.11.2025 a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale incidente, nefiind identificate cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate, inclusiv din oficiu.

26. În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea lor.

27. Sub aspectul temeiniciei Hotărârii nr. 142 din 04.11.2025, instanța a stabilit că, pe lângă temeiurile de nulitate invocate, petiționarul contestă în esență și faptul comiterii contravenției imputate, susținând că nu a aruncat deșeuri, ci a restituit produse alimentare aruncate anterior de angajații restaurantului pe terenul aflat în proprietatea sa.

28. În acest context, dreptul persoanei de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

29. Instanța remarcă că petiționarul **Pătrașcu Grigore** a fost sancționat în temeiul art. 181 din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

30. Art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a probelor administrate, fiind reglementat că se admit elementele de fapt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei și ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, precum și alte mijloace de probă prevăzute de lege.

31. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator, instanța a stabilit că, în calitate de probe, au fost prezentate: procesul-verbal al ședinței comisiei administrative din 04.11.2025; Hotărârea nr. 142 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.11.2025; citație pentru data de 04.11.2025; aviz de recepție semnat la data de 28.10.2025; scrisoare din 16.07.2025; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 591128 din 11.06.2025; informație 112 din 02.07.2025; raport din 02.07.2025; demers de la SRL „Andersen Kids"; Stick cu proba video; Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11.07.2025; raport din 11.07.2026.

32. Instanța reține că, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

33. Subsecvent, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

34. Astfel, în condițiile de fapt și ale probelor enumerate supra, instanța reține existența certă a faptei contravenționale, precum și comiterea acesteia de către petiționar, iar, verificând în ansamblu probele cercetate, pe care le consideră pertinente și utile în această speță, instanța va respinge alegațiile petiționarului din contestația sa privind lipsa faptei contravenționale.

35. Faptul nerecunoașterii vinovăției de către petiționar reprezintă, în opinia instanței, doar o metodă de apărare și eventual de eschivare de la răspunderea contravențională, întrucât obiecțiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate, care demonstrează indubitabil vinovăția sa, oferind în același timp credibilitate constatărilor personale ale agentului constatator și Comisiei administrative.

36. Instanța reține relevante și declarațiile reprezentantului Comisiei administrative, Manea Corina, potrivit cărora petiționarul, în cadrul ședinței administrative, a recunoscut că a aruncat produsele în mod de răzbunare, confirmând el însuși că obiectele aruncate nu erau, în sensul strict al noțiunii, „deșeuri" propriu-zise, ci produse alimentare aruncate pe teritoriul SRL „Andersen".

37. În acest sens, instanța apreciază că argumentul petiționarului precum că faptele nu se circumscriu definiției de „deșeu" potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române nu este pertinent și nu înlătură răspunderea contravențională, întrucât, odată aruncate pe terenul/teritoriul unei alte persoane, în afara destinației lor firești și fără acordul proprietarului/deținătorului acestuia, produsele respective (indiferent dacă erau sau nu alterate) devin, în sensul reglementărilor privind salubrizarea, obiecte abandonate care afectează curățenia spațiului respectiv, încadrându-se astfel în noțiunea de deșeu în accepțiunea normelor de salubrizare incidente.

38. Totodată, instanța reține că explicația petiționarului – potrivit căreia acesta ar fi doar restituit angajaților restaurantului produsele pe care aceștia le-ar fi aruncat anterior pe terenul său – reprezintă o versiune de apărare care, chiar dacă ar fi întemeiată sub aspectul conflictului preexistent dintre părți, nu înlătură caracterul contravențional al propriei sale acțiuni de a arunca aceste produse pe teritoriul unei alte persoane/entități, faptă care întrunește elementele constitutive ale art. 181 din Codul contravențional, indiferent de motivația subiectivă (inclusiv de răzbunare, astfel cum a recunoscut însuși petiționarul) care a stat la baza acesteia.

39. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 591128 din 11.06.2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

40. Instanța notează că, deși petiționarul a invocat un pretins comportament necorespunzător al angajaților restaurantului SRL „Andersen Kids", care ar fi aruncat produse alimentare pe terenul său în mod repetat, această împrejurare – chiar dacă s-ar confirma – nu justifică auto-luarea dreptății prin aruncarea, la rândul său, a produselor respective pe teritoriul restaurantului, petiționarul având la dispoziție căile legale de sesizare a autorităților competente (poliție, pretură) pentru soluționarea conflictului, iar nu posibilitatea de a-și face singur dreptate prin fapte care, la rândul lor, contravin normelor de salubrizare.

41. Pe cale de consecință, instanța apreciază că argumentele petiționarului reflectă doar o interpretare favorabilă acestuia a circumstanțelor de fapt, fără a înlătura constatările personale ale agentului constatator, coroborate cu recunoașterea parțială a petiționarului în fața Comisiei administrative.

42. Cu privire la sancțiunea aplicată, instanța apreciază că aceasta a fost stabilită în limitele impuse de art. 17, 30 alin. (2) și 34 din Codul contravențional, precum și în limitele prevăzute de art. 181 din același cod, într-un cuantum ce nu depășește limitele legale, motiv pentru care instanța conchide că sancționarea petiționarului nu s-a făcut în mod abuziv, ci ca urmare a constatării vinovăției acestuia de către Comisia administrativă.

43. Instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute la art. 441 din Codul contravențional care ar înlătura răspunderea contravențională a petiționarului.

44. În ceea ce privește invocarea de către petiționar a depășirii termenului de 30 de zile prevăzut de art. 11 cap. II din Regulamentul de funcționare a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, instanța reține că nerespectarea unui termen de recomandare, prevăzut într-un act cu caracter administrativ-intern (Regulament), nu este sancționată de Codul contravențional cu nulitatea absolută a hotărârii adoptate, o atare sancțiune nefiind prevăzută expres de lege, motiv pentru care instanța respinge acest argument ca fiind neîntemeiat.

45. Așadar, acțiunile lui **Pătrașcu Grigore** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, iar în aceste

circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Pătrașcu Grigore împotriva Hotărârii nr. 142 din 04.11.2025 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, urmează a fi respinsă de instanță ca fiind una neîntemeiată.

46. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de cet. **Pătrașcu Grigore** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 591128 din 11.06.2025 şi a hotărârii nr. 142 din 04.11.2025 emisă de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun. Chişinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, prin care cet. **Pătrașcu Grigore** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 de lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Chirtoaca**