Dosarul nr. 5r-112/2024
Nr. PIGD 4-24003572-12-5r-05012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
Cu participarea:
Contestatarei *****
Avocatul Roman Stici ce reprezintă interesele victimelor ***** și *****
În lipsa:
Agentului constatator Negru Mihai
Contravenientului Crețu Iurie
Avocatul Doina Crețu ce reprezintă interesele contravenientului Crețu Iurie

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Roman Stici în interesele victimelor ***** și *****, asupra deciziei contravenționale din 21 noiembrie 2023, prin care Crețu Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

a constatat:

La data de 05 ianuarie 2024 în procedura Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Roman Stici în interesele victimilor ***** și *****, asupra deciziei contravenționale prin care Crețu Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional al RM – Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale

Prn contestația depusă se solicit repunerea în termen și admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Iurie Crețu ca urmare a agresării fizice în luna noiembrie 2023 a Ninei Chitoroagă și Zinaidei Ceban în mun. Chișinău, str. *****, *****; remiterea materialelor dosarului contravențional către agentul constatator pentru o examinare suplimentară, în vederea determinării dacă faptele comise de Iurie Crețu constituie elemente ale unei infracțiuni penale.

În motivarea contestației a indicat că, natura şi consecinţele acţiunilor lui Iurie CREŢU depăşesc cadrul unei simple contravenţii, având în vedere comportamentul lui Iurie CREŢU şi vătămarea integrităţii corporale a clientelor mele.

Subliniază că, în conformitate cu principiile de bază ale dreptului penal, o acţiune trebuie clasificată nu numai pe baza formei sale exterioare, ci şi a consecinţelor sale reale. în cazul de

faţă, acţiunile lui Iurie CREŢU au avut consecinţe grave pentru integritatea fizică şi psihică a dnei CHITOROAGĂ şi dnei CEBAN, depăşind semnificativ limitele unei contravenţii minore. Conform Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, fiecare persoană are dreptul la integritate fizică şi psihică. Prin minimizarea gravităţii faptelor comise de Iurie CREŢU, s-a produs o încălcare a acestui drept fundamental.

Consideră că, în evaluarea unei fapte, este crucială nu doar identificarea acţiunii în sine, dar şi a intenţiei şi a impactului ei asupra victimei. în acest caz, pare că agentul constatator nu a luat în considerare intenţia şi gravitatea reală a acţiunilor lui Iurie CREŢU.

Principiul legalităţii impune ca orice acţiune să fie evaluată şi sancţionată în conformitate cu gravitatea sa reală. Clasificarea acţiunilor lui Iurie CREŢU drept o simplă contravenţie contravine acestui principiu fundamental.

La fel, menţionează că, în ziua incidentului, Iurie CREŢU nu doar că a agresat-o pe *****, dar a exercitat acte de violenţă şi asupra sorei acesteia, *****. Această acţiune constituie o circumstanţă agravantă semnificativă, care indică un comportament repetat şi periculos al agresorului. Faptul că agentul constatator a omis complet să menţioneze acest aspect în Notificarea nr. 21832 din 27.11.2023 ridică întrebări serioase referitoare la exhaustivitatea şi corectitudinea evaluării întregii situaţii.

Declară că, agresarea a două persoane, în contextul aceluiaşi incident, ar trebui tratată ca o infracţiune de natură continuată şi agravată, care necesită o abordare mult mai riguroasă şi o pedepsire corespunzătoare. Această omisiune subminează principiul dreptăţii şi echităţii, esenţial în administrarea justiţiei. Omisiunea acestei informaţii vitale contravine principiilor fundamentale de dreptate şi echitate, lăsând victimele fără o reprezentare corectă şi completă a prejudiciului suferit. Este vital ca toate aspectele unui caz să fie examinate în mod corespunzător pentru a asigura o justiţie echitabilă şi imparţială.

În ședința de judecată avocatul Doina Crețu ce reprezintă interesele lui Iurie Crețu, nu s-a prezentat, însă, a depus cerere de amînare, care prin încheiere protocolară, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

În ședința de judecată avocatul Roman Stici ce reprezintă interesele victimelor, cît și contestatarele ***** și ***** nu s-au prezentat, astfel, că conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, fiind legal citat despre data şi ora examinării cauzei în cadrul examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, astfel, că conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele administrate instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de avocatul Roman Stici în interesele victimelor ***** și *****, a fost înaintată tardiv şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 078097 din 21.11.2023, în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional Crețu Iurie, a fost recunoscut vinovat pentru săvîrșirea contravenției pe motiv că, la data de 19.10.2023 afșîndu-se pe str. ***** ***** a agresat fizic pec et. Ceban Zinaida și Chitoroagă Nina, astfel pricinuindu-le dureri fizice.

La data de de 4 ianuarie 2024, avocatul Roman Stici în interesele victimelor ***** și ***** a depus contestație asupra deciziei contravenționale din 21 noiembrie 2023, prin care Crețu Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional al RM, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Iurie Crețu ca urmare a agresării fizice în luna noiembrie 2023 a Ninei Chitoroagă și Zinaidei Ceban în mun. Chișinău, str. *****, *****; remiterea materialelor dosarului contravențional către agentul constatator pentru o examinare suplimentară, în vederea determinării dacă faptele comise de Iurie Crețu constituie elemente ale unei infracțiuni penale.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, **victima sau reprezentantul acestora**, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu referire la dispozițiile enunțate, se va menționa că, reprezentantul contestatarelor a fosmulat cerință privind repunerea în termen, invocând că, trimiterea poștală ce conținea contestația (seria și nr. DS8000913894AR) nu a fost recepționată de către Sectorul de poliție nr. 2 din motive necunoscute, fapt confirmat prin plicul nereclamat menționat. A indicat că, acest impediment, fiind în afara controlului părților vătămate, constituie un motiv întemeiat pentru repunerea în termen, așa cum prevede art. 448 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța consideră neîntemeiată cerința privind repunerea în termen a contestației, fapt din care o va respinge și ca consecință va respinge ca fiind depusă tardiv contestația. Or, conform art. 448 alin. (4) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale **se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza**. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. Pe cînd, prezenta contestație, reprezentantul contestatarelor a înaintat-o direct în instanța de judecată. Faptul că, acesta anterior

a expediat o altă contestație în adresa sectorului de Poliție nr. 2 din mun Chișinău, str. Pandurilor 60 și nereclamată, acest fapt nu acordă dreptul legal, dar nici nu-I motiv de repunere în termen, în circumstanțele în care, acesta urma a depune contestație la adresa juridică a agentului constatator și anume str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău și nicidecum în adresa sectorului de Poliție nr. 2 din mun Chișinău, str. Pandurilor 60.

La acest aspect, instanța de judecată va remarca că, neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen. Pe cînd, în speță nu au fost dovedită imposibilitatea reală de a fi depusă contestația în termen, mai mult ca atît, contestația a fost depusă de către avocat, iar, acesta dispunînd de cunoștințe juridice, urma a se conduce întocmai de Codul contravențional și indeplinirea acțiunilor procesuale în termenul prevăzute de cod.

Prin urmare, instanța constată că petenta nu a depus în termenul legal contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, respectiv, instanţa reţine că contestaţia contravenţională este depusă tardiv.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443^1 , 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea privind repunerea în termen a contestației.

Se respinge ca depusă tardiv, contestația depusă de avocatul Roman Stici în interesele victimelor ***** și *****, asupra deciziei contravenționale din 21 noiembrie 2023, prin care Crețu Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător Vitalie MOROȘANU