C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-66/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Iurie Vrabii, Grigore Postovanu

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelurile avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Vița Gheorghe și avocatului Iurie Vrabii în interesele inculpatului Barladean Grigore declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 decembrie 2024, pe cauza penală în privința inculpatului:

Barladean Grigore ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în s.*****, r-ul *****, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat, cetăţenia MDA, reținut la 14.07.2022, în arest din 14.07.2022-24.07.2022, 13.11-2023-11.04.2024, arest la domiciliu 24.07.2022-23.08.2022, anterior condamnat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM.

Vița Gheorghe ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în s.*****, rul *****, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, celibatar, nesupus militar, neangajat, gradul II de dizabilitate, cetăţenia MDA, reținut la 14.07.2022, în arest

preventiv din 14.07.2022-22.07.2022, în arest la domiciliu 22.07.2022-05.09.2022, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 21 februarie 2023-17 decembrie 2024;
Instanța de apel: 16 ianuarie 2025-21 mai 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 decembrie 2024, *Barladean Grigore* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Barladean Grigore Oleg, s-a calculat din momentul reținerii.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 14.07.2022 până la 24.07.2022, de la 13.11.2023 până la 11.04.2024 și arest la domiciliu de la 24.07.2022 până la 23.08.2022.

Vița Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Barladean Grigore Oleg, s-a calculat de la data devenirii sentinței definitive.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Vița Gheorghe, în stare de arest preventiv de la 14.07.2022 până la 22.07.2022, arest la domiciliu de la 22.07.2022 până la 05.09.2022.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, ***** privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune s-a admis parțial.

S-a încasat *în mod solidar* de la Barladean Grigore Oleg, Vița Gheorghe *****, în beneficiul succesorului părții vătămate decedate, *****, prejudiciul material în mărime de 29492,49 (douăzeci și nouă mii patru sute nouăzeci și doi,

49) lei, *prejudiciul moral în mărime de 70 000 (șaptezeci mii) lei*, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Corpul delict - telefonul mobil „Redmi Xiaomi" de culoare negru, care pe parcursul urmării penale a fost restituit proprietarului Vița Ion, de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții. Corpul delict - telefonul mobil de model OPO A15-S, model CPH2179, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, după intrarea sentinței în vigoare de restituit posesorului Barladean Grigore.

Mijlocul material de probă de tip DVD+R Disc de tip MMedia pe care sunt inscripționate secvențele video din data de 18.06.2022, s-a dispus a fi păstrat la cauza penală.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat în mod solidar de la Barladean Grigore Oleg, Vița Gheorghe Ion, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 5584 (cinci mii cinci sute optzeci și patru) lei.

S-a aplicat în privința lui Barladean Grigore Oleg măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

S-a aplicat în privința inculpatului Vița Gheorghe Ion măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Barladean Grigore Oleg*** a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei, în următoarele circumstanțe:

La data de 17.06.2022, aproximativ pe la orele 22.30, cet.Vița Gheorghe Ion a.n.***** locuitor al s.***** raionul Drochia, după apariția unui conflict prin intermediul telefonului între el și cet.Ghemabatîi Mihail ***** a.n.*****, originar și locuitor al s.***** raionul Drochia, a apelat la ajutorul unui prieten de al său cet.Barladean Grigore Oleg a.n.*****, ambii locuitori al s.***** raionul Drochia, cu care în doi sau deplasat în centrul s.***** raionul Drochia, unde l-au pîndit pe partea vătămată cînd acesta a virat de pe partea iluminată al localității pe un drum accesoriu adiacent neiluminat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu scopul vătămării integrității corporale, din motiv de răzbunare, i-au aplicat părții vătămate o lovitură cu un obiect metalic în regiunea capului, lovitură de la care acesta a pierdut cunoștința, după care au continuat lovirea acestuia cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au dus la decesul părții vătămate la 14 iulie 2022 în incinta IMSP mun.Bălți Secția Neurologie, acțiuni care în conformitate cu concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202210C0152 din 13.08.2022 a concluzionat, că la cet.Ghimbatîi Mihail s-a depistat o traumă cranio-cerebrală subacută închisă manifestată cu

hematom subdural subacut al regiunii temporale și occipitale bazal pe dreapta hemoragie subarahnoidiană al regiunii parietaloccipitale pe stînga, contuzie și dilacerare cerebrală al regiunii occipitale pe stînga, fiind periculoase pentru viață, care se califică ca vătămare corporală gravă. Toate leziunile indicate puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp/i/ contondent dur/i/, cum ar fi pumnii, picioarele încălțate etc. sau la lovire de acestea.

Leziunile corporale grave, periculoase pentru viață sunt în legătură directă de cauzalitate cu decesul.

Vița Gheorghe Ion a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei, în următoarele circumstanțe:

La data de 17.06.2022, aproximativ pe la orele 22.30, cet.Vița Gheorghe Ion a.n.***** locuitor al s.***** raionul Drochia, după apariția unui conflict prin intermediul telefonului între el și cet.Ghemabatîi Mihail Gheorghe a.n.*****, originar și locuitor al s.***** raionul Drochia, a apelat la ajutorul unui prieten de al său cet.Barladean Grigore Oleg a.n.*****, ambii locuitori al s.***** raionul Drochia, cu care în doi sau deplasat în centrul s.***** raionul Drochia, unde l-au pîndit pe partea vătămată cînd acesta a virat de pe partea iluminată al localității pe un drum accesoriu adiacent neiluminat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu scopul vătămării integrității corporale, din motiv de răzbunare, i-au aplicat părții vătămate o lovitură cu un obiect metalic în regiunea capului, lovitură de la care acesta a pierdut cunoștința, după care au continuat lovirea acestuia cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au dus la decesul părții vătămate la 14 iulie 2022 în incinta IMSP mun.Bălți Secția Neurologie, acțiuni care în conformitate cu concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202210C0152 din 13.08.2022 a concluzionat, că la cet.Ghimbatîi Mihail s-a depistat o traumă cranio-cerebrală subacută închisă manifestată cu hematom subdural subacut al regiunii temporale și occipitale bazal pe dreapta hemoragie subarahnoidiană al regiunii parietaloccipitale pe stînga, contuzie și dilacerare cerebrală al regiunii occipitale pe stînga, fiind periculoase pentru viață, care se califică ca vătămare corporală gravă. Toate leziunile indicate puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp/i/ contondent dur/i/, cum ar fi pumnii, picioarele încălțate etc. sau la lovire de acestea.

Leziunile corporale grave, periculoase pentru viață sunt în legătură directă de cauzalitate cu decesul.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Vița Gheorghe prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei sentințe de achitare a lui Vița Gheorghe pe învinuirea

înaintată conform prevederilor art. 151 alin. (4) Cod Penal Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii şi calificarea acțiunilor lui conform art. 287 alin. (1) Cod Penal, iar în partea pedepsei conform art. 287 alin. (1) Cod Penal de eliberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În motivarea apelului a invocat, că:

-consideră că instanța eronat a ajuns la concluzia de a-l condamna pe Vițța Gheorghe, cu pedeapsă atît de aspră la 6 ani şi 7 luni de privațiune de libertate, avînd în vedere caracterul infracțiunilor, impactul lor asurpa societății şi nemijlocit asupra părții vătămate. Nu este de acord cu aprecierea instanței asupra faptului că Vița Gheorghe nu ar putea fi corijat fără o pedeapsă reală sau că el ar prezenta un pericol social sporit;

-or, la materialele cauzei dar şi din motivarea sentinței se atestă faptul că inculpatul Vița Gheorghe a realizat cele comise, iar faptul că recunoscut doar parțial asupra volumului învinuirii şi nemijlocit asupra aplicării unei singure îmbrâncituri lui Ghimbatîi nu este un temei de aplicare a unei pedepse reale sub aspectul calificării acțiunilor lui Vița Gheorghe conform art. 151 alin.(4) Cod penal, mai mult că însăşi victima decedat a inițiat conflictul, iar după ce l-a îmbrâncit Vița şi Barladean l-au dus acasă fără careva dubii că acesta ar fi fost în stare gravă cu excepție stării de ebrietate;

- pledează pentru recalificarea acțiunilor pretinse a fi comise de către Vița Gheorghe drept acțiuni care urmau a rămâne încadrate conform art. 287 alin. (1) Cod Penal, raportând la cele incriminate chiar din rechizitoriul pe caz şi calificarea inițială reieşită din ordonanța de începere a urmării penale şi expertiza medico-legală.

-consideră că nu pot fi elucidate elementele componenței unei infracțiuni de vătămare gravă soldată cu deces, or, Vița Gheorghe nu a comis o faptă ilicită care poate fi categorisită unei infracțiuni de acest gen conform art. 151 alin. (4) Cod Penal;

-raportînd asupra probatoriului pe cauză consideră insuficiente doar declarațiile martorilor care nici nu au fost martori prezenți la conflict dar relatează din cele auzite de la succesorul Ghimbatîi Raisa, care este persoană interesată şi intenționat declară anume sub aspectul învinuirii figuranților;

-alte probe de dezvinovățire a lui Vița Gheorghe acuzare nu a considerat oportun de a le elucida;

-învinuirea adusă inculpatului Vița Gheorghe nu şi-a găsit confirmare, din următoarele motive, în primul rând inculpatul Vița Gheorghe este ruda decedatului Ghimbatii Mihail fiind unchiul său de pe linia mamei, Vița Gheorghe nu avea nici un scop de a-l omorâ pe Ghimbatîi, nu avea nici un motiv să-i aplice violență gravă, el fiind însă-şi chemat de Ghimbatîi să se clarifice pe fonul unui conflict verbal, acesta venind la fața locului a fost lovit de Ghimbatîi și acesta încercând a

se apăra l-a împins pe Ghimbatîi, acesta a căzut jos, fiind absolut conştient dar era în imposibilitate de a se deplasa acasă fiind în stare de ebrietate;

- aspectul componenței integrale nu a fost dovedit de acuzare de stat fiind vehiculate şi luate la bază numai presupunerile, or Ghimbatîi a decedat la circa 2 saptămâini după cazul dat, iar survenirea decesului nu a fost posibil de legat cert de acțiunile lui Vița fiind doar presupunere;

-avînd în vedere cele expuse consideră, că învinuirea adusă inculpatului este bazată numai pe presupuneri, iar în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală;

-astfel se atestă necesitatea de reîncadrare a faptelor comise de către Vița Gheorghe în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM.

-indică, că nu a fost admis demersul apărării în audierea repetată a părții vătămate şi unor martori prin ce nu s-a respectat principiul contradictorialități ceea ce în final a dus la soluție dură şi neobectivă aducându-se grave pedepse figuranților iar o parte din fuguranții de fapt au rămas nepedepsiți.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocatul Iurie Vrabii în interesele inculpatului Barladean Grigore prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu dispunerea achitării inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal RM.

În susținerea apelului a invocat, că:

-contrar prevederilor din pct. 29 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.5 din 19.06.2006 instanța în pct.pct.24, 28 ale sentinței s-a limitat doar la enumararea anumitor probe, fără descrierea și analiza lor. Urmare instanța a lăsat fără nici o apreciere versiunea apărării, care se confirmă prin probe concludente, că partea vătămată a fost lovit de catre Vița cu piciorul, iar vătămările corporale, cauzatoare de moarte au survenit din imprudență, în urma căderii lui Ghembatîi. Această versiune se confirmă prin verificarea în cadrul urmăririi penale a declarațiilor lui Vița la fața locului, prin concluzia expertizei medico-legale, care admite provocarea vătămărilor prin lovire de obiect dur contodent, prin toate probele, care confirmă, că Vița, apelând la ajutorul lui Barladean, împreună l-au dus pe partea vătămată acasă, culcându-l în pat, ce indica clar la lipsa intenției ca să survină decesul victimei;

-audiind în sedința de judecată succesorul părții vătămate Ghembatîia Raisa a relatat, ca Ghembatîi Mihail i-a comunicat, că a fost bătut de Doba și Vița. A fost lovit din spate, iar când s-a trezit, i-a văzut pe ambii. A comunicat, ca Barladean nu a avut careva motiv de ură față de decedat;

-declarații analogice au făcut un șir de martori, rude apropiate și de afinitate cu partea vătămată *****, decedatul i-a fost nepot, *****-sora decedatului, ***** și *****-nanașii nanașilor părții vătămate. Pentru ***** și ***** Ghembatîi Mihail a fost nepot;

-lista martorilor, care ca și cum au declarat la urmărire penală, că cunosc, sau au auzit, ca printre bătăuși a fost și Barladean, iar în sedința de judecată neaga asemenea declarații este impresionantă și consideră, ar trebui să îngrijoreze;

-lista martorilor, care ca și cum au declarat la urmarirea penală, că cunosc, sau au auzit, ca printre bătăuși a fost și Barladean, iar în sedința de judecată neaga asemenea declarații este impresionantă și consideră, ar trebui să îngrijoreze;

-din declaratiile rudelor părții vătămate, toți absolut declară, că cunosc, că Ghembatîi Mihail a fost bătut de Doba și de un alt participant la proces. Nimeni nu l-a numit pe Barladean Grigore pe nume. În sentință instanța a omis de a se exprima în acest sens;

-Ghembatîi Mihail nu a relatat politiei, ca ar fi fost lovit în cap, nu a declarat că ar fi fost lovit cu vreun obiect metalic, sau cu obiect de altă natură, indicând, că a fost lovit cu pumnii și picioarele peste corp;

-***** în explicațiile date odată cu plîngerea lui Mihail, nu a relatat de lovituri la cap, nici de lovituri cu careva obiecte. Efectuând cercetarea la fața locului, nu s-au constatat urme de sînge, și în general semne de careva bătălii îndelungate și înverșunate și nici obiecte din metal;

-plângerea lui Ghembatîi nu a fost o plângere penală, el a făcut plîngere, că Barladean 1-a lovit, dar nu a fost preîntâmpinat despre răspunderea pentru plângere falsă, cum se cere în art.262, 263 Cod de Procedura Penala. Explicațiile de asemenea nu sunt documente procesual- penale;

- la urmărirea penală nu a constatat, de ce a decedat Ghembatîi Mihail, fiind constatate doar leziunile corporale prin raportul de expertiză efectuat;

-în cauza nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar duce la concluzia, că partea vătămată ar fi fost lovită, dorindu-se decesul lui;

-mentionează declaratiile martorului minor *****, care a fost audiată în condiții speciale. Ea de câteva ori a remarcat, că tatăl său- Ghembatii Mihail a spus, ca a fost bătut de Gelu, iar acasă a fost adus de Gelu și Grișa Doba, declarații care sunt cele mai sincere, au fost date în prezența psihopedagogului specializat și reflectă adevărul- Barladean Grigore nu a bătut;

-din filmuletul din telefonul mobil se vede clar: Ghembatăi se afla culcat la pământ, Barladean face doi pași, apropiindu-se de partea vătămată. Deci Barladean nu se afla pe loc în momentul doborârii lui Ghembatîi. El doar s-a apropiat, fiindu-i solicitat ajutor de a-l duce pe Mihail acasă;

-este convins, ca lucratorii medicali au admis neglegență fatală, și nu au întreprins măsurile necesare pentru diagnosticul lui Mihail. Să-i fi fost stabilită oportun trauma cranio-cerebrală posibil că hematoma cauzatoare de moarte era tratată si nu surveneau urmările tragice.

-în urma examinarii cauzei penale dubiile, ca Ghembatîi Mihail a fost lovit doar de o persoana și nu de două, nu au fost înlăturate. Dubiile, că vătămările

corporale au fost provocate din imprudență și nu intenționat, nu au fost înlăturate. Dubiile, ca raportul expertizei medico-legale se referă la altă persoană- la Ghembatîi Mihail, când parte vătămată conform învinuirii e Ghembatîi Mihail, nu au fost înlaturate. Dubiile, că declarațiile martorilor-rude cu partea vătămată, nu pot fu verificate și deci nu au fost înlaturate. Dubiile, că vătămările corporale nu au fost pricinuite în alte circumstante, nu au fost înlăturate.

În ședința instanței de apel, avocatul Grigore Postovanu a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Vița Gheorghe și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Inculpatul Vița Gheorghe a susținut poziția expusă de avocat.

Avocatul Iurie Vrabile a susținut apelul declarat în interesele inculpatului Barladean Grigore și a solicitat admiterea acestuia cu dispunerea achitării inculpatului.

Inculpatul Barladean Grigore în ședința instanței de apel a suținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocați în interesele inculpaților ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței de condamnare a inculpaților fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Vița Gheorghe și avocatul Iurie Vrabii în interesele inculpatului Barladean Grigore urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, *cu casarea parţială a sentinței în latura stabilirii pedepsei penale şi în latura civilă*, cu pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, *judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Vița Gheorghe și Barladean

Grigore și a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. 151 alin. (4) Cod penal RM-*vătămarea intenționată gravă a integrității corporale şi a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.*

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM, în acţiunile inculpaților Vița Gheorghe și Barladean Grigore, vinovăţia acestorai fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpaților în fapta stabilită și reținută de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpaților argumentul invocat în apelurile declarate, referitor la faptul că inculpații nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii ce i se incriminează.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpaților în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpați în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lor de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lor sau cu recalificarea acțiunilor lui Vița Gheorghe conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1 Cod penal RM, după cum se solicită în apelurile declarate, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore în comiterea infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelurile declarate sunt contradictorii circumstanţelor şi

împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

Nu poate fi reținută afirmația invocată în apelurile declarate precum că inculpații urmează a fi achitați deoarece nu au comis fapta incriminată.

În context, Colegiul penal indică, că potrivit informației serviciului 112 din 22.06.2022, a parvenit informația telefonică de la inspectorul principal Burlac Ruslan, care a comunicat că la data de 18.06.2022, în jurul orelor 22.30, *Ghimbatîi Mihail, s.***** r-l Drochia, pe o stradă din localitate a fost maltratat de 2 minori cunoscuți,* (f.d.12, vol.I).

Din informația serviciului 112 din 14.07.2022, reiese că în secția internare a spitalului mun.Bălți a decedat Ghimbatîi Mihail, care la 01.07.2022 a fost internat în secția reanimare a Spitalului raional Drochia, (f.d.14, vol.I).

Potrivit plângerii lui Ghimbatîi Mihail din 22.06.2022, ultimul solicită organele de poliție să ia măsuri cu *Viţa Gheorghe și Barladean Grigore, ambii locuitori al s.***** raionul Drochia, care la data de 18.06.2022, în jurul orelor 22.30, pe o stradă din s.***** raionul Drochia, fără nici un motiv l-au lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice,* (f.d.15, vol.I).

Relevant speței este raportul de constatare medico-legală nr.202202D1032 din 15 iulie 2022, pe numele Ghembatîi Mihail, unde s-a constatat existența unor leziuni corporale sub forma de: *edem postraumatic și echimoze la nivelul omoplatului stâng, excoriații la nivelul genunchiului stâng, care puteau fi cauzate, în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de acestea, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată; - traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală severă, hematom intracranian, edem cerebral, comă cerebrală gr.II-III, care putea fi cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de acestea, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă,* (f.d.94-96, vol.I).

Vinovăția inculpaților se dovedește și prin declarațiile succesorul părții vătămate, ***** care a declarat că, Ghembatîi Mihail este fiul său. *Aproximativ la 19.06.2022 a sunat-o feciorul şi i-a comunicată că pe dânsul l-a bătut „Dobă” şi cu Viţa*. Iniţial nu s-a interesat de ce s-au luat la bătaie, nu a ştiut că pe urmă o să decedeze. *Fiul i-a povesti că inculpații Viţa cu Bîrladean l-au lovit cu ceva în cap și a pierdut cunoştinţa, iar când s-a trezit era la el acasă şi i-a văzut pe Viţa şi Bîrladean*, (f.d.61-62, vol.IV).

La fel și martorul Grosu Inga a declarat că a fost invitată de poliție în calitate de martor ca să asiste la acțiune. Era inculpatul Vița Gheorghe cu manechin și polițiștii. Polițiștii l-au întrebat pe Vița Gheorghe cum l-a lovit pe Ghemabtîi Mihail și el a arătat câteva lovituri, (f.d.224, vol.III).

Martorul ***** a declarat, că a fost invitată de poliție ca martor, pe o stradă din s.*****, unde Vița Gheorghe arăta cum lovea cu piciorul în manechin, (f.d.228, vol.III).

Din declarațiile martorului ***** reiese, că Ghembatîi l-a numit pe Vița Gheorghe printre persoanele care l-au agresat. Ghembatîi Mihail a spus că l-a recunoscut după voce pe persoana alias „Dobă" (f.d.229-230, vol.III).

Și martorul ***** a declarat, că Ghembatîi Mihail este fratele său. A aflat de la mama ***** despre faptul că Ghembatîi Mihail a fost bătut. Mama lor a spus că Vița Gheorghe și Barladean Grigore l-au bătut. Acest caz a avut loc la sfârșitul lunii iunie anul 2022, (f.d.225-226, vol.III).

Fiind audiat în instanța de fond, martorul ***** a declarat, că s-a întâlnit cu Ghembatîi Mihail a doua zi și i-a comunicat că Vița Gheorghe l-a bătut, l-a cunoscut după voce, (f.d.227, vol.III).

La fel și martorul ***** a declarat că la ea a venit nepotul Ghembatîi Mihail pe datele 18.06.2022 - 19.06.2022, s-a aşezat pe prag, avea obrazul vânăt, pe coaste vânăt. Ea l-a întrebat ce a păţit, și acesta i-a răspuns că ţine minte că a ieşit de la bar, a auzit *că la spatele lui Viţa Gheorghe şi Bîrladean Grigore au strigat „iacă-l măi" şi a simţit o lovitură la cap cu un obiect şi mai mult nu ţine minte nimic,* (f.d.56, vol.IV).

Martorul ***** a declarat că Ghembatîi Mihail a povestit că a fost la *****, mergea pe drum acasă *şi l-au lovit băieţii, Viţa Gheorghe şi Bîrladean Grigore,* (f.d.58, vol.IV).

Și martorul ***** a declarat, că Ghembatîi Mihail a spus că l-a lovit în cap din spate„Gelu" şi „Dobă", l-au bătut şi s-a trezit deja acasă, apoi l-au luat de mâini şi l-au dus acasă, (f.d.59, vol.IV).

Fiind audiată martorul ***** a indicat, că Mihail a povestit că *a fost bătut de „Dobă" şi „Gelu", adică Viţa Gheorghe și Barladean Grigore,* (f.d.60, vol.IV).

Martorul Burlac Ruslan a declarat, că Ghembatîi Mihail i-a comunicat că la 18.07.2022 a fost agresat fizic de către nepotul său Viţa Gheorghe şi alt consătean Barladean Grigore (f.d.89-90, vol.IV).

Reieșind din declarațiile succesorului părții vătămate și a martorilor audiați pe cauză reiese cu certitudine faptul, că partea vătămată Ghembatîi Mihail a fost lovit de Vița Gheorghe și Barladean Grigore, or în plângerea depusă pînă la decesul său, acesta a declarat constant și clar că a fost bătut de *Viţa Gheorghe care îi este nepot şi consăteanul Bîrladean Grigore pe care îi cunoaște ca fiind „Gelu" și „Dobă".*

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond corect şi întemeiat a statuat declaraţiile succesorului părții vătămate și a martorilor audiați pe cauză, iar împrejurările relatate de succesorul părții vătămate și martori şi-au găsit confirmare prin restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare.

Totodată, Colegiul penal atestă că vinovăția inculpaților suplimentar la cele reținute se confirmă și prin probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar și de către instanța de apel, probe care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice ce coroborează între ele.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Versiunea inculpaților precum că ei nu au săvârșit infracțiunea imputată lor a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lor, fiind înlăturat orice dubiu privind nevinovăția acestora.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpaților fiindu-le asigurate toate garanţiile necesare apărării lor prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpaților nu au fost stabilite.

Temei de a pune la îndoială declarațiile succesorului părții vătămate, cît și a martorilor audiați și de a considera că inculpații sunt incriminați pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că au dat declarații fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, totodată, au dat declarații în instanța de judecată sub jurămînt, astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore în comiterea infracțiunii incriminate, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârşită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea de casare a sentinţei, cu pronunţarea unei hotărâri noi, prin care inculpații să fie achitați, dat fiind faptul că acţiunile inculpaților au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare sau recalificare a acțiunilor lui Vița Gheorghe instanţa de apel nu a constatat, în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore în crima stabilită de instanţa de fond.

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelurile declarate nu au fost enumerate temeiuri ale cerinţelor expuse, fiind relatate faptele conform viziunii avocaților, sub formă de apărare a inculpaților argumentele expuse fiind în contrazicere cu

circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocați, privind achitarea inculpaților nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpaților în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus nu sunt.

Totodată, Colegiul penal notează, că instanța de fond a admis o eroare de drept la aplicarea pedepsei în privința lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore, dat fiind că nu a luat în considerație faptul că inculpații, la momentul comiterii infracțiunii erau minori, iar deși în motivarea sentinței constată în calitate de circumstanță atenuantă în privința acestora în temeiul prevederilor art. 76 Cod penal RM, circumstanța - săvîrșirea infracțiunii de către un minor, nu indică și nu ține cont de prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal RM la stabilirea pedepsei în privința lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore.

În acest aspect, instanța de apel indică, conform materialelor cauzei penale, faptul că inculpatul Barladean Grigore este născut la *****, iar inculpatul Vița Gheorghe este născut la *****, astfel că la data comiterii infracțiunii - 17.06.2022, erau minori, în speță, Barladean Grigore având 17 ani, iar Vița Grigore avea 15 ani.

Potrivit art. 79 al. (1) Cod penal RM, *minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*

Instanţa de fond, însă nu a ţinut cont de prevederile normei penale respective şi nu a aplicat prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal în privinţa inculpaților, astfel Colegiul penal apreciază că există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei în privința lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore, deoarece la soluţionarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficienţă dispozițiilor enunțate.

Colegiul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale în privința inculpaților Vița Gheorghe și Barladean Grigore se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) CP RM, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, şi anume de gravitatea faptei penale.

Astfel, Colegiul, în acest sens reține faptul că Barladean Grigore se caracterizează pozitiv (f.d.161 vol.I), nu se află la evidență la medicul narcolog (f.d.21 vol.II), nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost în conflict cu legea penală, pe rolul Judecătoriei Drochia s-au aflat la examinare cauze penale pe învinuirea lui Barladean Grigore în baza art.186 alin.(2) lit.c) d), art.186 alin.(2) lit.c) d), art.287 alin.(3) CP, (f.d.123-126 vol.III).

Potrivit referatului presentențial din 27.07.2022, Barladean Grigore crește cu tatăl de la 12 ani, mama plecând cu traiul în altă localitate, a finisat numai gimnaziul, nu este încadrat în procesul de studii sau de muncă. Regretă fapta comisă și are o motivație medie de schimbare a comportamentului său. El manifestă perspective mici de reintegrare și există probabilitatea de a comite noi infracțiuni, deoarece el nu conștientizează gravitatea conduitei sale, (f.d.113-120 vol.II),

Colegiul reține și faptul că Vița Gheorghe la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.199 vol.I), se află la evidența medicului psihiatru (f.d.15 vol.II), nu se află la evidență la medicul narcolog (f.d.21 vol.II), anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.204 vol.I).

Potrivit referatului presentențial din 25.07.2022 Vița Gheorghe face parte dintr-o familie completă, a finisat cu dificultate 9 clase, lipsa unor modele de viață pozitive, lipsa de responsabilitate privind educația și supravegherea minorului conduc la accentuarea comportamentului infracțional. El manifestă perspective scăzute de reintegrare și există probabilitatea de a comite noi infracțiuni, (f.d.108-112 vol.II).

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesară numirea lui Barladean Grigore pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM, prin prisma prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, iar lui Vița Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM prin prisma prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal - a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis în temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal RM.

La părerea Colegiului penal, pedeapsele numite sunt corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpați şi circumstanţelor cauzei, corespunde normelor legale, vor contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale şi vor fi suficiente pentru corectarea şi reeducarea inculpaților, în scopul prevenirii comiterii altor infracţiuni, precum şi pentru restabilirea echităţii sociale.

În ce priveşte soluţia instanţei de fond în latura civilă, Colegiul penal constată că instanța de fond a adoptat o soluție greșită sub aspectul încasării în mod solidar de la inculpații Vița Gheorghe și Barladean Grigore a prejudiciului moral cauzat succesorului părții vătămate *****, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit explicațiilor conținute în pct.31 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 09 octombrie 2006 „Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral”, urmează că *în cazul în care cererea de reparare a prejudiciului moral a fost înaintată în instanţa de judecată* ***către doi sau mai mulţi reclamaţi*** *şi prin hotărîrea*

pronunţată aceasta a fost admisă, ***prejudiciul moral se încasează aparte şi nu solidar****.*

Colegiul penal, în această ordine de idei, indică că în procesul penal, acţiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracţiune, iar potrivit dispoziţiei art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile legii pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.*

Potrivit art.387 alin.(1) CPP RM, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În temeiul art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

Colegiul penal indică, că instanța de fond a apreciat real prejudiciul moral cauzat în valoare de 70 000 lei succesorului părții vătămate, *****, sumă care, în viziunea instanţei este reală ca compensare a prejudiciului moral, în raport cu suferinţele suportate de ***** în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de inculpații Vița Gheorghe și Barladean Grigore, ţinând cont de faptul că ca urmare a vinovăţiei intenționate a inculpaților au fost cauzate suferinţe de ordin emoțional, cauzate de decesul fiului, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerând că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Or, cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sumă excesivă pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului moral cauzat în speță, Colegiul penal a determinat mărimea compensației acesteia în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare duce la satisfacerea persoanei vătămate și la determinarea cuantumului acestuia a luat în considerație atât gravitatea cauzării suferințelor psihice a părții vătămate, cât și date obiective care certifică acest fapt, inclusiv acțiunile infracționale ale inculpaților care au provocat în mod inevitabil disconfort și suferințe în urma decesului fiului

Ghembatîi Mihail, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează despre necesitatea corectării erorii admise de către instanţa de fond în ce priveşte încasarea prejudiciului moral în mod solidar, de la inculpați şi va dispune încasarea prejudiciului moral pentru succesorului părții vătămate, *****, separat, de la Vița Gheorghe - 35 000 lei și de la Barladean Grigore - 35 000 lei.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei penale și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 alin (1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelurile avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Vița Gheorghe și avocatului Iurie Vrabii în interesele inculpatului Barladean Grigore declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 decembrie 2024, se admit, *din alte motive decât cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei în latura stabilirii pedepsei penale şi în latura civilă* şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Lui **Barladean Grigore** ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM, i se aplică pedeapsa, *prin prisma prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal RM*, sub formă de 7 (șapte) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal RM, pedeapsa cu închisoarea de către Barladean Grigore, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Calcularea termenului pedepsei cu închisoarea pentru Barladean Grigore începe din 21 mai 2026, cu includerea termenului deținerii lui în stare de arest preventiv de la 14.07.2022 până la 24.07.2022, de la 13.11.2023 până la 11.04.2024, arest la domiciliu de la 24.07.2022 până la 23.08.2022 și în stare de arest de la 26.12.2024 pînă la 21.05.2026.

Lui **Vița Gheorghe Ion,** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM i se aplică pedeapsa, *prin prisma prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal RM,* sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal RM, pedeapsa cu închisoarea de către Vița Gheorghe, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Calcularea termenului pedepsei cu închisoarea pentru Vița Gheorghe începe din momentul reținerii, cu includerea termenului deținerii lui în stare de arest

preventiv de la 14.07.2022 până la 22.07.2022 și arest la domiciliu de la 22.07.2022 până la 05.09.2022.

Încasează de la Barladean Grigore în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu moral – 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Încasează de la Vița Gheorghe în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu moral – 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **21 mai 2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari