Dosarul nr. 3-3702/2023
2-23182461-12-3-19122023

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

25.06.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinînd în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Rihpangalfarma" împotriva Serviciului Vamal al RM, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cu privire la anularea actelor administrative,

***a c o n s t a t a t :***

La 19.12.2023, SRL „Rihpangalfarma" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al RM, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitând :

- Anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.324-328 din 12.10.2023 precum și răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestației;
- Anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.480, 481, 482, 581 din 09.11.2023 precum și răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestației;
- Anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023 precum și răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestației;
- Anularea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23.4/R din 08.12.2023 precum și răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestației.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele : în fapt, la data de 05.05.2023 Biroul Vamal Centru, Secția control ulterior a inițiat efectuarea controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale pentru importurile efectuate în perioada anilor 2020-2023, planificat, vizând verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii, la entitatea SRL „Rihpangalfarma".

Urmare a examinării statisticii vamale ale importurilor pentru anii 2020-2023, ale agentului economic SRL „Rihpangalfarma", organul vamal a avut unele suspiciunii privind încadrarea tarifară a unor mărfuri declarate la codul tarifar 30049000 „medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, și anume preparatele Clorophyllin și Relaxil.

În temeiul art. 141/2 alin.(2/2) din Codul vamal, au fost emise: 1) deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023 potrivit cărora Medicamentele condiționate pentru vânzarea cu

amănuntul Relaxil au fost clasificate la subpoziția tarifară 210690980 „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”, 2) deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480, 481, 482, 518 din 09.11.2023 potrivit cărora medicamentele Chlorophyllin-OZ comprimate au fost clasificate la subpoziția tarifară 170490550 „pastile pentru gât și dropsuri contra tusei”; 3) deciziile de clasificare a mărfurilor nr.324-328 potrivit cărora medicamentele Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică la subpoziția tarifară 220890690 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sum80% vol.; destilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase - Altele”, iar Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă la subpoziția tarifară 330499000 „produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii.

Reclamantul nefiind de acord cu toate aceste decizii de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, s-a adresat către Serviciul Vamal cu contestații prin care a solicitat anularea acestora ca fiind ilegale.

Indiferent de faptul că reclamatul a contestat deciziile de clasificare a mărfurilor la Serviciul Vamal, Biroul vamal Centru, nu a așteptat organului ierarhic superior pe marginea contestațiilor depuse împotriva deciziilor de clasificare a mărfurilor, și a emis procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23/4-R din 08.12.2023 prin care s-a constat că codul tarifar declarat de importator a fost unul greșit prin urmare acesta din urmă urmează să achite diferența sumelor de import.

Consideră reclamantul aceste acte ca fiind neîntemeiate și care urmează a fi anulate totalmente din considerentele ce urmează.

Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Aceasta din urmă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit prevederilor art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 6 al aceluiași Cod stipulează că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

În sensul art.7, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în legislația națională art. 10 din Codul administrativ care definește în felul următor „actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”, precum și în Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, care statuează că, „actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct

drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare”.

Potrivit art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. în sensul art. 17 din același cod, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În corespundere cu prevederile art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art.206 alin.(l) lit. a) din Cod, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Totodată reieșind din prevederile art.208 până la înaintarea unei acțiuni în instanța de contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Reieșind din prevederile art. 165 din Codul administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

În speța dată, organul vamal la data de 12.10.2023 a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr.324-328 prin care a stabilit un al cod tarifar pentru produsul Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 220890690 și pentru soluție uleioasă 330499000. La data de 09.11.2023 organul vamal a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480-482, 518 prin care a stabilit un alt cod tarifar pentru produsul Chlorophyllin-OZ comprimate și anume 170490550. La data de 16.11.2023 organul vamal a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 prin care a stabilit un al cod tarifar pentru produsul Relaxil și anume 210690980.

Potrivit art.142/2 alin.(4) din Codul vamal, decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 23.10.2023 reclamantul a contestat deciziile de clasificare a mărfurilor nr.324-328 din 12.10.2023, la data de 14.11.2023 au fost contestate deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480-482, 581 din 09.11.2023 și la data de 23.11.2023 au fost contestate deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023.

La data de 08.12.2023 organul vamal a finalizat efectuarea controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, inițiat la data de 05.05.2023, și a emis procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23/4-R prin care s-a constatat că la vămuirea mărfurilor nominalizate a fost declarat greșit codul tarifar 300490000 din care considerente entitatea reclamantă urmează să achite diferența taxelor

vamale și TVA.

Potrivit pct.112 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1000 din 17.10.2018, în caz de dezacord cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, persoana este în drept să prezinte în scris, în cel mult 10 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare în conformitate cu prevederile Legii 1149/2000, Codului fiscal nr.1163/1997 și ale altor acte normative din domeniu.

Prin urmare reclamantul nefiind de acord nici cu procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23/4-R din 08.12.2023, la data de 15.12.2023 s-a adresat către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu o contestație prin care a solicitat anularea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Astfel, se constată cu certitudine că reclamantul a respectat procedura prealabilă pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă însă care a eșuat a fi soluționată pozitiv pentru reclamant.

Totodată, în corespundere cu prevederile art.209 din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Având în vedere cele menționate supra se atestă cu certitudine că reclamantul a respectat atât procedura prealabilă cât și termenii de adresare în judecată, prin urmare acțiunea inițiată de reclamantul SRL „Rihpangalfarma” este una admisibilă, din care considerente aceasta urmează a fi examinată în fond.

Cu referire la legalitatea actelor administrative contestate, menționează reclamantul următoarele: potrivit art.2 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător „control - totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare”; control planificat - control efectuat conform planului anual al controalelor, în baza analizei și evaluării conform criteriilor de risc;”.

Atrage atenția reclamantul asupra faptului că la data de 05.05.2023, Biroul Vamal Centru a inițiat un control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale pentru anii 2020-2023.

În scopul implementării articolului 1 punctul 21/1), articolului 181/1, articolului 185 literele e/1) și f/1), articolelor 202/1-202/9 din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2007), Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595), a capitolelor I și XI din titlul V din Codul fiscal nr.1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), Guvernul prin hotărîrea sa nr.1000 din 17.10.2018 a aprobat Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale.

Potrivit pct.22 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, obiectivele naționale prioritare în domeniul de control ulterior sînt stabilite prin politica de control anuală. Controalele ulterioare programate sânt prevăzute în planuri de control anuale la nivel central, pe baza obiectivelor politicii de control anuale.

Iar, conform art. 15 din Legea privind control de stat asupra activității de întreprinzător, planul controalelor se înregistrează de către fiecare organ abilitat cu funcții de control în Registrul de stat al controalelor până la data de 1 decembrie a anului care precede anul calendaristic la care se referă planul controalelor.

Totodată alin.(4) al aceluiași articol prevede că, organele de control nu sînt în drept să modifice ordinea controalelor planificate după înregistrarea și publicarea planului controalelor și/sau să efectueze controale planificate în cazul în care acestea nu au fost incluse în plan. În maximum 5 zile lucrătoare după aprobarea planului controalelor, dar pînă la publicarea acestuia, organul de control este obligat să-l contrapună planurilor de control ale celorlalte organe de control cu scopul de a identifica agenții economici care sînt incluși în planuri diferite și de a coordona efectuarea controalelor comune, precum și de a introduce ajustările necesare în ordinea de executare a planului. Dacă de analizat planul de control a subdiviziunii de control ulterior din cadrul Serviciului Vamal pentru anul 2023, entitatea SRL „Rihpangalfarma" nu se regăsește în lista publicată de organul vamal cu privire la efectuarea controlului ulterior planificat, deși din norma citată supra toate controalele ulterioare planificate urmează a fi prevăzute în planul de control anual, ceea ce presupune că organul vamal în mod arbitrar a dispus efectuarea controlului ulterior la SRL „Rihpangalfarma".

Totodată art.8 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08.06.2012, organele de control sânt obligate să înregistreze în Registrul de stat al controalelor următoarele date: a) denumirea (numele) persoanei și obiectului supuse controlului și punctajul curent de risc atribuit; b) numărul și data aprobării planului de control; c) numărul, data și ora emiterii delegației de control; d) durata controlului; e) tipul controlului; f) scopul și aspectele care urmează să fie supuse controlului; g) data introducerii informației privind controlul efectuat.

Prevederi similare se conțin și la pct.37 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, organele vamale vor înregistra datele cu privire la planificarea și executarea controlului ulterior prin audit postvămuire în Registrul de stat al controalelor, care reprezintă o resursă informațională specializată ce asigură evidența centralizată a informației sistematizate privind controalele de stat planificate și efectuate, precum și rezultatele controalelor respective, și este ținut de autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor - Cancelaria de Stat.

Controlul efectuat de către Biroul Vamal Centru la SRL „Rihpangalfarma" în perioada 05.05.2023-24.10.2023 nu este înregistrat în Registrul de stat a controalelor, or verificând pagina web controale.gov.md o astfel de informație lipsește. Reieșind din prevederilor art.20 alin.(l) din Legea menționată supra, Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.

Iar, conform pct.98 din Regulament, echipele de control din cadrul subdiviziunilor de control ulterior întocmesc, în funcție de circumstanțele controlului, următoarele acte procedurale emise în timpul controlului, respectând ordinea cronologică a acestora, după cum urmează: 1) ordinul de control; 2) avizul de audit postvămuire; 3) actul de ridicare/restituire de documente/ înscrisuri/mărfuri; 4) procesul-verbal de sigilare/desigilare; 5) citația de audit postvămuire/reverificare a declarațiilor vamale; 6) actul de inspecție (pentru declarațiile vamale selectate pe culoarul albastru de control vamal); 7) citațiile bancare; 8) nota explicativă; 9) declarație; 10) nota de constatare; 11) procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire; 12) nota de prezentare; 13) actul de audit postvămuire; 14) procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale; 15) decizia de regularizare.

La caz, se constată că organul vamal la data de 05.05.2023 a inițiat controlul ulterior la agentul economic SRL „Rihpangalfarma" în lipsa unei delegații de control sau ordin de control, or nici un act din acestea nu a fost adus la cunoștință contestatarului.

În această ordine de idei, menționează reclamantul că nerespectarea acestor proceduri, reprezintă un viciu al procedurii administrative desfășurate, care în mod consecutiv implică încălcarea principiului

legalității garantat de art.21 Cod administrativ, principiului imparțialității garantat de art.25 Cod administrativ, principiului comprehensibilității și transparenței garantat de art.32 Cod administrativ și prin urmare determină ilegalitatea actului administrativ emis. Totodată, în conformitate cu art. 60 alin. (1) și alin. alin. (4)-(5) Cod administrativ, (1) termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

La caz se atestă că inițierea procedurii de control în privința SRL „Rihpangalfarma" a fost inițiată la 05.05.2023, odată cu emiterea citației de reverificare nr.7883. La 06.10.2023 organul vamal a emis nota de constatare nr.71.23/2-R din 06.10.2023, iar la 24.10.2023, a fost emis decizia de regularizare nr.2132. La calcularea termenelor enunțate, se atestă o durată a procedurii de control pe o perioadă ce depășește 30 zile. Suplimentar, se mai reține că contestatarului nu i s-a comunicat nici un înscris care să confirme prelungirea termenului de examinare. Corespunzător, ajunge la concluzia referitoare la nerespectarea termenului de desfășurare a procedurii administrative și referitor la emiterea actului administrativ individual, decizia de regularizare nr.2132 din 24.10.2023, cu încălcarea normelor de drept procedură.

Cu referire la prevederile menționate, concluzionează că termenul în cadrul căruia se va îndeplini procedura de control, nu este unul formal, ci rezidă din principiul general de respectare a termenului rezonabil în realizarea activității autorităților publice.

Obligația autorităților publice de a respecta principiile de transparență a procesului decizional este impusă prin Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Tot în acest context, menționează reclamantul că prin semnarea Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, din 27 iunie 2014, ratificat prin Legea nr. 112 din 02 iulie 2014, Republica Moldova s-a obligat să respecte și să aplice principiile dreptului comunitar. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a procedat la încorporarea în dreptul european, în special a procedurilor administrative, a unui set de principii existente în sistemele naționale ale statelor membre, printre care se regăsesc principiile respectării termenului rezonabil, securității juridice și al încrederii legitime. Respectarea normelor enunțate este impusă prin prevederile art. 21 - 23 din Titlul IV capitolul I (Reforma Administrației Publice) al Acordului de Asociere, care statuează că Cooperarea se axează pe dezvoltarea unei administrații publice eficiente și responsabile în Republica Moldova, cu scopul de a sprijini instituirea statului de drept, de a garanta faptul că instituțiile de stat funcționează în folosul întregii populații din Republica Moldova și de a promova dezvoltarea armonioasă a relațiilor dintre Republica Moldova și partenerii săi. Se acordă o atenție deosebită modernizării și dezvoltării funcțiilor executive, cu scopul de a oferi servicii de calitate pentru cetățenii Republicii Moldova.

Dreptul la bună administrare presupune reglementări juridice clare și stabile, un management public performant, respectarea drepturilor fundamentale ale oamenilor de către autoritățile publice, respectarea principiilor aplicabile unei administrații publice modeme (legalitatea și transparența activității autorităților publice, egalitatea tuturor persoanelor în fața autorităților publice, imparțialitatea și proporționalitatea acțiunilor autorităților publice, respectarea termenului rezonabil în realizarea activității

autorităților publice, respectarea vieții private a oamenilor), aprobarea unor proceduri administrative clare și accesibile, controlul intern și extern al activităților desfășurate de către autoritățile administrației publice, combaterea corupției, dar și eficiență și eficacitate în activitatea administrației publice, printr-un management public performant.

În practica Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut că reglementarea referitoare la termenele ce trebuie respectate pentru a promova o acțiune/cale de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

În consecință, pentru motivele indicate, se atestă că actul administrativ contestat nu răspunde exigențelor de legalitate formală, fiind emis cu încălcarea normelor și principiilor procedurii administrative.

Mai invocă reclamantul că înregistrarea produsului în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor este un proces de elaborare și emitere a ordinului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, de întocmire și eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului și de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piață a medicamentului și folosirea acestuia în practica medicală.

În corespundere cu prevederile art.121 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 23.05.1993, importul materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar și secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și prepararea formelor medicamentoase magistrale este permis doar prin autorizația de import eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Toate aceste produse farmaceutice au fost importate de către reclamant în baza autorizațiilor de import eliberate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Totodată este necesar de evidențiat faptul că la rubrica nr. 14 din autorizația de import este indicat denumirea și caracteristica mărfii „Medicamente”, pe când la rubrica nr.15 este indicat codul mărfii „3004”, prin urmare agentul economic importator de medicamente nu are o altă opțiune pentru a declara marfa în vamă la un alt cod tarifar, or acesta este indicat expre în autorizația de import eliberată pentru autorizarea importului produselor medicamentoase pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997 dă definiția de medicament, și anume „medicamente (produse medicamentoase) - substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, a preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora”.

Tot, din Legea nominalizată se constată că autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Potrivit pct.6 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale „Misiunea Agenției constă în implementarea politicii statului în domeniul medicamentului, activității farmaceutice, circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor și dispozitivelor medicale în scopul promovării și protejării sănătății publice prin asigurarea cu medicamente și dispozitive medicale de calitate, inofensive, eficiente și accesibile.” La fel, și prevederile pct.7 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale stipulează că „Agenția exercită următoarele funcții: 1) autorizarea (expertiza, omologarea și

înregistrarea) medicamentelor.”

Totodată, în Ordinul Ministerului Sănătății nr.776/2017 se indică că „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă în domeniul medicamentului, va asigura aplicarea și respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în cadrul activităților pe care le desfășoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman și controlului de stat la calității acestora”.

Iar, în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1490/2019 se indică că „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă de reglementare în domeniul medicamentului și autoritate farmacopeică națională va asigura aplicarea și respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în cadrul activităților pe care le desfășoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman și controlului de stat al calității acestora”.

Deci, reieșind din prevederile nominalizate se constată că anume Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este organul abilitat de a decide care produse sunt medicamente și urmează a fi înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor și este în drept să atribuie concomitent codul tarifar corespunzător.

Astfel, se atestă că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este autoritatea farmacopeică națională, iar Serviciul Vamal ar trebui să consulte organul abilitat în a decide ce este un medicament, înainte de a decide clasificarea mărfurilor importate în baza autorizației de import eliberată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Or, de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a fost verificat dacă medicamentele autorizate respectă prevederile Farmacopeii Europene în momentul autorizării acestora, precum și controlează ca medicamentele corespund Farmacopeii Europene în timpul fiecărui control de stat al calității acestora.

În pofida faptului că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a înregistrat produsele în cauză ca medicament în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, efectuând toate verificările corespunzătoare pentru înregistrarea acestui produs ca medicament, a eliberat reclamantului autorizație de import în care se indică codul tarifar 3004, organul vamal unilateral, fără consultarea specialistului în domeniu, a luat decizia de a clasifica mărfurile menționate la un alt cod tarifar.

În această ordine de idei, menționează că potrivit art. 139 alin.(3) din Codul administrativ „un act administrativ individual rămâne valabil atât timp cât nu este retras, revocată sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.”

Aici reține că, toate autorizațiile de import eliberate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale reclamantului pentru importul produselor medicamentoase sunt perfect valabile, acestea nefiind anulate, retrase, revocate sau modificate. Or, organul vamal nu a contestat aceste acte și nici nu a solicitat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale revocarea sau modificarea acestora în partea ce ține de indicarea codului tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată.

Mai mult ca atât, organul vamal nu a solicitat de la SRL „Rihpangalfarma”, la momentul vămuirii, careva acte sau informații suplimentare referitor la poziția tarifară și totodată organul vamal a acceptat actele prezentate de reclamant și a acordat liberul de vamă, ori deși există posibilitatea legală a solicita furnizarea informațiilor suplimentare, organul vamal nu a acționat în acest sens. Prin urmare, evidențiază că în Convenția internațională privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod constat că sunt considerate erori ale autorităților vamale, cazurile în care autoritățile vamale nu au ridicat nici o obiecție cu privire la clasificarea tarifară a mărfurilor, pentru un număr mare de importuri și pe o perioadă lungă de timp, cu toate că simpla contrapunere între clasificarea vamală declarată și descrierea explicită a mărfurilor ar fi permis identificare unei erori de

clasificare. O eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului în cazul în care: eroarea reprezintă o chestiune de interpretare, adică atunci când nu există orientări clare și specifice în lege; un importator a realizat mai multe operațiuni identice/similare în trecut pentru care datoriile vamale aferente nu au fost calculate în mod corect, iar autoritățile vamale nu au ridicat niciodată obiecții cu privire la aceste erori.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene de Justiție, obligarea unui importat la achitarea adițională a drepturilor de import este posibilă doar în cazul în care indicarea greșită a poziției tarifare este imputabilă acestuia. Așa cum este menționat mai sus, SRL „Rihpangalfarma" la momentul vămuirii a prezentat toate actele de însoțire a mărfii, precum și autorizația de import eliberată de Agenție Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în care este indicat codul tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată în baza acestei autorizații de import.

Conform prevederilor notei complementare nr.l la Capitolul 30 „Produse farmaceutice", poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și aciji grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au fost înscrise următoarele indicații:

a) Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat;

b) Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin;

c) Posoligia; și d) modul de administrare.

Dacă de analizat Prospectul (modul de utilizare) a prodului Chlorophyllin-OZ comprimate, se obervă că în acesta se conține toată informația necesară pentru ca produsul dat să fie clasificat la poziția tarifară 3004. Or, în prospect se găsește următoarele informații: Ce este Chlorophyllin-OZ și pentru ce se utilizează; Ce trebuie de știut înainte de utilizarea acestuia; cum se utilizează; care sunt reacțiile adverse; cum se păstrează; informații suplimentare.

Deci, cât privește indicațiile despre Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat, în prospect este indicat la pct.1 următoarea informație „Chlorophyllin-OZ prezintă un amestec de clorofile din frunzele de eucalipt. Preparatul posedă acțiune antibacteriană (bacteriostatică și bactericidă) față de stafilococi Cholorphyllin-OZ, de asemenea posedă acțiune antiseptică și antiinflamatoare. Acesta este utilizat în afecțiuni ale căilor respiratorii superioare (tonzilite, faringite, laringite), de asemenea stomatite aftoase și ulceroase".

Ce ține de indicația referitor la concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin, această informație se regăsește la pct.6, „Chlorophyllin-OZ conține substanță activă - extract dens de chlorofilipt. Celelalte componente sunt zahăr, acid ascorbic, stearat de calciu."

Iar, referitor la indicațiile privind Posologia (doza unui medicament de luat în cursul unui tratament) și modul de administrare această informație se găsește la pct.3 „Adulților li se administrează câte 12,5 mg sau 25 mg în funcție de gravitatea bolii. Comprimatele nu se vor înghiți sau mesteca, se vor ține în cavitatea bucală până la absorbție totală. Doza nictemerală pentru adulți este de 25 mg (1 comprimat) 5 ori pe zi. Frecvența de administrare 1 comprimat de 4-5 ori pe zi. Cura de tratament - 7 zile. Durata tratamentului depinde de evoluția bolii și este determinată în mod individual de medic. Calea de administrare: orală."

Prin urmare, dacă de analizat prospectele produsului ChlorophylIin-OZ se constată cu certitudine că acestea conțin toată informația necesară pentru ca produsele date să fie clasificate la poziția tarifară 3004.

Dacă de analizat Prospectul (modul de utilizare) a produsului RELAXIL, se observă că în acesta se

conține toată informația necesară pentru ca produsul dat să fie clasificat la poziția tarifară 3004. Or, în prospect se găsește următoarele informații: Ce este Relaxil și pentru ce se utilizează? Ce trebuie să știți înainte să luați Relaxil? Cum să luați Relaxil? Reacții adverse posibile? Cum se păstrează Relaxil? Conținutul ambalajului și alte informații?

Deci, cât privește indicațiile despre Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat, în prospect este indicat la pct.l următoarea informație „Relaxil este o combinație de extracte din plante - odolean, izmă bună și roiniță, cu efect sedativ. Relaxil este indicat în tulburări nervoase, însoțite de următoarele simptome: agitație nervoasă; neliniște; stare de tensiune nervoasă (anxietate) cauzată de stres; tulburări de somn.”.

Ce ține de indicația referitor la concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin, această informație se regăsește la pct.6, „Substanțele active sunt: extractul uscat hidro-alcoolic de odolean, extractul uscat de izmă bună (mentă), extractul uscat de roiniță. O capsulă conține extract uscat hidro-alcoolic de odolean 0,8% 125 mg, extract uscat de izmă bună 25 mg, extract uscat de roiniță 25 mg. Celelalte componente sunt: celuloză microcristalină, amidon de cartof, oxid de magneziu greu, dioxid de siliciu coloidal anhidru, stearat de magneziu. Învelișul capsulei: gelatină, azorubină (E 122), negru strălucitor BN (E 151), albastru patent V (E 131), galben de chinolină (E 104), dioxid de titan (E 171).”

Iar, referitor la indicațiile privind Posologia (doza unui medicament de luat în cursul unui tratament) și modul de administrare, această informație se găsește la pct.3 „Adulți și copii cu vârsta peste 12 ani: în caz de suprasolicitare intelectuală, stări de agitație sau de irascibilitate se recomandă câte 2 capsule de 2 ori pe zi; în caz de tulburări de somn - 2 capsule cu 1 oră înainte de culcare. Medicamentul se caracterizează prin debutul treptat al acțiunii. Pentru realizarea efectului optim al tratamentului, se recomandă administrarea timp de cel puțin 14 zile. Durata tratamentului nu este limitată. Chiar și la utilizarea îndelungată nu se observă dependență. După sistarea tratamentului nu se observă efect de suspendare. Dacă după 14 zile de tratament nu se observă o ameliorare, se recomandă consultarea medicului.

Mod de administrare: Capsulele trebuie înghițite întregi, cu apă, independent de orarul meselor.

Prin urmare, dacă de analizat prospectele produsului RELAXIL, se constată cu certitudine că acestea conțin toată informația necesară pentru ca produsele date să fie clasificate la poziția tarifară 3004.

În consecință, se atestă că organul vamal greșit a constatat că mărfurile, importate de SRL „Rihpangalfarma” în speța dată, au fost eronat declarate, or reieșind din cele menționate se constată cu certitudine că produsul în cauză urmează a fi vămuit la codul tarifar 30049000 „medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Mai evidențiază reclamanta că în Convenția internațională privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14. Iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod constat că sunt considerate erori ale autorităților vamale, cazurile în care autoritățile vamale nu au ridicat nici o obiecție cu privire la clasificarea tarifară a mărfurilor, pentru un număr mare de importuri și pe o perioadă lungă de timp, cu toate că simpla contrapunere între clasificarea vamală declarată și descrierea explicită a mărfurilor ar fi permis identificarea unei erori de clasificare. O eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului în cazul în care: eroarea reprezintă o chestiune de interpretare, adică atunci când nu există orientări clare și specifice în lege; un importator a realizat mai multe operațiuni identice/similare în trecut pentru care datoriile vamale aferente nu au fost calculate în mod corect, iar autoritățile vamale nu au

ridicat niciodată obiecții cu privire la aceste erori.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene de Justiție, obligarea unui importat la achitarea adițională a drepturilor de import este posibilă doar în cazul în care indicarea greșită a poziției tarifare este imputabilă acestuia. Așa cum este menționat mai sus, SRL „Rihpangalfarma" la momentul vămuirii a prezentat toate actele de însoțire a mărfii, precum și autorizația de import eliberată de Agenție Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în care este indicat codul tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată în baza acestei autorizații de import.

La fel, în urma plângerii formulate de către SRL „Becor" împotriva deciziei CSJ nr.3ra.-138/14 din 30.04.2014, pe o cauză similară, la CtEDO, ultima a admis în principiu plângerea și a oferit Republicii Moldova posibilitatea de soluționare amiabilă a litigiului având în vedere următoarele argumente:

Prin decizia CSJ nr.3ra.-138/14 din 30.04.2014 a fost încălcat art. 1 Protocolul 1 la Convenție, adică s-a încălcat dreptul la respectarea bunurilor sale în condițiile în care statul (prin intermediul deciziilor de regularizare emise de Serviciul Vamal) a impus agentului economic o sarcină individuală și excesivă în baza unor norme lipsite de previzibilitate accesibilitate și calitate;

Curtea a stabilit că orice ingerință trebuie să atingă un echilibru just între cerințele interesului general al comunității și cerințele de protecție a drepturilor fundamentale ale individului. Echilibrul nu va fi găsit dacă persoana a trebuit să suporte o povoară individuală excesivă (Sporrong vs Suedia);

De asemenea CtEDO a subliniat faptul că CSJ nu a oferit un răspuns exhaustiv și detaliat referitor la esența litigiului, dar a reținut la general că produsul nu poate fi atribuit codului tarifat 3004.

Având în vedere aceste argumente, Agentul Guvernamental al RM s-a adresat către CSJ cu o cerere de revizuire a deciziei nr.3ra-605/14 din 20.08.2014, iar ședința de judecată pentru examinarea revizuirii este stabilită pentru data de 06.09.2023.

Hotărîrea care va fi emisă pe acest caz de către CSJ va schimba practica națională pe marginea acestor tipuri de litigii conform încălcărilor depistate de către CtEDO în practica veche și defectuoasă a CSJ, prin care agenții economici erau obligați în mod excesiv și arbitrar să suporte poveri financiare nejustificate în raport cu Serviciul Vamal și Bugetul public național.

În încercarea de a evita ulterioare condamnări la CtEDO, Parlamentul RM s-a autosesizat pe marginea acestor cazuri și a adoptat Legea nr. 186 din 07.07.2023 pentru modificare unor acte normative (publicat în MO la data de 26.07.2023), prin care s-a modificat art.96 lit.b) din Codul fiscal, liniuța a 2-a va avea următorul cuprins: „8% - la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al Medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la alcoolul etilic nedenaturat de la pozițiile tarifare 220710000 și 220890910, destinat producerii farmaceutice și utilizării în medicină, în limita volumului contingentului anual stabilit de către Guvern, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate.

Astfel, având în vedere cele menționate, în temeiul art.art.5, 10, 17, 20, 189, 206 alin.(1) lit.a) 224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, solicită reclamantul admiterea acțiunii.

La 26.01.2024, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d.126-131), potrivit căreia a solicitat:

- Anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.324-328 din 12.10.2023 precum și răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-15770 din 22.11.2023 cu privire la examinarea contestației;

- Anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.480, 481, 482, 581 din 09.11.2023 precum și răspunsul Serviciului vamal nr.28/11-16715 din 12.12.2023 cu privire la examinarea contestației;

- Anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023 precum și răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestației;

- Anularea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23.4/R din 08.12.2023 precum și răspunsul Biroului Vamal Centru nr.28/24-21476 din 19.12.2023 cu privire la examinarea contestației;

- Anularea deciziei de regularizare nr.2720 din 29.12.2023 precum și a răspunsului pe marginea cererii prealabile;

- Anularea deciziei de regularizare nr.2721 din 29.12.2023 precum și a răspunsului pe marginea cererii prealabile.

Pîrîtul, Biroul Vamal Centru, la 28.02.2024, a înaintat referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Rihpangalfarma", prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă, iar în cazul în care instanța va considera necesar reținerea spre examinare în fond, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 182-194).

La 10.01.2025, pîrîtul Biroul Vamal Centru, a depus referință suplimentară aferentă cererii de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.223-227).

*În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii,* reprezentantul reclamantului - avocatul Dorin Cazac, a solicitat admiterea acțiunii, inclusiv cererea de concretizare a cerințelor, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Biroului Vamal Centru - Eugenia Candu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii.

Reprezentantul persoanei terțe Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii nu s-a prezentat, instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

***Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

Materialele cauzei denotă că, în perioada 2020-2023, SRL „Rihpangalfarma" a importat pe teritoriul Republicii Moldova mai multe mărfuri: soluție alcoolică „Clorophyllin-OZ" 10 mg/ml, „Clorophyllin-OZ" 20 mg/ml, pastile pentru gât „Clorophyllin-OZ", „RELAXIL" caps nr.10x2, declarate cu statut de medicamente înregistrate în Republica Moldova, cu codul vamal „300449000"- medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

La 12.10.2023, Biroul Vamal Centru, în temeiul art.$141^2$ alin.($2^2$) din Codul vamal a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr.324 -328 (f.d. 43-47) prin care a stabilit codul mărfii importate Soluție alcoolică „Clorophyllin-OZ" 10 mg/ml, ca fiind 220890690 „Alte băuturi spirtoase", iar Soluției uleioase „Clorophyllin-OZ" 20 mg/ml, ca fiind 330499000 „Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele)".

Reclamantul nefiind de acord cu deciziile de clasificare a mărfurilor nr. nr.324 -328 din 12.10.2023 s-a adresat către Serviciul Vamal cu o contestaţie solicitând anularea acestora, iar la 22.11.2023 prin

răspunsul nr.28/11-15770 a fost respinsă contestaţia depusă de SRL „Rihpangalfarma” (f.d.135-136, 48-49).

La 09.11.2023, Biroul Vamal Centru, în temeiul art.$141^2$ alin.($2^2$) din Codul vamal a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480, nr.481, nr.482, nr.518 (f.d. 72-75) prin care a stabilit codul mărfii importate pastile pentru gât „Clorophyllin-OZ”, ca fiind 170490550 „pastile pentru gât și dropsuri contra tusei”.

La 14.11.2023, reclamantul s-a adresat către Serviciul Vamal cu o contestaţie solicitând anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.480, nr.481, nr.482, nr.518 din 09.11.2023 (f.d.76-78).

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-16715 din 12.12.2023, a fost respinsă contestaţia depusă de SRL „Rihpangalfarma” (f.d.144-145).

La 16.11.2023, Biroul Vamal Centru, în temeiul art.$141^2$ alin.($2^2$) din Codul vamal a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 (f.d. 87-99) prin care a stabilit codul mărfii importate „RELAXIL” caps. Nr.10 x 2, ca fiind 210690980 „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”.

La 22.11.2023, reclamantul s-a adresat către Serviciul Vamal cu o contestaţie solicitând anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023 (f.d.100-102).

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-17232 din 21.12.2023, a informat reclamantul despre prelungirea termenului de examinare a contestației cu 60 zile (f.d.156).

La 08.12.2023, Serviciul Vamal a emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23/4-R prin care, a concluzionat că mărfurile „Chlorophylin-OZ 12,5mg comprimate”, „Chlorophyllin-OZ 25mg comprimate”, Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10mg/ml”, „Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă 20mg/ml 20ml”, importate în baza declarațiilor vamale nr. 208012236 din 20.01.2022, nr. 208014948 din 01.02.2022, nr. 2080175200 din 25.11.2022, nr. 208019783 din 21.02.2023, 2080112167 din 02.03.2023 și nr. 2080123267 din 14.04.2023 de către agentul economic “RIHPANGALFARMA” SRL, s-a constatat că riscul de atribuire incorectă codului tarifar, se adevereşte, fapt confirmat prin emiterea Deciziilor de clasificare nr.324-328 din 12.10.2023, nr.480-482 și nr.518 din 16.11.2023, fiind stabilite: pentru „Chlorophyllin-OZ 12,5mg comprimate”, „Chlorophyllin- OZ 25mg comprimate” codul 1704 90 550, (taxa vamală - 15% și TVA - 20%), pentru „Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă 20mg/ml 20ml” codul 3304 99 000 (taxa vamală - 6,5% și TVA - 20%), pentru „Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10 mg/ml 100ml” (taxa vamală - 0,5 euro / litru alcool absolut, Acciza - 99,36 lei/ litru alcool absolut (în anul 2019), 104,33 lei/kg (în anul 2020), 109,55 lei/ litru alcool absolut (în anul 2021), și TVA -20%).

Cu referire la marfa importată- RELAXIL caps.N10x2(125 mg/25 mg/25 mg capsule) a constatat organul vamal că este o combinație de extracte din plante - odolean, mentă și roiniță cu efect sedativ indicat în tulburări nervoase, însoțite de următoarele simptome: agitație nervoasă, neliniște, anxietate cauzată de stres, tulburări de somn. O capsulă în calitate de substanțe active conține extract uscat hidro-alcoolic de odolean 08% 125 mg, extract uscat de izmă bună (mentă) 25 mg, extract uscat de roiniță 25 mg. Celelalte componente sunt: celuloză microcristalină 42 mg, amidon de cartof 49 mg, oxid de magneziu greu 8,4 mg, dioxid de siliciu coloidal anhidru 2,8 mg, stearat de magneziu 2,8 mg. Doze și mod de administrare: adulți și copii cu vârsta peste 12 ani: în caz de suprasolicitare intelectuală, stări de excitație sau de irascibilitate se recomandă câte 2 capsule de 2 ori pe zi; în caz de tulburări de somn - 2 capsule cu o oră înainte de culcare. Se prezintă sub formă de capsule gelatinoase tari cu capac și corp de culoare verde. În rezultatul analizei, s-a stabilit că produsele identificate, nu conțin totuși, indicații privind boala exactă pentru care se administrează. Acestea se prezintă ca adjuvanți în diferite tratamente a maladiilor provocate de tulpinile stafilococice sau în tratamentul complex al stărilor septice

postoperatorii, prin urmare, sunt destinate menținerii sănătății, fiind mai degrabă ca supliment alimentar. Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile „RELAXIL 125 mg/25 mg/25 mg capsule", importate în baza declamaților vamale sus menționate urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 2106 90 980 „Alte preparate, alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte care nu conțin grăsimi provenite din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau fecule sau conțin mai puțin de 1,5% grăsimi din lapte , mai puțin de 5% zaharoză sau izoglucoză, mai puțin de 5% glucoză, amidon sau fecule", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr, 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 2106.

Cu referire la marfa importată-„LINCUS ORANGE PASTILE, LINCUS MINT PASTILE, LINCUS MIERE ȘI LĂMÂIE PASTILE", s-au emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 291-293 din 25.07.2023, prin care mărfurile date au fost clasificate la subpoziția tarifară 1704 90 550 "PASTILE PENTRU GÎT CONTRA TUSEI" (f.d.103-108).

La 15.12.2023, reclamantul s-a adresat către Serviciul Vamal cu o contestaţie solicitând anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23/4-R din 08.12.2023 (f.d.109-110).

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/24-21476 din 29.12.2023 a fost respinsă contestația reclamantului privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.71.23/4-R din 08.12.2023 ca neîntemeiată (f.d.162).

La 29.12.2023 a fost emisă decizia de regularizare nr.2720 prin care au fost recalculate și încasate obligații vamale în sumă de 246328,71 lei și penalitate în mărime de 64534,09 lei, în total 310862,80 lei ca urmare a clasificării tarifare eronată a mărfurilor conform deciziilor de clasificare nr.324-328 din 12.10.2023, nr. 480-482 din 16.11.2023 (f.d.163-167).

La 02.01.2024 reclamantul SRL „Rihpangalfarma" a depus la Serviciul Vamal contestația prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr.2720 din 29.12.2023 (f.d.168-170).

La 29.12.2023 a fost emisă decizia de regularizare nr.2721 prin care au fost recalculate și încasate obligații vamale în sumă de 176036,58 lei și penalitate în mărime de 92687,76 lei, în total 268724,34 lei ca urmare a clasificării tarifare eronată a mărfurilor conform deciziilor de clasificare nr.580-592 din 16.11.2023 (f.d.172-175).

La 02.01.2024 reclamantul SRL „Rihpangalfarma" a depus la Serviciul Vamal contestația prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr.2721 din 29.12.2023 (f.d.176-177).

Astfel, prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea : actelor administrative : deciziile de clasificare a mărfurilor nr.324-328 din 12.10.2023 precum şi răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-15770 din 22.11.2023 cu privire la examinare contestaţiei; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480, 481, 482, 518 din 09.11.2023 precum şi răspunsul Serviciului vamal nr.28/11-16715 din 12.12.2023 cu privire la examinarea contestaţiei; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023 precum şi răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestaţiei; procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.71.23.4/R din 08.12.2023 precum şi răspunsul Biroului Vamal Centru nr.28/24-21476 din 29.12.2023 cu privire la examinarea contestaţiei; decizia de regularizare nr.2720 din 29.12.2023; decizia de regularizare nr.2721 din 29.12.2023;

În context reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 141 [2] Cod Vamal (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate), (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (2[1]) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora. (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, deciziile de clasificare a mărfurilor nr.324-328 din 12.10.2023; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480, 481, 482, 518 din 09.11.2023; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023; decizia de regularizare nr.2720 din 29.12.2023 și decizia de regularizare nr.2721 din 29.12.2023, reprezintă acte administrative individuale, emise pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Din considerentele enunțate supra, reieșind din particularitățile actelor contestate în speța dată și anume, având în vedere calitatea autorității emitente, precum și din efectele actelor criticate de societatea reclamantă, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea este îndreptățită să inițieze controlul de legalitate al activității administrative criticate, în limita pretențiilor invocate.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând impunerea ilegală unor taxe vamale excesive. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art.19 al Codului administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art.288 din Codul vamal, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.

Materialele cauzei atestă faptul că, în dezacord cu actele emise de Biroul Vamal Centru, reclamantul a înaintat contestații, iar prin răspunsurile nr.28/11-15770 din 22.11.2023, nr.28/11-16715 din 12.12.2023, nr.28/24-21476 din 29.12.2023, contestațiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.48-49, 144-145, 162).

Conform art. 209 alin. (1) acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Din actele cauzei se constată că reclamantul a depus acțiunea la 19.12.2023, astfel fiind respectat termenul de înaintare a acțiunii în instanță.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele reținute, instanța de judecată va concluziona că acțiunea formulată de reclamant a fost înaintată atât cu respectarea procedurii prealabile cât și a termenului de contestare a actului administrativ individual defavorabil. Examinarea condițiilor de admisibilitate expuse supra, în raport cu actele cauzei, impun concluzia că acțiunea a fost formulată și depusă cu respectarea procedurii, în termenul stabilit de Lege și cu respectarea competenței, astfel, fiind admisibilă.

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

Prin prezenta acțiune, reclamantul își exprimă dezacordul cu actele emise de autoritatea vamală, argumentele acestuia rezumându-se la aprecierea eronată de către Biroul Vamal Centru că marfa importată nu urmează a fi clasificată conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor la codul tarifar 300490000 - Medicamente dar urmează a fi clasificat la poziţia tarifară: soluția alcoolică „Chlorophyllin-OZ” 10mg/ml cu codul tarifar 220890690 ca fiind „Alte băuturi spirtoase”; soluția uleioasă „Chlorophyllin-OZ” 20mg/ml cu codul tarifar 330499000 ca fiind „Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii „Altele decît medicamentele)”; pastile pentru gât „Chlorophyllin-OZ” cu codul tarifar 170490550 ca fiind „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei”; Relaxil caps.N10x2” cu codul tarifar 210690980 ca fiind „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”.

Prevederile art. $141^2$ alin (2) al Codului vamal, citate supra, oferă autorităților vamale dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, în caz de clasificare incorectă a acestora.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Conform art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Alin. (2) al aceluiași articol statuează că, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată menționează că dreptul discreționat al Serviciului Vamal a fost exercitat conform legii, or, condiția în care acest drept putea fi realizat, specificată la art. $141^2$ Cod vamal, „clasificare incorectă a mărfurilor", a fost demonstrată, în acest context instanța reținând următoarele aspecte.

Prin Legea nr. 112 din 22.04.2004, Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

Conform art. 3 al Convenției, (1) Sub rezerva excepțiilor menționate la articolul 4: (a) fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: 1. să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; 202 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 02/vol. 3 2. să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să nu modifice domeniul de aplicare a secțiunilor, capitolelor, pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat; 3. să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat; (b) fiecare parte contractantă pune, de asemenea, la dispoziția publicului statisticile sale comerciale de import și de export, în conformitate cu codul din șase cifre al Sistemului armonizat sau, la inițiativa părții contractante respective, peste acest nivel, în măsura în care această publicare nu este exclusă din motive excepționale, cum ar fi cele legate de caracterul confidențial al informațiilor comerciale sau de securitatea națională; (c) nici o dispoziție a prezentului articol nu obligă părțile contractante să utilizeze subpozițiile Sistemului armonizat în nomenclatura lor tarifară, cu condiția ca acestea să respecte, în nomenclatura lor tarifară și statistică combinată, obligațiile menționate la paragraful (a) punctele 1, 2 și 3 de mai sus. (2) Prin respectarea angajamentelor menționate la alineatul (1) paragraful (a) de la prezentul articol, fiecare parte contractantă poate proceda la acele adaptări ale textului care sunt indispensabile pentru ca Sistemul armonizat să producă efecte în cadrul legislației lor naționale. (3) Nici o dispoziție a prezentului articol nu interzice părților contractante să creeze, în nomenclaturilor lor tarifare sau statistice, subdiviziuni pentru clasificarea mărfurilor la un nivel superior celui al

Sistemului armonizat, cu condiția ca aceste subdiviziuni să fie adăugate și codificate la un nivel superior celui al codului numeric din șase cifre care figurează în anexa la prezenta convenție.

Serviciul Vamal, la clasificarea mărfii soluție alcoolică „Chlorophyllin-OZ" 10mg/ml; soluția uleioasă „Chlorophyllin-OZ" 20mg/ml; pastile pentru gât „Chlorophyllin-OZ"; Relaxil caps.N10x2" a invocat prevederile pct. 1 și 6 ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014, textul poziției tarifare 3004 și respectiv 2208, 3304, 1704, 2106 prevederile Notelor explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare.

Potrivit punctului 1 al Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe

Punctul 6 statuează că, În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții, precum și, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sînt comparabile. Pentru scopurile prezentei reguli pot fi aplicate notele corespunzătoare secțiunilor și capitolelor în cazul în care în context nu se stipulează altceva.

Instanța de judecată reține că, în vederea explicării interpretării date, autoritatea vamală a reținut că, clasificarea tarifară a mărfurilor, pentru identificarea caracteristicilor necesare încadrării tarifare s-a examinat Prospectul : Informaţii pentru consumator/pacient; Rezumatul caracteristicilor produsului şi Informaţia de la producător cu privire la compoziţia mărfii. Potrivit actelor vizate, s-a stabilit:

CHLOROPHYLLIN-OZ (comprimate) prezintă un amestec de clorofile din frunzele de eucalipt. Sunt preparate în formă de comprimate de supt, care conțin 12,5 mg și 25 mg extract dens de clorofilipt din frunze de eucalipt. Preparatul posedă acțiune antibacteriană (bacteriostatică și bacteicidă) față de stafilococi. Chlorophyllin-OZ, de asemenea posedă acțiune antiseptică și anti inflamatoare. Se utilizează în afecțiuni ale căilor respiratorii superioare;

CHLOROPHYLLIN-OZ SOL. ALCOOLICĂ 10MG/ML 100ML- un preparat în formă de lichid transparent de culoare verde în flacon a cîte 100 ml, 1 ml soluție alcoolică conține 10 mg extract dens de clorofilipt (extragent - etanol 93%). Chlorophyllin-OZ prezintă un amestec de clorofile din frunzele de eucalipt. Preparatul posedă acțiune antibacteriană, în special față de stafilococi, inclusiv penicilino-rezistenți. Chlorophyllin-OZ posedă acțiune antiseptică, antibacteriană și anti inflamatoare.

CHLOROPHYLLIN-OZ SOL. ULEIOASĂ 20MG/ML 20ML - preparat în formă de soluție uleioasă de culoare verde în flacon a cîte 20 ml, 1 ml soluție uleioasă conține: substanța activă: extract dens de clorofilipt din frunze de eucalipt 0,02 g (20 mg); substanțe auxiliare: ulei de măsline sau porumb.

Chlorophyllin-OZ se administrează în tratamentul afecțiunilor provocate de stafilococi antibiotico-rezistenți.

În rezultatul analizei, s-a stabilit că produsele identificate, nu conțin totuși, indicații privind boala exactă pentru care se administrează. Acestea se prezintă ca adjuvanți în diferite tratamente a maladiilor provocate de tulpinile stafilococice sau în tratamentul complex al stărilor septice postoperatorii, prin urmare, sunt destinate menținerii sănătății, fiind mai degrabă ca supliment alimentar.

Potrivit Notei 1 (c) de la Capitolul 17, capitolul nu cuprinde medicamentele şi alte produse de la capitolul 30.

În context urmează de menționat că NESA de la poziţia tarifară 3004 stipulează : „Poziţia cuprinde pastilele, tabletele, comprimatele etc., de tipul celor utilizate exclusiv în scopuri medicinale, ca cele pe bază de sulf, carbon, tetraborat de sodiu, benzoat de sodiu, clorat de potasiu sau de magneziu.

Astfel, mărfurile „Chlorophylin-OZ 12,5mg comprimate”, „Chlorophyllin-OZ 25mg comprimate”, importate în baza declarațiilor vamale sus menționate urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 1704 90 550 „ Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tusei”, în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014, textului subpoziției tarifare 1704 90 550, precum și cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 1704;

mărfurile „Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10mg/ml 100ml”, importate în baza declarațiilor vamale sus menționate urmează a fi clasificate la sub subpoziția tarifară 2208 90 690 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% vol.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: — Altele”, în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 3004, 2208;

mărfurile „Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă 20mg/ml 20ml”, importate în baza declarațiilor vamale sus menționate urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 3304 99 000 „Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele) - Altele”, în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 3004, 3304.

Suplimentar, NESA de la poziţia 17.04 (paragraful al doilea, pct. 5) stipulează : „preparatele de la această poziţie, prezentate sub formă de pastile pentru gât constau în principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanţe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau făina) şi din agenţi aromatizanţi (inclusiv substanţe având proprietăţi medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol şi balsam tolu). Totuşi, pastilele pentru gât care conţin substanţe cu proprietăţi medicinale, altele decât agenţii aromatizanţi, se clasifică la Capitolul 30, dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiţia ca proporţia acestor substanţe în fiecare pastilă este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice”.

Suplimentar, NENC la Capitolul 30, Consideraţii generale stipulează : „Descrierea unui produs ca medicament în legislaţia Republicii Moldova (alta decât cea care se referă la clasificarea. în Nomenclatura combinată) sau în orice farmacopee nu are valoare determinantă pentru clasificarea în acest capitol”. Astfel, înregistrarea unui preparat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor nu influenţează clasificarea acestuia în scopuri vamale, iar existenţa unui certificat emis de către Agenţia medicamentului şi dispozitivelor medicale pentru autorizarea punerii pe piaţă a unui produs ca medicament, nu va fi luat în considerare la clasificarea produsului vizat la Capitolul 30 a NCM. Astfel, aprecierea codului tarifar se efectuează conform prevederilor NCM, aprobată prin Legea nr. 172/2014.

Tot în cadrul controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale la agentul economic „Rihpangalpharma” SRL a fost examinată Nota Analitică a Serviciului Vamal (nr.6487 din 20.09.2023), cu privire la importul mărfurilor „RELAXIL caps. N10x2”, declarate la grupa tarifară 3004 „medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic trans dermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul”, prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru perioada anilor 2019-2023.

În urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale sus menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată și după analiza informațiilor suplimentare primite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a constatat: RELAXIL caps. N10x2 (125 mg/25 mg/25 mg

capsule) este o combinație de extracte din plante - odolean, mentă și roiniță cu efect sedativ indicat în tulburări nervoase, însoțite de următoarele simptome: agitație nervoasă, neliniște, anxietate cauzată de stres, tulburări de somn. O capsulă în calitate de substanțe active conține extract uscat hidro-alcoolic de odolean 08% 125 mg, extract uscat de izmă bună (mentă) 25 mg, extract uscat de roiniță 25 mg. Celelalte componente sunt: celuloză microcristalină 42 mg, amidon de cartof 49 mg, oxid de magneziu greu 8,4 mg, dioxid de siliciu coloidal anhidru 2,8 mg, stearat de magneziu 2,8 mg. Doze și mod de administrare: adulți și copii cu vârsta peste 12 ani: în caz de suprasolicitare intelectuală, stări de excitație sau de irascibilitate se recomandă câte 2 capsule de 2 ori pe zi; în caz de tulburări de somn - 2 capsule cu o oră înainte de culcare. Se prezintă sub formă de capsule gelatinoase tari cu capac și corp de culoare verde.

Nota complementară 1 de la capitolul 30 a NCM stipulează „ Poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active:vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziția tarifară 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații:

(a) Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat.

(b) Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin.

(c) Posologia și

(d) Modul de administrare.

Reieșind din analiza prospectului, deoarece doza zilnică recomandată de producător a extractului uscat hidro-alcoolic de odolean pentru nevroze de 500 mg și pentru insomnie de 250 mg pe zi, s-a conchis că substanțele active indicate în conținutul produsului vizat și proporția acestora în fiecare pastilă nu este de natură a fi utilizată scopuri terapeutice sau profilactice, respectiv nu sunt întrunite cumulativ condițiile tpulate în Nota complementară 1 de la Capitolul 30 din NCM pre citată. Astfel, calificarea mărfii vizate urmează a fi exclusă de la poziția tarifară 3004.

Pe cale de consecință, în temeiul RGI, marfa „relaxil” se clasifică la subpoziția tarifară 2106 90 980 „ alte preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte ”.

În conformitate cu art.3 din Legea 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, prin medicamente (produse medicamentoase) se înțelege orice substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora.

Conform art.1 alin.(4), al Legii citate, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale este în drept, să decidă aplicarea parțială sau integrală a prezentei legi unui produs sau grup de produse care nu sunt medicamente, dar au o acțiune asemănătoare cu a lor, dacă considerentele de sănătate sau de asistență medicală vor impune acest lucru.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către organul vamal, este una legală și întemeiată, autoritatea publică la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de

actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamantul nu a convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîtul ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită, iar verificând acțiunile ultimului s-a constatat că dreptul discreționar a fost exercitat în limitele legale, conform scopului urmărit de lege și cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Instanța conchide că, conduita pîrîtului este conformă cadrului legal citat supra, actele contestate de reclamant au fost motivate în fapt și în drept, precum și a fost emis în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamantului cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.324-328 din 12.10.2023; răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-15770 din 22.11.2023 cu privire la examinare contestaţiei; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480, 481, 482, 518 din 09.11.2023 precum şi răspunsul Serviciului vamal nr.28/11-16715 din 12.12.2023 cu privire la examinarea contestaţiei; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023 precum şi răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestaţiei; procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.71.23.4/R din 08.12.2023 precum şi răspunsul Biroului Vamal Centru nr.28/24-21476 din 29.12.2023 cu privire la examinarea contestaţiei; decizia de regularizare nr.2720 din 29.12.2023; decizia de regularizare nr.2721 din 29.12.2023, dimpotrivă admiterea unor asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

***h o t ă r ă ş t e :***

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Rihpangalfarma” împotriva Serviciului Vamal al RM, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cu privire la anularea actelor administrative : deciziile de clasificare a mărfurilor nr.324-328 din 12.10.2023 precum şi răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-15770 din 22.11.2023 cu privire la examinare contestaţiei; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.480, 481, 482, 518 din 09.11.2023 precum şi răspunsul Serviciului vamal nr.28/11-16715 din 12.12.2023 cu privire la examinarea contestaţiei; deciziile de clasificare a mărfurilor nr.580-592 din 16.11.2023 precum şi răspunsul Serviciului vamal cu privire la examinarea contestaţiei; procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.71.23.4/R din 08.12.2023 precum şi răspunsul Biroului Vamal Centru nr.28/24-21476 din 29.12.2023 cu privire la examinarea contestaţiei; decizia de regularizare nr.2720 din 29.12.2023; decizia de regularizare nr.2721 din 29.12.2023; ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru