Dosar nr. 4-1133/2025
4-25071462-12-4-21052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În absența:
Făptuitorului Alexandr Bulat
Agentului constatator Dumitru Verdeș

examinând în ședința de judecată publică, în limba română cauza contravențională intentată împotriva lui **Bulat Alexandr**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Bulat Alexandr, la data de 22.04.2025, ora 20:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 4, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Chițan Sava, samavolnic au luat telefonul mobil a cet. Ceaban Victor de model Samsung Galaxy A03. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău a IGP – Verdeș Dumitru, au fost încadrate în baza art. 335 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Poziția participanților la proces.

2. În ședință de judecată *agentul constatator, Verdeș Dumitru,* cât și *făptuitorul Bulat Alexandr* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

3. Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa

în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

4. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 394939 din 13.05.2025, ora 12:01, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău a IGP – Verdeș Dumitru, în acțiunile lui **Bulat Alexandr** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul Contravențional.

5. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indicate propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

6. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

7. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

8. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

9. Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 335 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 335 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

11. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

13. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 394939.

14. ***Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absenţa făptuitorului **Bulat Alexandr** cu prezenţa unui martor, care a fost citat corespunzător, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin lipsa altor probe în acest context.

17. Respectiv, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în absența persoanei a actului nominalizat, fiind reţinută şi semnătura unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar concomitent, nici petiţionarul nu a obiectat în acest sens.

18. Respectiv, instanţa nu relevă dubiile ridicate cu referire la persoana martorului asistent şi în opinia instanţei nu ar afecta esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată, în absenţa altor omisiuni admise de agentul constatator. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

19. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta la caz, prezența unor erori materiale exprimate prin greşeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie.

20. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de

drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 394939 din 13.05.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

23. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Bulat Alexandr** este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 394939 din 13.05.2025; raportul din 29.04.2025, întocmit de inspectorul superior al IP Botanica Victoria Oleineac prin care se invocă că, cet. Ceaban Victor menționează că în urma unor neînțelegeri Bulat Alexandru i-a luate telefonul mobil; raport din 22.04.2025; cerere din 22.04.2025 depusă de Ceaban Victor prin care relatează că, un cunoscut Bulat Alexandru sub un pretext că ia luat telefonul; proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Ceaban Victor din 22.04.2025; proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Bulat Alexandr din 25.04.2025, care nu neagă faptul că a luat un telefon; proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Chițan Sava din 24.04.2025 Extras din RSP și revendicarea cet. Chițan Sava; Extras din RSP și revendicarea cet. Bulat Alexandr; citație.

24. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 394939 din 13.05.2025.

25. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că la data de 22.04.2025, ora 20:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 4, în comun acord cu Chițan Sava cu înțelegere prealabilă samavolnic au luat telefonul mobil a cet. Ceaban Victor de model Samsung Galaxy A03.

26. În conformitate cu art. 455 alin. (1) din Codul civil, *bunuri* sânt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, la fel potrivit prevederilor art. 456 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin accesiune, proprietarul unui bun devine proprietarul a tot ce se alipește cu bunul ori se încorporează în acesta dacă separarea ar cauza distrugerea ori ar diminua esențial valoarea sau destinația economică a bunului ori a părții supuse separării. Bunul și părțile sale componente nu se pot afla în proprietatea diferitor persoane și nu pot fi grevate de diferite drepturi reale.

27. Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale a exercita în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, astfel instanța de judecată constată că **Bulat Alexandr** a acționat cu intenție directă conștientizând urmările acțiunilor sale.

28. Totodată, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei nu exista un act justificativ sau confirmativ care să ateste dreptul contravenientului asupra bunului și anume a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A03. În acest sens, legalitatea exercitării unui drept presupus legitim trebuie dovedită de cel căruia i se impută încălcarea în mod samavolnic a acestui drept, astfel instanța consideră că a fost stabilită cert de instanţă, că contravenția a fost săvârşită anume de **Bulat Alexandr**, după cum reiese din probele acumulate la caz, care coroborează integral între ele şi susţin vinovăţia făptuitorului.

29. Astfel, de exemplu, existând în privinţa declaraţiilor unui inculpat într-o cauză penală o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiţionată şi *de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor*, deoarece în declaraţiile persoanei acuzate de săvârşirea unei infracţiuni mereu există şi un *subiectivism firesc*, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaşte sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susţinerea declaraţiilor acestuia, tezele enunţate diin aplicabile în mod cert inclusiv în speţa pendinte.

30. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică, iar fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, pe când făptuitorul doar a expus poziţia de nerecunoaştere a vinei în contestaţia sa, pledând spre a desconsidera procesul iniţiat şi nu a mai manifestat un interes în soluţionarea cazului său.

31. În baza probatoriului administrat și analizat în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2)–(5) din Codul contravențional, instanța constată că starea de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Ansamblul probelor administrate – declarațiile persoanei vătămate, ale făptuitorului și ale martorului, rapoartele întocmite de agentul constatator, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție – sunt pertinente, concludente și se coroborează între ele, confirmând existența faptei contravenționale și implicarea directă a făptuitorului.

32. Din circumstanțele cauzei rezultă că Bulat Alexandr, în comun acord și cu înțelegere prealabilă cu Chițan Sava, a săvârșit o acțiune samavolnică de deposedare a persoanei vătămate Ceaban Victor de telefonul mobil, fără consimțământul acesteia și în lipsa unui temei legal, întrunind astfel elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional. Forma de vinovăție este intenția directă, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile făptuitorului, care nu neagă luarea bunului.

33. În aceste condiții, instanța reține că sunt întrunite toate elementele obiective și subiective ale contravenției imputate, iar răspunderea contravențională a lui Bulat Alexandr este pe deplin angajată. Prin urmare, instanța urmează să constate vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional și să aplice sancțiunea corespunzătoare, individualizată potrivit gravității faptei, circumstanțelor comiterii și persoanei făptuitorului.

34. Respectiv, fapta şi vinovăţia făptuitorului au mai fost stabilite şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 394939 din 13.05.2025, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

35. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că întradevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **Bulat Alexandr**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 335 a Codului contravențional.

36. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

37. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Bulat Alexandr** pe semnele contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancţiuni *in concreto* şi fără a obţine poziţia făptuitorului în acest sens.

38. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

39. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

40. Respectiv, ***sub aspectul individualizării pedepsei***, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 335 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii, contravenţia incriminată prevederea o sancţiune *cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

41. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

42. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea

sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

43. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi neprezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenționale.

44. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăției de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui **Bulat Alexandr**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din acelaşi cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 20 de unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 1 000 lei.

45. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

46. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Bulat Alexandr**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1 000 (una mie) lei.

Se explică lui **Bulat Alexandr** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**