Dosarul nr. 4- 306/2026;
Numărul 4-26030587-51-4-11032026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 18.03.2026-30.04.2026)

30 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator Tecluță Serghei, legal citat;
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,
Ursu Elisaveta, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Ursu Elisaveta a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată în sat. *****studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova,**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Tecluță Serghei la data de 05 martie 2026 ora 10:01 a fost întocmit pe numele lui Ursu Elisaveta proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 255285, pentru faptul că ultima la data de data de 03 martie 2026, ora 16:16, a părăsit locuința din satul ***** lăsând fără supraveghere copiii minori: ***** S-a constatat că aceasta se afla la domiciliul unui vecin, în timp ce consuma băuturi alcoolice.

Ca urmare a celor constatate, s-a dispus plasamentul copiilor în instituții rezidențiale sau în servicii sociale de plasament.

Acțiunile lui Ursu Elisaveta au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 64[1] CC al RM, adică, *Eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Tecluță Serghei, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, de asemenea nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă la materialele dosarului a fost anexate cererea prin care a

solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată indicând în cerere că pledează pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator și persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Ursu Elisaveta la data de 03 martie 2026, ora 16:16, a părăsit locuința din satul ***** lăsând fără supraveghere copiii minori: ***** S-a constatat că aceasta se afla la domiciliul unui vecin, în timp ce consuma băuturi alcoolice.

Ca urmare a celor constatate, s-a dispus plasamentul copiilor în instituții rezidențiale sau în servicii sociale de plasament. Astfel, Ursu Elisaveta a comis o contravenție prevăzută de art. 64^1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ursu Elisaveta, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 255285, întocmit la data de 05 martie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raport privind înregistrarea contravenției înregistrată în REI – 2 cu nr. 883 din 03 martie 2026(f.d.5);
- Sesizarea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru Vest(f.d.6);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Frumusachi Ion din 03 martie 2026(f.d.7);
- Dispoziția nr. 40 cu privire la plasamentul de urgență a copiilor din 05 martie 2026(f.d.8);
- Dispoziția nr. 37 cu privire la plasamentul de urgență a copiilor din 05 martie 2026(f.d.9);
- Dispoziția nr. 38 cu privire la plasamentul de urgență a copiilor din 05 martie 2026(f.d.10);
- Dispoziția nr. 36 cu privire la plasamentul de urgență a copiilor din 05 martie 2026(f.d.11);
- Dispoziția nr. 39 cu privire la plasamentul de urgență a copiilor din 05 martie 2026(f.d.12);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ursu Elizaveta din 5 martie 2026(f.d.13);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Ursu Elisaveta, potrivit căruia ultima anterior a fost atrasă la răspundere contravențională, inclusiv pentru fapte similare(f.d.14).
- Cererea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 15).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 martie 2026 pe numele lui Ursu Elisaveta, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Ursu Elisaveta, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 64[1] Cod contravențional: *Eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ursu Elisaveta, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Ursu Elisaveta de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior aceasta a fost atras la răspundere contravențională, (f.d. 14), inclusiv pentru contravenții similare, însă ultima nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Ursu Elisaveta a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ursu Elisaveta la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Ursu Elisaveta, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ursu Elisaveta o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50(cincizeci) ore, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 64^1, 460- 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă **Ursu Elisaveta,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 64^1 Cod Contravenţional,** în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Ursu Elisaveta ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Ursu Elisaveta, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**

/ copia corespunde cu original /