Dosarul nr. 3-2399/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 iunie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ghereg Andrei către Primăria mun. Chișinău privind obligarea la emiterea actului administrativ,

Constată :

Reclamantul Ghereg Andrei a depus la data de 28 august 2023 cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău privind obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea cerinţelor sale, a indicat faptul că, aproximativ în anul 1998, Ghereg Andrei s-a instalat cu traiul în apartamentul concubinei sale, în sectorul *****, motiv din care şi-a retras viza de domiciliu din apartamentul nr.***** din ********** (*****, mun. ***** (cu stabilirea vizei de domiciliu la adresa concubinei).

Menţionează faptul că, în anul 2019, concubina i-a anulat viza de domiciliu şi l-a rugat să plece din apartamentul dânsei, iar Ghereg Andrei a revenit la domiciliul precedent (apartamentul nr.***** din ***** (*****, mun, Chişinău.

Reclamantul indică faptul că, membrii familiei l-au primit, dânsul fiind angajat în câmpul muncii a contribuit la achitarea datoriilor pentru servicii comunale şi aferente, de asemenea a suportat cheltuieli de reparaţiei a apartamentului în cauză.

Relatează faptul că, pe la începutul anului 2022, membrii familiei au devenit reticenţi faţă de Ghereg Andrei, spunând-ui să plece la concubină, şi, finalmente, i-au îngrădit accesul în apartament. I s-a spus că nu are dreptul să stea în apartament, deoarece nu are viză de domiciliu.

În 2023, luna martie, reclamantul s-a adresat la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în vederea perfectării buletinului de identitate, însă, nu i s-a

indicat domiciliul. Drept consecinţă, indică reclamantul că, şi-a pierdut dreptul de folosinţă (domiciliu) asupra locuinţei din ***** (*****, ap. *****, precum şi şi-a pierdut locul de muncă, dar şi posibilitatea de a se angaja în câmpul muncii, iar pentru a se întreţine acceptă muncă prost plătită (hamal, măturător, însă fără a fi angajat oficial, astfel siguranţa în ziua de mâine este una incertă ceea ce-i cauzează suferinţe psihice).

Menţionează reclamantul că, încercările de a soluţiona problema pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes.

La data de 05.06.2023 reprezentantul reclamantului a solicitat (prin scrisoarea nr. 6), Direcţiei General Locativ-comunale din cadrul Primăriei Chişinău, reconfirmarea bonului de repartiţie seria *****, eliberat în data de ***** (anexa 3 şi 31).

Direcţia Generală locativ-comunală şi amenajare a solicitat alte acte, şi anume extrasul din fişa locuinţei şi extrasul din tabelul nominal; certificatul cu referire la componenţa familiei eliberat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, acordul membrilor majori ai familiei pentru înregistrarea la domiciliu; buletinele de identitate şi copia; ordinul de repartiţie în baza căruia au fost instalaţi în apartamentul nominalizat sau extrasul din procesul-verbal de repartizare a acestuia şi copia); certificat de la direcţia privatizarea fondului de locuinţe privind privatizarea şi copia; planul apartamentului nominalizat eliberat de oficiul cadastral Chişinău şi copia.

Reclamantul consideră că, de către autoritatea pârâtă, se confundă reinstalarea în locuinţă (revenirea) cu obţinerea dreptului de folosinţă primar.

Menţionează faptul că, la data de 05.06.2023, a solicitat (prin scrisoarea nr. 7), întreprinderii de gestionare a fondului locativ nr. 16 (în procedura insolvabilităţii), copie de pe fişa dc evidenţă a locatarilor apartamentului ***** din ********** *****

La data de 19.06.2023 a primit refuz de eliberare a informaţiei solicitate invocându-se falimentul ÎMGFL 16 şi că vor elibera informaţia doar cu aprobarea instanţei de insolvabilitate.

Relatează reclamantul despre faptul că, la data de 08.06.2023, Ghereg Andrei s-a prezentat, conform programării, la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (str. Puşchin 47), în vederea clarificării situaţiei, însă, pentru a-l restabili la adresa precedentă (***** *****. *****), Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” i-a solicitat un şir de acte (reconfirmarea ordinului de repartiţie a spaţiului locativ, acordul membrilor familiei etc.).

La data de 12.06.2023, reclamantul a solicitat, Direcţiei de Arhivă Chişinău eliberarea Deciziei Consiliului executiv Frunze/bonul de repartiţie a spaţiului locativ: adresa, mun. *****, ********** nr.*****. *****, care, în opinia

reclamantului confirmă dreptul lui Ghereg Andrei la folosirea spaţiului locativ în litigiu.

Ulterior, la 1*****iulie 2023, a solicitat instanţei de insolvabilitate (judecătoria *****, sediul *****), acordul de eliberare a informaţiei solicitate.

La data de 08.08.2023, a primit răspunsul ÎMGFL 16 prin care se confirmă că Ghereg Andrei a.n. *****, IDNP*****, este înregistrat în fişa de evidenţă a locatarilor din apartamentul amplasat în mun. *****, str. ***** *****. *****.

La 14.07.2023, reclamantul a solicitat de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", certificat cu privire la componenţa familiei, iar prin răspunsul primit, s-a indicat că, componenţa familiei lui Ghereg Andrei constă din: *****i/tata; *****/mama; *****/sora.

Ulterior, la data de 27.07.2023, reclamantul a solicitat de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", eliberarea planului apartamentului nr. ***** din ********** *****

Prin răspunsul din 08.08.2023, reclamantul a fost informat despre faptul că, eliberarea răspunsului este condiţionată de prezentarea la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" a autorizaţiei de desfiinţare şi actului de demolare a imobilelor şi contra plată.

Indică reclamantul Ghereg Andrei, despre faptul că, s-a prezentat la data de 22.08.2023, la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" în vederea clarificării situaţie, însă pentru a-l restabili la adresa precedentă (***** *****. *****), Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" a solicitat confirmarea eliberată de Primărie (Direcţia Generală locativ-comunală şi amenajare). Angajatul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" ar fi menţionat că, nu refuză să rezolve cu domiciliul, însă este nevoie de confirmarea în cauză.

Din considerentele enunţate supra, s-a adresat cu prezenta acţiune în instanţa de judecată competentă, în vederea emiterii actului administrativ favorabil ce i-ar reconstitui dreptul de folosinţă asupra apartamentului în litigiu.

În drept, reclamantul face trimitere la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului, ratificată de R.M. (MAI) nr. 342 din 04.11.1950, unde, în conformitate cu art. 53, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrşite în procesele penale decât re organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.

Conform art. 1 din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, dreptul la locuinţă constituie un drept fundamental, care face parte din dreptul ia viaţă decentă al persoanei sau familiei. Dreptul la locuinţă prevede: a) stabilitatea privind raporturile de locaţiunc, prestarea serviciilor adecvate aferente, asigurarea

infrastructurii necesare, accesibilitatea surselor financiare; h) nediscriminarea în exercitarea dreptului la locuinţă, inclusiv accesul la piaţa locuinţelor, administrarea şi folosirea locuinţei, precum şi intrarea în proprietatea unei locuinţe: e) transparenţa exercitării de către autorităţi a atribuţiilor şi a obligaţiilor ee se referă la exercitarea dreptului la locuinţă. (2) Statul asigură dreptul persoanelor la locuinţe sociale, de serviciu, de manevra, de tip cămin, hotel-azil, cu statut special (de protocol), conform criteriilor stabilite de prezenta lege. în limita locuinţelor disponibile.

Reclamantul face trimitere şi la pct. 7 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, conform căruia, serviciile de eliberare a actelor de identitate, de înregistrare sau de radiere din evidenţa la domiciliu sau reşedinţa temporară [...] se prestează de către autorităţile competente conform termenelor, taxelor şi tarifelor stabilite de cadrul normativ relevant, care sunt achitate, de solicitant. Termenul de examinare a cererilor pentru eliberarea actelor de identitate [...] nu poate depăşi 20 de zile lucrătoare de la data recepţionării tuturor documentelor necesare, cu excepţia buletinului de identitate provizoriu, care se eliberează la data cererii. Prezentarea documentelor confirmative nu este obligatorie în cazul în care datele conţinute în acestea sunt disponibile în resursele informaţionale şi pot fi consumate prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect).

Conform pct 8 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, în cazul eliberării actelor de identitate care conţin neconformităţi din vina autorităţii competente, cheltuielile pentru schimbarea documentelor respective sînt suportate din contul acestea autorităţi.

Potrivit pct. 16 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, la depunerea cererii pentru eliberarea actelor de identitate se stabileşte statutul juridic al persoanei, identitatea, domiciliul sau reşedinţa temporară ale solicitantului sau ale persoanei reprezentate.

Pct. 89 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, statuează că, locuitorii Republicii Moldova au dreptul să-şi stabilească sau să-şi schimbe, în mod liber, domiciliul unde îşi au reşedinţa obişnuită sau reşedinţa temporară - locul unde îşi au locuinţa temporară sau secundară, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege.

Mai indică reclamantul că, potrivit pct. 90 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat

prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, evidenţa la domiciliu sau la reşedinţa temporară este parte componenta a sistemului unic integru de înregistrare şi actualizare a datelor în Registrul de stat al populaţiei.

Potrivit pct. 91 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, evidenţa locuitorilor se ţine prin înregistrarea la domiciliu şi/sau la reşedinţa temporară în locuinţele proprietate publică sau proprietate privată, reglementate de Legea nr. 75/2015 cu privire la locuinţe, sau în alte încăperi locuibile prevăzute expres în prezentul Regulament.

În acord cu pct. 92 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, persoanele nu pot avea concomitent decît un singur domiciliu şi/sau o singură reşedinţă temporară. În cazul în care aceştia deţin mai multe locuinţe, îşi pot stabili domiciliul sau reşedinţa în oricare din acestea.

Reclamantul face trimitere şi la pct. 93 din Regulamentul enunţat supra, conform căruia, autorităţile competente pentru înregistrare la domiciliu sau la reşedinţa temporară şi radiere din evidenţă sînt: 1) pentru cetăţenii Republicii Moldova – subdiviziunile Agenției Servicii Publice; 2) pentru străini – Biroul migraţie şi azil.

Mai indică reclamantul că, potrivit pct. 9*****din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, subdiviziunile Agenției Servicii Publice şi Biroul migraţie şi azil au obligaţia să informeze, în termen de 48 ore, cu excepţia zilelor de repaus şi de sărbătoare nelucrătoare, autorităţile administraţiei publice locale (primăriile, preturile) despre actualizarea informaţiei privind evidenţa persoanelor la domiciliu sau la reşedinţa temporară, în raza de competenţă teritorială a acestora.

Face trimitere reclamantul şi la pct. 95, 96 subpct. *****din Regulamentul enunţat supra, conform căruia, autorităţile administraţiei publice locale (primăriile, preturile) asigură evidenţa locuitorilor în raza de competenţă teritorială prin Registrul de evidenţă a gospodăriilor populației, care se actualizează în temeiul înştiinţărilor primite de la subdiviziunile Agenției Servicii Publice şi de la Biroul migraţie şi azil. 96. Înregistrarea la domiciliu sau la reşedinţa temporară, radierea din evidenţă se efectuează prin introducerea datelor în Registrul de stat al populaţiei şi, după caz, prin: 4) aplicarea menţiunilor privind domiciliul/reşedinţa temporară sau radierea din evidenţă în locul rezervat din fişa de însoţire la buletinele de identitate de generaţia I sau la permisul de şedere permanentă de generaţia I, din buletinul de identitate provizoriu, din actul de identitate provizoriu (formularul nr. 9).

Potrivit pct. 97, 98 şi 99 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, 97. Se consideră valabilă ultima informaţie privind înregistrarea la domiciliu şi/sau reşedinţa temporară, indicată în actele de identitate specificate la punctul 96 şi actualizată în Registrul de stat al populaţiei. În cazul în care datele din actele de identitate privind înregistrarea la domiciliu sau la reşedinţa temporară nu corespund celor incluse în Registrul de stat al populaţiei, se consideră autentice cele din Registrul de stat al populaţiei. 98. Dovada înregistrării la domiciliu şi/sau reşedinţa temporară se face prin:n1) actele de identitate specificate la punctul 96 cu înscrierea sau, după caz, menţiunea respectivă; 2) informaţia din Registrul de stat al populaţiei. 99. Persoanele fizice, care îşi stabilesc sau îşi schimbă domiciliul sau reşedinţa temporară depun cererea de înregistrare la subdiviziunile Agenției Servicii Publice sau, după caz, la Biroul migraţie şi azil.

Notează reclamantul că, potrivit pct. 101, 102 şi 103 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, 101. Înregistrarea persoanei la reşedinţa temporară nu atrage după sine radierea obligatorie din evidenţa de la domiciliu. 102. Înregistrarea la domiciliu sau la reşedinţa temporară se efectuează în temeiul cererii solicitantului însoţită de următoarele documente, după caz: 1) actul de identitate de uz intern; 2) actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinţei; Prezentarea documentelor ce atestă dreptul de proprietate asupra locuinței nu este obligatorie, dacă autoritatea competentă poate verifica această informație în Registrul bunurilor imobile. 3) dovada achitării taxelor şi a tarifelor stabilite pentru înregistrare sau radiere din evidenţă. În cazul în care achitarea taxelor și a tarifelor a fost efectuată prin instrumentele de plăți electronice, dovada achitării se verifică prin sistemele informaționale instituționale de către persoana responsabilă din cadrul autorității competente, fără a fi solicitată dovada achitării pe suport de hârtie. Documentele specificate în prezentul punct se prezintă în original. 103. În cazul înregistrării persoanei la domiciliu sau la reşedinţa temporară în locuinţa proprietate privată asupra căreia aceasta nu are dreptul de proprietate şi nu dispune de document ce atestă dreptul de folosinţă, precum și în cazul în care dreptul de proprietate al acesteia asupra locuinței în Registrul bunurilor imobile este înregistrat provizoriu, suplimentar se depune în scris, după caz: 1) declaraţia de primire în spaţiul locativ de către proprietarul sau coproprietarii locuinţei – persoană fizică; 2) demersul de primire în spațiul locativ de către proprietarul sau coproprietarii locuinței – persoană juridică. În cazul în care locuința este proprietate privată a persoanei juridice, solicitantul prezintă suplimentar extrasul din Registrul de stat al unităților de drept, pentru a stabili administratorul persoanei juridice respective. Prezentarea

acestui extras nu este obligatorie dacă autoritatea competentă poate verifica această informație prin Registrul de stat al unităților de drept. În cazul în care dreptul de proprietate asupra locuinței în Registrul bunurilor imobile este înregistrat în temeiul contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, declarația de primire în spațiul locativ pentru înregistrarea la domiciliu sau la reședința temporară se depune și de către beneficiarul întreținerii.

Conform pct. 103[1] din Regulamentul enunţat supra, în locuinţa socială sau proprietate privată, transmisă în folosinţă în temeiul contractului de locaţiune, încheiat în condiţiile prevederilor legale, pot fi înregistraţi la domiciliu sau la reşedinţa temporară membrii familiei locatarului, dacă contractul de locaţiune nu prevede altfel. În acest caz, declaraţia de primire în spaţiul locativ se depune de către locatar şi membrii majori ai familiei acestuia, care sunt înregistraţi deja la domiciliul sau la reşedinţa temporară pe adresa respectivă.

În locuința proprietate publică pasibilă de privatizare, transmisă în folosință până la 29 noiembrie 2015 în temeiul contractului de închiriere încheiat în condițiile prevederilor legale cu privire la locuințe, în vigoare la data încheierii acestui contract, se înregistrează la domiciliu sau la reşedinţa temporară persoanele incluse în bonul de repartiție sau în alt act de repartizare legală a locuinței respective și membrii familiei acestora. În cazul înregistrării persoanelor incluse în bonul de repartiție nu se depune declarația de primire în spațiul locativ de către persoanele care sunt înregistrate deja la domiciliu sau la reședința temporară pe adresa respectivă.

Mai indică reclamantul şi faptul că, potrivit pct. 106 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, 106. Actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinței este unul din următoarele: 1) actul de proprietate asupra locuinţei, încheiat în condiţii de validitate prevăzute de lege şi înregistrat la organul cadastral; 2) bonul de repartiţie a locuinţei proprietate publică, pasibilă de privatizare în condițiile prevederilor legale, eliberat de autoritatea administraţiei publice locale (primărie) după data de 29 noiembrie 2015, sau, după caz, reconfirmat de autoritatea administraţiei publice locale (primărie) dacă a fost eliberat pînă la data de 29 noiembrie 2015, ori documentul justificativ eliberat de autoritatea administrației publice locale (primărie) prin care se stabilește dreptul de folosință asupra locuinței proprietate publică, pasibilă de privatizare; 3) contractul de locațiune, încheiat în condiţiile capitolului VIII din Legea nr. 75/2015 cu privire la locuinţe, între beneficiarul de loc în cămin şi locator. În cazul cazării elevilor în căminele din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat – o copie a deciziei instituţiei de învăţământ în a cărei gestiune se află căminul şi ordinul privind repartizarea locuinţei; 4) contractul de locaţiune sau sublocaţiune, încheiat în condițiile capitolului VIII din Legea

nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe; 4[1]) contractul de leasing încheiat în condițiile prevederilor legale; 4[2]) contractul de comodat încheiat în condițiile prevederilor legale; 5) hotărîrea instanţei judecătoreşti definitivă și irevocabilă despre recunoaşterea dreptului de folosință asupra locuinței; 6) extrasul din Registrul de evidenţă a gospodăriilor populaţiei din localitatea respectivă ce atestă înregistrarea locuinței şi evidenţa membrilor gospodăriei ţărăneşti; 7) demersul administraţiei instituţiei de asistență socială, instituţiei medico-sanitare specializate, serviciului de plasament de tip familial sau de tip rezidențial, instituţiei penitenciare, unităţii militare, instituţiei de învăţământ, inclusiv a celei din subordinea Ministerului Afacerilor Interne sau a Ministerului Apărării, centrelor de plasament, precum şi a altor instituţii specializate ce dispun de încăperi locuibile, în cazul în care pentru instalarea persoanelor nu este obligatorie încheierea contractului de locațiune.

Face referire reclamantul şi la prevederile pct. 115 din Regulamentul enunţat supra, conform căruia, înregistrarea la domiciliu se efectuează concomitent cu radierea din evidenţa anterioară fără aplicarea menţiunii de radiere.

Pct. 118 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013, statuează că, radierea din evidenţă a persoanelor se efectuează: 1) la cererea solicitantului; 2) la schimbarea domiciliului sau a reşedinţei temporare şi/sau în cazul autorizării emigrării.

Indică reclamantul şi faptul că, conform pct. 122 din Regulamentul enunţat supra, în cazul radierii din evidenţa la domiciliu fară înregistrare la o altă adresă buletinul de identitate pentru cetăţenii Republicii Moldova, devin nevalabile din momentul radierii.

Menţionează reclamantul despre faptul că, din sensul normelor de drept, fiecare cetăţean al Republicii Moldova are dreptul la domiciliul său, are dreptul la muncă, la viaţă sănătoasă, ce presupune igienă şi intimitate, iar, reprezentanţii statului (funcţionarii publici) au obligaţia de a explica persoanelor riscul generat de acţiuni nesăbuite ale acestora.

Indică reclamantul despre faptul că, angajatul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” trebuia să explice lui Ghereg Andrei că nu este cazul să-şi radieze viza de domiciliu, că este suficient să-şi legalizeze şederea în apartamentul concubinei prin viză de reşedinţă (cu păstrarea domiciliului).

Astfel, prin prisma legislaţiei naţionale şi internaţionale - persoanele nu sunt pasibile de răspundere pentru neglijenţa angajaţilor statului.

Reclamantul mai indică şi faptul că, angajaţii statului, urmează să-şi exercite cu diligenţă şi corectitudine obligaţiile, conform fişei postului şi competenţei autorităţii în care activează.

Consideră că, autorităţile statului confundă dreptul de folosinţă asupra locuinţei cu dreptul asupra locuinţei privatizate, organele statului cerând aceleaşi documente fără deosebire.

Astfel, reclamantul a solicitat :

- recunoaşterea dreptului de folosinţă (a cet. Ghereg Andrei) asupra locuinţei/apartamentul nr.***** din ***** (*****, mun. *****,

- obligarea Primăriei mun. Chişinău, de a elibera confirmarea solicitată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” pentru legalizarea dreptului reclamantului Ghereg Andrei, de instalare în apartamentul nr.***** din ***** (*****, mun. *****,

- obligarea membrilor familiei Ghereg de a nu crea obstacole lui Ghereg Andrei de a se folosi de spaţiul locativ din mun. *****, ********** *****artamentul nr. *****,

- obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de a legaliza dreptul lui Ghereg A., de a locui în apartamentul dat prin aplicarea ştampilei cu menţiunea „domiciliat în mun. *****, ***** nr. *****.*****”.

La data de 10 octombrie 2023, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretenţiilor, indicând aceleaşi temeiuri de fapt şi de drept, însă, solicitând obligarea Primăriei de a emite actul administrativ individual (reconfirmarea) bonul de repartiție seria *****.

Reprezentantul pârâtului, fiind citat legal, în cadrul şedinţelor de judecată nu s-a prezentat, însă, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar prin referinţa depusă, a solicitat respingerea acţiunii, ca neîntemeiată.

În motivarea poziţiei sale, Primăria mun. *****, a indicat faptul că, din cererea de chemare în judecată, solicitările acesteia, nu rezultă încălcarea prin actul contestat şi nici activitatea autorității publice vizate, a unui drept prin prisma art. 17 al Codului administrativ.

Menţionează faptul că, prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 1-08/1-2349 din 05.07.2023 a Direcţiei generate locativ-comunale şi amenajare, reclamantul a fost informat că odată cu adoptarea Legii cu privire la locuinţe nr. 75/2015, se sting raporturile în domeniul locativ guvernate de Codul cu privire la locuințe nr. 2718-X/1983 în general şi în special, în partea ce ţine de modul de acordare a încăperilor de locuit cu statut permanent de trai, care atrage după sine eliberarea/confirmarea unui ordin de repartiţie.

Potrivit art. 59 din Legea nr. 75/2015, persoanele care locuiesc în locuinţe pasibile de privatizare conform Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324/1993, dispun de dreptul de a le privatiza pana la 31 mai 202***** având obligația de a înregistra dreptul de proprietate în modul stabilit prin Legea cadastrului bunurilor imobile nr 1543/1998.

Indică pârâtul că, ordinul de repartiție, potrivit Codului cu privire la locuințe nr. 2718-X/1983 era eliberat cetățenilor şi servea drept temei pentru instalare în încăperea de locuit, fiind valabil 10 zile din momentul eliberării. În interiorul termenului de 10 zile, titularul ordinului de repartiție încheia cu gestionarul fondului de locuințe contactul de închiriere a spațiului locativ, care stabileşte anumite drepturi şi obligaţii.

Notează faptul că, prin răspunsul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare, reclamantul a fost informat că urmează să prezinte careva acte în vederea confirmării legalității instalării în apartamentul nr. ***** din *****. Autoritatea publica locală nu a refuzat reclamantului în satisfacerea pretențiilor sale, şi nu rezultă încălcarea prin actul contestat şi nici activitatea autorității publice vizate, a unui drept încălcat, prin prisma art. 17 al Codului administrativ.

Prin referinţa depusă de Direcţia generală locativ-comunală şi amenajare, la data de 12.01.202***** partea pârâtă a indicat faptul că, la data de 05.06.2023 în cancelaria DGLCA a fost înregistrată cererea nr. 1- 08/1-3581 cu privire la reconfirmarea bonului de repartiție seria ***** eliberat în data de *****.

La data de 05.07.23 prin răspunsul nr. 1-08/1-2349 reclamantul a fost informat, despre faptul că odată cu adoptarea legii cu privire la locuinţe nr. 75/2015, se sting raporturile în domeniul locativ guvernate de Codul cu privire la locuinţe R.S.S Moldoveneşti nr. 2718X/1983, ce se referă de modul de acordare a încăperilor de locuit cu statut permanent de trai, care atrage după sine eliberarea/confirmarea unui ordin de repartiţie.

Potrivit art. 59 din Legea nr. 75/2015 cu privire la locuinţe, persoanele care locuiesc în locuinţe pasibile de privatizare conform Legii privatizării fondului de locuinţe nr.1324/1993 dispun de dreptul de a le privatiza până la 31 mai 202***** având obligaţia de a înregistra dreptul de proprietate. Totodată, în vederea înregistrării domiciliului la I.P Agenţia servicii publice, este pasibilă eliberarea confirmării legalităţii instalării în apartamentul nr. ***** din *****,*****Adiţional a fost menţionat despre necesitatea prezentării actelor relevante la caz, în vederea examinării problemei în fond.

La data de 29.08.2023 în cancelaria DGLCA a fost înregistrată cererea prealabilă nr. 1-08/1-3630, iar prin răspunsul 1-08/1-3630 din 14.09.23, reclamantul a fost informat că DGLCA nu deţine informaţie despre ordinul de repartiţie nr. ***** din *****, menţionat în cererea prealabilă.

Indică pârâtul că, la data de 15.09.2023 reclamantul a mai recepţionat de la DGLCA răspunsul nr.3*****0, furnizat la cererea nr. 3*****0 din 04.09.2023 prin care acesta a fost informat despre faptul potrivit informaţiei prezentate în cererea prealabilă se constată că familia Ghereg a intrat în posesia ap. ***** din *****,*****potrivit prevederilor hotărârii Comitetului executiv al Sovietului de Deputaţi ai Poporului raionul Frunze, Oraşul ***** din ***** în conformitate cu

Codul cu privire la locuinţe R.S.S Moldoveneşti nr. 2*****8-X din 03.06.1983, în vigoare la data instalării. Cet. Ghereg Andrei în anul 1998 din propria iniţiativă, şi-a radiat viza de domiciliu în ap. ***** din *****. În cazul în care, potrivit art. 63 din acelaşi cod, la momentul radierii vizei de domiciliu din apartamentul *****, *****, nu a fost efectuată rezervarea dreptului la folosirea încăperii de locuit, în virtutea lipsei chiriaşului peste temeiurile stabilite, menţinerea dreptului la folosirea încăperilor de locuit se efectuează pe cale judiciară.

Cu referire la bunul imobil cu nr. cadastral *****i s-a comunicat reclamantului că, apartamentul nr. *****, este o încăpere amplasată în blocul locativ din *****, ***** mun. *****, care este înregistrat în proprietatea Republicii Moldova şi este inclus în Registrul fondurilor fixe al DGLCA. Totodată înregistrarea dreptului asupra apartamentului dat, conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile nu a fost solicitată.

Indică pârâtul că, potrivit informației parvenite de la ÎMGFL nr. 16, pentru apartamentul *****, blocul ***** *****, la data de 01.12.23 sunt înregistrate datorii pentru serviciile comunale prestate, în suma totală de 77 465,50 lei.

Conform extrasului din fişa locuinţei nr. 413890, în apartamentul *****, blocul ***** str. ***** locuiesc 3 persoane - ***** - a.n. *****, Ghereg Andrei - a.n. *****, ***** a.n. - *****, în baza ordinului de repartiţie nr.***** din *****.

Menţionează partea pârâtă despre faptul că, potrivit art. 50 din Codul cu privire la locuinţe R.S.S Moldoveneşti din 03.06.1983 (în vigoare la data eliberării acestuia, *abrogat prin Legea nr. 75 din 30.04. 2015 cu privire la locuinţe)* noţiunea de *ordin de repartiţie* este un document care serveşte temei pentru instalarea în spaţiul locativ acordat.

Ordinul de repartiţie se emite şi se eliberează persoanei în baza unui act administrativ al autorităţilor administraţiei publice locale (dispoziţie, decizie), respectiv se consideră a fi un act subsecvent, care, în opinia pârâtului nu poate fi calificat ca un act administrativ.

Indică pârâtul despre faptul că, potrivit art. 59 din Legea nr. 75/2015 cu privire la locuinţe, persoanele care locuiesc în locuinţe pasibile de privatizare conform Legii privatizării fondului de locuinţe nr.1324/1993 dispun de dreptul de a le privatiza până la 31 mai 2024, având obligaţia de a înregistra dreptul de proprietate. Totodată, în vederea înregistrării domiciliului la I.P Agenţia servicii publice, este pasibilă eliberarea confirmării legalităţii instalării în apartamentul nr. ***** din *****,*****Adiţional a fost menţionat despre necesitatea prezentării actelor relevante la caz în vederea examinării problemei în fond.

Indică partea pârâtă despre faptul că, reclamantul benevol a părăsit locuinţa - apartamentul nr. ***** din *****, ***** în temeiul consimțământului personal. Totodată, în anul 2015, reclamantul a revenit la domiciliul - apartamentul nr. ***** din *****,*****

Notează pârâtul că, potrivit art. 63 din Codul cu privire la locuinţe R.S.S Moldoveneşti, în cazul cînd chiriaşul ori membrii familiei lui lipsesc temporar, încăperea de locuit li se menţine timp de şase luni.

Încăperea de locuit se menţine pentru chiriaş ori pentru membrul familiei lui un timp mai îndelungat în cazul condiţiilor întrunite din art. 63 alin (1) Cod cu privire la locuinţe R.S.S Moldoveneşti şi anume :

1) în cazul chemării la serviciul militar activ în termen - în decursul întregii perioade a serviciului militar activ, precum şi/în cazul încorporării ofiţerilor din rezervă în serviciul militar activ pe un termen de pînă la trei ani - în perioada serviciului militar activ; în cazul aflării la serviciul militar activ în calitate de praporşcici, micimani şi militari reangajaţi — în decursul primilor cinci ani de aflare la serviciul militar activ;

2) în cazul plecării temporare de la locul de trai permanent în virtutea condiţiilor şi a caracterului muncii (echipajele de nave, lucrătorii echipelor, expediţiilor geologice, de prospecţiuni ş.a.m.d.) sau în legătură cu studiile (studenţii, aspiranţii ş.a.m.d.) – în decursul întregii perioade de îndeplinire a lucrării respective sau de studii;

3) în cazul aranjării copiilor pentru educare într-o instituţie de stat pentru copii, la rude, la tutore şi la curator – în decursul întregii perioade de aflare a lor la această instituţie, la rude, la tutore şi la curator, dacă încăperea de locuit, din care au plecat copiii, au rămas să locuiască alţi membri ai familiei. Dacă în încăperea de locuit, din care au plecat copiii, n-au rămas să locuiască alţi membri ai familiei şi în încăpere au fost instalate alte persoane sau dacă instalarea în această încăpere nu este cu putinţă din alte cauze, atunci acestor copii, după expirarea termenului aflării în instituţia de stat pentru copii, la rude, la tutore sau la curator, li se acordă o locuinţă de către comitetul executiv al Sovietului local de deputaţi ai norodului;

4) în cazul aflării într-o instituţie curativă-preventivă sau la un preventoriu de tratament şi muncă ş în decursul întregii perioade de aflare în ele;

5) în cazul absenţei în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de tutore sau curator – pe tot timpul îndeplinirii acestor îndatoriri;

6) în cazul arestării – în decursul întregii perioade de aflare sub urmărire sau inculpare într-o cauză;

7) în alte cazuri, stabilite prin legislaţia Uniunii R.S.S. şi a R.S.S. Moldoveneşti.

În cazurile, indicate în punctele 1-6 ale părţii a doua din prezentul articol, dreptul de folosire a încăperilor de locuit i se menţine persoanei absente timp de şase luni din ziua expirării termenelor indicate în aceste puncte. Constatarea faptului că persoana a pierdut dreptul la folosirea încăperii de locuit în virtutea lipsei acestei persoane peste temeiurile stabilite se efectuează pe cale judiciară.

Dacă chiriaşul sau membrul familiei lui au lipsit din cauze motivate mai mult de şase luni, atunci la cererea chiriaşului sau a membrului absent al familiei termenul acesta poate fi prelungit de către cel ce dă cu chirie încăperea de locuit, iar în caz de litigiu – de către instanţa judecătorească.

Susţine pârâtul că, în cazul în care potrivit art. 63 din acelaşi Cod, la momentul radierii vizei de domiciliu din apartamentul nr. ***** din *****, ***** nu a fost efectuată rezervarea dreptului la folosirea încăperii de locuit, în virtutea lipsei chiriaşului peste temeiurile stabilite, menţinerea dreptului de folosire a încăperilor de locuit se efectuează pe cale judiciară.

Totodată, în ordinul de repartiţie la capitolul menţiune este indicat că acest ordin serveşte temei pentru înscrierea vizei de domiciliu şi deschiderea contului personal pe spaţiul locativ în cauză.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul civil - domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atât timp cât nu şi-a stabilit un altul.

Conform pct.93 al Hotărîrii Guvernului RM nr. 125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, autorităţile competente pentru înregistrare la domiciliu sau la reşedinţă şi radiere din evidenţă sunt subdiviziunile „Agenţiei Servicii Publice”.

Menţionează faptul că, înregistrarea sau radierea la domiciliu nu ţine de competenţa autorităţilor administraţiei publice locale.

A indicat partea pârâtă că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă de reclamant, şi anume, cu pretenţiile reclamantului către APL, DGLCA deoarece, nu există o competenţa (legală) a Direcţiei generale privind realizarea căruia ar satisface cerinţa reclamantului.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantului Ghereg Andrei este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Din actele cauzei rezultă faptul că, reclamantul Ghereg Andrei, s-a instalat cu traiul în apartamentul nr.***** din ***** (*****, mun. *****, la data de 30.11.1990, fapt indicat în extrasul din fişa locuinţei nr.*****

După cum a explicat reclamantul, ulterior, aproximativ în anul 1998, Ghereg Andrei s-a instalat cu traiul în apartamentul concubinei sale, în sectorul *****, motiv din care şi-a retras viza de domiciliu din apartamentul nr.***** din ***** (*****, mun. ***** (cu stabilirea vizei de domiciliu la adresa concubinei).

În anul 2019, concubina i-a anulat viza de domiciliu şi l-a rugat să plece din apartamentul dânsei, iar Ghereg Andrei a revenit la domiciliul precedent (apartamentul nr.***** din ***** (*****, mun, *****.

Din explicaţiile date de reclamant, pe la începutul anului 2022, relaţiile cu membrii familiei s-au înrăutăţit, reclamantului fiindu-i îngrădit accesul în apartament, din motiv că, nu are viză de domiciliu în acesta.

În luna martie a anului 2023, reclamantul s-a adresat la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în vederea perfectării buletinului de identitate, însă, nu i s-a indicat domiciliul, astfel, indică reclamantul că, şi-a pierdut dreptul de folosinţă (domiciliu) asupra locuinţei din ***** (*****, ap. *****.

La data de 05.06.2023 reprezentantul reclamantului prin cererea nr. 1-08/1-3581 a solicitat, Direcţiei General Locativ-Comunale din cadrul Primăriei *****, reconfirmarea bonului de repartiţie seria *****, eliberat în data de *****.

Prin răspunsul nr. 1-08/1-2349 din 05.07.2023 reclamantul a fost informat, despre faptul că odată cu adoptarea legii cu privire la locuinţe nr. 75/2015, se sting

raporturile în domeniul locativ guvernate de Codul cu privire la locuinţe R.S.S Moldoveneşti nr. 2718X/1983, ce se referă de modul de acordare a încăperilor de locuit cu statut permanent de trai, care atrage după sine eliberarea/confirmarea unui ordin de repartiţie.

La data de 08.06.2023, Ghereg Andrei s-a adresat Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" (str. Puşchin 47), în vederea clarificării situaţiei privind viza de domiciliu, însă, pentru a-l restabili la adresa precedentă (***** *****. *****), Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" i-a solicitat un şir de acte (reconfirmarea ordinului de repartiţie a spaţiului locativ, acordul membrilor familiei etc.).

La data de 12.06.2023, reclamantul a solicitat, Direcţiei de Arhivă ***** eliberarea Deciziei Consiliului executiv Frunze/bonul de repartiţie a spaţiului locativ: adresa, mun. *****, ********** nr.*****. *****.

La data de 08.08.2023, reclamantul a primit răspunsul ÎMGFL 16 prin care se confirmă că Ghereg Andrei a.n. *****, IDNP*****, este înregistrat în fişa de evidenţă a locatarilor din apartamentul amplasat în mun. *****, ***** *****. *****.

La 14.07.2023, reclamantul a solicitat de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", certificat cu privire la componenţa familiei, iar prin răspunsul primit, s-a indicat că, componenţa familiei lui Ghereg Andrei constă din: *****i/tata; *****/mama; *****/sora.

La data de 29.08.2023 în cancelaria DGLCA a fost înregistrată cererea prealabilă nr. 1-08/1-3630, iar prin răspunsul nr. 1-08/1-3630 din 14.09.23, reclamantul a fost informat despre faptul că DGLCA nu deţine informaţie despre ordinul de repartiţie nr. ***** din ***** menţionat în cererea prealabilă.

De asemenea, la data de 15.09.2023 reclamantul a mai recepţionat de la DGLCA răspunsul nr. 3710 dat la cererea nr. 3710 din 04.09.2023 prin care acesta a fost informat despre faptul că, potrivit informaţiei prezentate în cererea prealabilă se constată că familia Ghereg a intrat în posesia ap. ***** din *****,*****potrivit prevederilor hotărârii Comitetului executiv al Sovietului de Deputaţi ai Poporului raionul Frunze, Oraşul Chişinău din ***** în conformitate cu Codul cu privire la locuinţe R.S.S Moldoveneşti nr. 2718-X din 03.06.1983, în vigoare la data instalării. Cet. Ghereg Andrei în anul 1998 din propria iniţiativă, şi-a radiat viza de domiciliu în ap. ***** din *****,*****În cazul în care, potrivit art. 63 din acelaşi cod, la momentul radierii vizei de domiciliu din apartamentul *****, *****, nu a fost efectuată rezervarea dreptului la folosirea încăperii de locuit, în virtutea lipsei chiriaşului pentru temeiurile stabilite, menţinerea dreptului la folosirea încăperilor de locuit se efectuează pe cale judiciară.

Din considerentele enunţate supra, reclamantul s-a adresat cu prezenta acţiune în instanţa de judecată, în vederea emiterii actului administrativ favorabil ce i-ar reconstitui dreptul de folosinţă asupra apartamentului în litigiu.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, instanța de judecată constată că reclamantul Ghereg Andrei a respectat procedura prealabilă, precum și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, astfel, acțiunea fiind admisibilă, instanța judecătorească va soluționa fondul cauzei.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie obligarea Primăriei mun. Chişinău de a emite actul administrativ individual (reconfirmarea) bonul de repartiție seria *****.

Instanţa de judecată notează că, potrivit prevederilor art.50 din Codul cu privire la locuințe din 03.06.1983 (abrogat prin Legea nr.75 din 30.04.2015), în baza hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obştesc şi de stat de locuinţe comitetul executiv al Sovietului raional, orăşenesc, raional din oraş, de orăşel sătesc de deputaţi ai norodului eliberează cetăţeanului ordinul de repartiţie, care este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată. Ordinul de repartiţie poate fi eliberat numai pentru o încăpere de locuit izolată şi liberă. Forma ordinului de repartiţie este stabilită de Sovietul Miniştrilor al R.S.S. Moldoveneşti. În conformitate cu Bazele legislaţiei cu privire la locuinţe a Uniunii R.S.S. şi a republicilor unionale ordinele de repartiţie a încăperilor de locuit în orăşelele militare se eliberează în modul, prevăzut prin legislaţia Uniunii R.S.S.

Ordinul de repartiție, conform normelor Codului cu privire la locuințe nr. 2718-X/1983 era eliberat cetățenilor şi servea drept temei pentru instalare în încăperea de locuit, fiind valabil 10 zile din momentul eliberării. În interiorul termenului de 10 zile, titularul ordinului de repartiție încheia cu gestionarul fondului de locuințe contactul de închiriere a spațiului locativ.

Conform art.57 din Codul de locuințe din 03.06.1983 (abrogat prin Legea nr.75 din 30.04.2015), chiriașul este în drept să instaleze, în modul stabilit, în încăperea de locuit, ocupată de dânsul, pe soţul său, pe copii, pe părinţi, alte persoane, primind pentru aceasta consimțământul în scris al tuturor membrilor majori ai familiei sale. Pentru instalarea copiilor minori, la părinţi nu este nevoie de consimţământul membrilor familiei. Persoanele, care s-au instalat într-o încăpere de locuit în conformitate cu prezentul articol, capătă dreptul de a se folosi de această locuință la fel ca şi celelalte persoane, care domiciliază acolo dacă în timpul instalării n-a fost o altă înțelegere între acești cetățeni, chiriaș şi membrii familiei lui, care locuiesc împreună cu dânsul.

Totodată cadrul legal ce reglementează apariția, exercitarea, schimbarea, stingerea dreptului la posesiune, folosire, dispoziție asupra locuinței din fondul public de locuințe, constituie Legea nr.75 cu privire la locuințe, intrată în vigoare la 29.11.2015.

Potrivit art. 59 din Legea nr. 75/2015 cu privire la locuinţe, persoanele care locuiesc în locuinţe pasibile de privatizare conform Legii privatizării fondului de locuinţe nr.1324/1993 dispun de dreptul de a le privatiza până la 31 mai 2024, având obligația de a înregistra dreptul de proprietate.

Conform pct. 106 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.125 din 18 februarie 2013, actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosință asupra locuinței este unul din următoarele: 2) bonul de repartiţie a locuinței proprietate publică, pasibilă de privatizare în condițiile prevederilor legale, eliberat de autoritatea administrației publice locale (primărie) după data de 29 noiembrie 2015, sau, după caz, reconfirmat de autoritatea administraţiei publice locale (primărie) dacă a fost eliberat până la data de 29 noiembrie 2015, ori documentul justificativ eliberat de autoritatea administrației publice locale (primărie) prin care se stabilește dreptul de folosință asupra locuinței proprietate publică, pasibilă de privatizare.

Instanţa de judecată reţine faptul că, reclamantul s-a adresat cu o cerere în vederea reconfirmării de autoritatea administraţiei publice locale (primărie) a bonului de repartiție a locuinţei proprietate publică seria *****, unde în calitate de chiriaș principal este indicată mama acestuia – *****, reclamantul fiind indicat în calitate de membru de familie.

Prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 1-08/1-2349 din 05.07.2023 a Direcţiei generate locativ-comunale şi amenajare, reclamantul a fost informat că în vederea înregistrării domiciliului, este pasibilă eliberarea confirmării legalității instalării în ap. ***** din *****, ***** iar în vederea examinării problemei în fond, sunt necesare un şir de acte, fiind prezentată lista actelor.

Drept urmare, instanţa reţine că, autoritatea publică nu a refuzat în solicitarea reclamantului, de reconfirmare a bonului de repartiţie, dar l-a informat despre necesitatea depunerii dosarului complet, cu toate actele necesare, în vederea soluţionării cererii sale de reconfirmare a actului solicitat. Or, autoritatea publică nu se poate substitui în obligaţiunile reclamantului, ultimul fiind ţinut la acumularea şi prezentarea actelor relevante, într-un dosar, în vederea asigurării autorităţii publice cu informaţia necesară soluţionării cererii sale.

Din actele cauzei şi explicaţiile părţilor, cert rezultă faptul că reclamantul, Ghereg Andrei nu s-a conformat cerinţei autorităţilor publice, astfel, nu a prezentat actele necesare în vederea asigurării soluţionării cererii depuse.

Ca urmare, autoritatea publică întemeiat nu a emis actul de reconfirmare a bonului de repartiție.

Conform art. 10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

După cum rezultă din prevederile art.16 alin.(1) şi (2) din Cod administrativ, dreptul discreționar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Instanța de judecată conchide că, în speță, având în vedere probatoriul acumulat, autoritatea pârâtă a realizat dreptul discreționar, în conformitate cu legea, nefiind stabilită încălcarea drepturilor reclamantului prin activitatea administrativă a pârâtului.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, precum și criticele aduse de către reclamant, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Ghereg Andrei către Primăria mun. Chișinău privind obligarea la emiterea actului administrativ urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Ghereg Andrei către Primăria mun. Chișinău privind obligarea la emiterea actului administrativ, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu