Dosarul nr. 4-157/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti
Instanţa compusă din:
Judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către **Hadji Vadim**, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, s. *****, *****, invalid nu este, cetăţean al R. Moldova, de naţionalitate găgăuz, IDNP *****, a contravenţiei prevăzută în art. 241 alin. (1) Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T:

La 04 iulie 2024 în cadrul secţiei evidenţă documentare procesuală a judecătoriei Hînceşti a parvenit cauza contravenţională în privinţa lui **Hadji Vadim** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută în art. 241 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal s-a stabilit, că contravenientul **Hadji Vadim** la *****, în jurul orelor 00:45, în mun. Hînceşti, str. Mihalcea Hîncu, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „Dacia Logan", cu numere de înmatriculare *****, nu a îndeplinit indicaţia legală dată de agentul constatator de circulaţie de a opri vehiculul, eschivîndu-se de la faţa locului, iar acţiunile ultimului au fost încadrate potrivit art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional.

Agentul constatator, Josan Aurelia, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, motive pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Contravenientul **Hadji Vadim**, în şedinţa de judecată, s-a prezentat, a recunoscut vina integral, menţionînd că este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie. S-a pornit după ţigări în centrul mun. Hînceşti, la virare nu a pornit semnalizarea pe str. Mihalcea Hîncu, poliţia i-a făcut semn cu girofarul, însă s-a pierdut, s-a speriat şi a mers mai departe. Nu cunoaşte ce pedeapsă este prevăzută. Munca sa constă în muncă de laborator. Solicit să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă. O să aibă posibilitatea să achit amenda minimă.

Audiind opinia agentului constatator, examinînd temeiurile de fapt şi de drept constatate, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că **Hadji Vadim** se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 241 alin.(1) Cod contravenţional, urmând a-i fi aplicată pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei respective şi anume amendă, cu aplicare sancţiunii complimentare.

În conformitate cu art. 425 al. (3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevedrile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată, în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 CC RM, judecînd cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei;.

Conform prevederilor art. 241 alin. (1) CC RM, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului şi-a găsit confirmare pe deplin, elucidînd în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile asupra cauzei contravwenţionale în temeiul art. 231 alin. (2), 231 alin. (4) Cod contravenţional sin 02.07.2024 şi 30.06.2024, informaţia telefonică „112" din 30.06.2024; procesul-verbal cu privire la înlătuarea de la conducerea vehicului din 30.06.2024, rezultatul testului Drager care confirmă că avea concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l , procesul-verbal privind consemnarea declaraţiei a lui **Hadji Vadim** e care a recunoscut vina, fapt care încadrează acţiunile lui **Hadji Vadim** în baza art. 241 alin.(1) Codul contravenţional.

La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravenţional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.12.2022, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei şi având în vedere personalitatea contravenientului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că reeducarea lui **Hadji Vadim**, poate avea loc prin stabilirea unei sancţiuni sub formă de amendă în cuantumul expres prevăzut de partea specială a normei incriminate contravenientului, pe care instanţa o consideră a fi justă şi proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite, ţinînd cont de prevederile art. 34 alin. (2) Cod Contravenţional.

În ce priveşte aplicarea pedepsei complmentare, aceasta nu v-a fi aplicată, or **Hadji Vadim** nu deţine permis de conducere, fapt confirmat în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art.art.393, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D I S P U N E :

Hadji Vadim se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 241 alin. (1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale echivalentul a 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, fără aplicarea pedepsei complimentare.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că în conformitate cu prevederile art. 183 Cod de executare acesta este obligat să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**