Dosarul nr. 3-2983/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda către Ministerul Justiției cu participarea terțului Cojuhari Ala, privind anularea actului administrativ și impunerea la acțiune,

constată:

La data de 16 octombrie 2023 reclamanta Murzakoi Nadejda a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Ministerul Justiției, privind anularea actului administrativ și impunerea la acțiune.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt reclamanta s-a adresat la comisia de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției.

Reține faptul că, prin scrisoarea secretarului de stat nr.05-2898 din 02.12.2022 a fost informată că petiția nr. 2895 din 31.10.2022 a fost remisă Comisiei de disciplină.

Indică că, prin ordinul nr. 296 din 25.11.2022 Ministerul Justiției a ordonat constituirea comisiei de disciplină a experților judiciari în componența de 7 membri și 5 membri supleanți. Astfel, la data depunerii de către reclamantă a sesizării din 31.10.2022 în privința expertului Ala Cojuhari, Comisia de Disciplină încă nu a fost constituită și Ministerul Justiției urma să suspende procedura administrativă până la începerea funcționării Comisiei de disciplină și conform art. 48 alin.(4) Cod administrativ, suspendarea procedurii administrative atrage suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură.

Astfel, indică că neprimind nici un răspuns concret privind funcționarea Comisiei de Disciplină, cu referire la încălcarea drepturilor reclamantei, la data de 20 ianuarie 2023 aceasta, s-a adresat la Ministerul Justiției cu o cerere prealabilă cu privire la lipsa examinării petiției depuse de către reclamantă.

Indică reclamanta că, prin cererea prealabilă a solicitat organizarea examinării petiției și informarea despre data când va avea loc examinarea petiției în cadrul Comisiei de disciplină.

Susține în continuare că, a primit scrisoare de la Secretarul de stat nr. 05/164 din 08.02.2023 prin care a fost informată că cererea prealabilă a fost remisă în adresa Comisie de Disciplină a experților judiciari.

Comunică că, la data de13.05.2023 prin poșta Moldovei a primit citație, prin care a fost informată despre ședința Comisiei de disciplină din 07.06.2023. Astfel indică că, Comisia de disciplină în perioada cuprinsă între depunerea petiției din 31.10.2022 și până la 07.06.2023 nu a funcționat, fiind în stare de reorganizare și prin urmare procedura administrativă, urma să fie suspendată, or, autoritatea publică nu a respectat termenul de procedură administrativă stabilit de art. 60 Cod administrativ și astfel conform art. 64 alin.(3) din aceeași lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptarea acesteia.

Respectiv menționează că a respectat prevederile art.59 alin.(4) din Legea nr. 682016 cu privire la expertiza judiciară și statutului expertului judiciar, și a depus sesizarea din 31.10.2022 înainte de 14.12.2022 data expirării termenului de atragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar, care constituie 1 an, pentru prezentarea concluziilor cu bună-știință false privind cercetarea histologică în cadrul efectuării expertizei judiciare nr. 202103C1446 din 14.12.2021.

În continuare reține că, la data de 07.06.2023, 23.06.2023 și 07.08.2023 au avut loc ședințele Comisiei de disciplină a experților judiciari.

Menționează totodată că, prin Hotărârea comisiei de disciplină nr. CD16/2022 din 15.09.2023, a aflat că, expertul judiciar Ala Cojuhari nu va fi tras la răspundere disciplinară din cauza expirării termenului de prescripție.

Astfel indică că, prin activitatea administrativă, i-au fost încălcate drepturile reclamantei la tragere disciplinară a expertului judiciar, sub pretextul de expirare a termenului de prescripție.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: anularea Hotărârii Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției nr. CD 16/2022 din 15.08.2023;

Obligarea Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției să examineze sesizarea din 31.10.2022, cu nr. 2895 cu posibilitatea tragerii la răspundere disciplinară a expertului judiciar Ala Cojuhari cu recalcularea tuturor termenelor de procedură administrativă.

În ședința de judecată, reclamanta Murzakoi Nadejda a susținut cererea de chemare în judecată.

Terțul Cojuhari Ala în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, în baza următoarelor motive de fapt și de drept.

Menționează că, la data de 31.10.2022, în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția înregistrată cu nr. 2895, înaintată de către Nadejda Murzakoi prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a expertului judiciar Cojuhari Ala. La data de 24.01.2023 reclamanta a mai depus o petiție prin care a solicitat organizarea examinării sesizării din 31.10.2022 de către Comisia de disciplină a experților judiciari.

Susține că potrivit conținutului sesizării înaintate de către Nadejda Murzakoi, ultima pretinde faptul precum că expertul judiciar Cojuhari Ala a comis acțiuni care discreditează onoarea și demnitatea profesională precum și atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu la exercitarea activităților de expertiză judiciară.

Astfel reține că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) și alin. (3) al Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, Comisia de disciplină se constituie pe lângă Ministerul Justiției și are drept scop examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei și deontologiei expertului judiciar, precum și sancționarea disciplinară a experților judiciari, indiferent de forma de organizare a activității lor, conform prevederilor prezentei legi și ale propriului regulament aprobat de ministrul justiției. (2) Comisia de disciplină se constituie prin ordinul ministrului justiției și este formală din 7 membri cu un mandat de 4 ani: 4 experți judiciari, câte unul din fiecare instituție publică de expertiză judiciară, 2 reprezentanți ai societății civile și un expert judiciar din rândul celor care își desfășoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară. Experții judiciari din rândul celor care își desfășoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară și reprezentantul societății civile sunt selectați, prin concurs, de către Ministerul Justiției. (3) Prin ordinul de constituire a Comisiei de disciplină sunt desemnați de asemenea 7 membri supleanți ai membrilor permanenți, conform distribuției prevăzute la alin. (2).

În raport cu norma dată, ține să menționeze că procesul de selectare a candidaților se desfășoară în dependență de numărul de dosare depuse de către candidați, respectarea procedurii și a criteriilor de selecție, ceea ce poate influența termenul de constituire a comisiei. La momentul înaintării sesizării de către reclamantă, Comisia de disciplină a experților judiciari nu era constituită, Ministerul Justiției demarând procedura de selectare a potențialilor candidați în vederea constituirii Comisiei de disciplină a experților judiciari urmând a fi informată reclamanta cât de curând posibil odată cu inițierea activității Comisiei de disciplină a experților judiciari.

Succesiv, reține că, Comisia de disciplină a experților judiciari a fost constituită prin ordinul Ministrului Justiției nr. 296 din 25 noiembrie 2022. Prin

urmare, s-a stabilit data de examinare a cauzei disciplinare în privința expertului judiciar Cojuhari Ala pentru 07.06.2023. Până la această dată, prin scrisoarea nr. CD16/2022c din 04.05.2023, atât expertul cât și reclamanta au fost informați în scris despre data și ora ședinței Comisiei. Ședințele Comisiei au avut loc la data de 07.06.2023, 23.06.2023 și 07.09.2023.

În continuare reține că, la data de 15 septembrie 2023, Comisia de disciplină a experților judiciari a pronunțat hotărârea prin care s-a respins ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea depusă de către cet. Nadejda Murzakoi cu nr. 2895 din 31.10.2022 în privința expertului judiciar Cojuhari Ala, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar. Astfel, consideră hotărârea Comisia de disciplină a experților judiciari din 23 iunie 2023 ca fiind legală și întemeiată.

Temeiurile care au stat la baza respingerii sesizării și pe care le susține și în continuare sunt următoarele: Potrivit prevederilor punctului 37 din Regulamentul Comisiei de disciplină a experților judiciari, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției, nr. 120 din 14.02.2018, Comisia de disciplină examinează cauza disciplinară și adoptă una din următoarele hotărâri:

a) constată abaterea disciplinară și aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 59 alin. (1) lit. a)-c) din Lege;

b) constată abaterea disciplinară și transmite hotărârea sa ministrului justiției pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 59 alin. (1) lit. d) și e) din Lege;

c) nu constată abaterea disciplinară și respinge sesizare;

d) respinge sesizarea ca vădit neîntemeiată, conform art. 60 alin. (2) din Lege;

e) încetează procedura disciplinară, în caz de deces al expertului judiciar vizat în procedura disciplinară sau lipsei acestei calități la momentul săvârșirii faptelor, examinării sesizării și adoptării hotărârii.

Atestă că, în cazul de față, Comisia a aplicat prevederile punctului 37 litera d), a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, conform art. 60 alin. (2) din Lege. Iar conform prevederilor art. 60 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, „Procedura disciplinară începe de drept în momentul depunerii sesizării motivate privind faptele expertului judiciar care pot constitui abateri disciplinare. Această sesizare poate fi depusă de orice persoană care se consideră lezată în drepturi prin acțiunile expertului judiciar, precum și de către ministrul justiției, conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, părțile în proces.”

În continuare indică că, potrivit art. 60 alin. (2) al Legii menționate „Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu se referă la abateri disciplinare ori fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut

la art. 59 alin. (4) sau sesizarea care este depusă în mod repetat, fără a aduce noi dovezi ale faptelor invocate în conținutul sesizării. ”

Susține că potrivit art. 59 alin. (4) din legea precitată, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată nu mai târziu de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare și nu mai târziu de un an de la data comiterii ei. În termenele indicate nu se include durata procedurii penale, perioada aflării în concediu anual de odihnă sau în concediu medical.

Astfel, din sensul normei deduce că după scurgerea termenului de 1 an din momentul săvârșirii faptei, expertul judiciar nu poate fi supus procedurii disciplinare și tras la răspundere disciplinară.

Or, în speță, conform circumstanțelor expuse în sesizare de către reclamantă, se face referire la acțiunile expertului judiciar Cojuhari Ala, care au avut loc în perioada anului 2021, prin efectuarea examinării histologice medico-legală. În coraport cu termenul imperativ de aplicare a sancțiunii disciplinare, reglementat de lege, și data la care se pretinde că ar fi fost comisă abaterea disciplinară a expertului judiciar Cojuhari Ala, Comisia corect a ajuns la concluzia că termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară a expirat.

Prin urmare, conchide că pretențiile formulate de către reclamantă, prin intermediul prezentei acțiuni, nu au o fundamentare legală, realizată prin interpretarea eronată a prevederilor normative în vigoare.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acțiunea reclamantei Murzakoi Nadejda este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), c) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);*

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, la data de 31 octombrie 2022 reclamanta Murzakoi Nadejda s-a adresat Ministerului Justiției cu sesizare, prin

care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a expertului judiciar Cojuhari Ala (f.d.42-56 dosar administrativ).

La data de 24 ianuarie 2023, reclamanta Murzakoi Nadejda a depus în adresa Ministerului Justiției cerere prealabilă pe marginea petiției nr. 2895 din 31 octombrie 2022 (f.d. 31-36 dosar administrativ).

Prin citația nr. CD16/2022c din 04.05.2022, reclamanta Murzakoi Nadejda, a fost invitată la data de07.06.2023 în legătură cu examinarea sesizării privind acțiunile expertului judiciar Cojuhari Nadejda (f.d.26 dosar administrativ).

La data de 15 septembrie 2023, Comisia de Disciplină a experților Judiciari de pe lângă Ministerul Justiției, a emis Hotărârea nr.CD-16/2022, prin care s-a respins, ca fiind vădit neîntemeiată, sesizarea depusă de Murzakoi Nadejda în privința expertului judiciar Cojuhari Ala, cu nr.2895 din 31.10.2022, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar (f.d.5-7 dosar administrativ).

Inițial, instanța de judecată, va reține că, potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Legea nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, *Comisia de disciplină se constituie pe lîngă Ministerul Justiţiei şi are drept scop examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei şi deontologiei expertului judiciar, precum şi sancţionarea disciplinară a experţilor judiciari, indiferent de forma de organizare a activităţii lor, conform prevederilor prezentei legi şi ale propriului regulament aprobat de ministrul justiţiei.*

(2) Comisia de disciplină se constituie prin ordinul ministrului justiţiei şi este formată din 7 membri cu un mandat de 4 ani: 4 experţi judiciari, cîte unul din fiecare instituţie publică de expertiză judiciară, 2 reprezentanţi ai societăţii civile şi un expert judiciar din rîndul celor care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară. Experţii judiciari din rîndul celor care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară şi reprezentantul societăţii civile sînt selectaţi, prin concurs, de către Ministerul Justiţiei.

Potrivit art.62 alin.(1)-(2) și (8) din Legea nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar*, sesizarea privind faptele expertului judiciar care pot constitui abateri disciplinare se adresează Comisiei de disciplină şi se depune la Ministerul Justiţiei.*

(2) În cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea sesizării se stabileşte data examinării ei, care se comunică autorului sesizării, expertului judiciar şi membrilor Comisiei de disciplină. Copii ale sesizării şi ale materialelor care o însoţesc se transmit expertului judiciar vizat şi membrilor Comisiei de disciplină cu cel puţin 15 zile calendaristice înainte de data examinării cauzei.

(8) Ca urmare a examinării sesizării privind faptele expertului judiciar ce pot constitui abateri disciplinare, Comisia de disciplină pronunţă dispozitivul hotărîrii prin care constată sau nu abaterea disciplinară şi stabileşte, după caz, sancţiunea.

Sub sancţiunea nulităţii, dispozitivul se pronunţă în mod public şi trebuie să fie motivat.

În continuare potrivit art.60 alin.(1) și (2) din Legea nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, ***procedura disciplinară începe de drept în momentul depunerii sesizării motivate privind faptele expertului judiciar care pot constitui abateri disciplinare. Această sesizare poate fi depusă de orice persoană care se consideră lezată în drepturi prin acţiunile expertului judiciar****, precum şi de către ministrul justiţiei, conducătorul instituţiei publice de expertiză judiciară, părţile în proces.*

(2) ***Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate*** *fapte ce nu se referă la abateri disciplinare ori* ***fapte pentru care a expirat termenul de prescripţie prevăzut la art. 59 alin. (4)*** *sau sesizarea care este depusă în mod repetat, fără a aduce noi dovezi ale faptelor invocate în conţinutul sesizării.*

Iar, potrivit art.59 alin.(4) din legea *precitată,* ***sancţiunea disciplinară poate fi aplicată nu mai tîrziu de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare şi nu mai tîrziu de un an de la data comiterii ei.*** *În termenele indicate nu se include durata procedurii penale, perioada aflării în concediu anual de odihnă sau în concediu medical. În cazul în care dintr-o hotărîre definitivă a unei instanţe judecătoreşti naţionale sau internaţionale rezultă săvîrşirea unei abateri disciplinare, sancţiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data la care a devenit definitivă hotărîrea instanţei judecătoreşti naţionale sau internaţionale.*

Astfel instanța de judecată constată că, în speță procedura disciplinară a început de drept la data de **31.10.2022** (*data depunerii sesizării de către reclamanta Murzakoi Nadejda*). Iar, data limită, în care putea fi aplicată **o eventuală sancțiune disciplinară** împotriva lui Cujuhari Ala-expert judiciar, a expirat *de iure* la data de **29.10.2022** ***(un an de la finisarea și prezentarea concluziilor privind cercetarea histologică în cadrul efectuării expertizei judiciare nr. 202103C1446 din 14.12.2021).*** Dată, la care **Comisia de disciplină nu era încă constituită**. Or, Comisia de Disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției s-a constituit, prin ordinul Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr.**296 din 25 noiembrie 2022**.

Prin urmare Comisia de disciplină a experților judiciari, din considerentul, **expirării termenului de un an, de la data comiterii pretinsei abateri disciplinare,** în baza art.60 alin.(2) din Legea nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, a respins ca vădit neîntemeiată, sesizarea depusă de Murzakoi Nadejda împotriva expertului judiciar Cojuhari Ala.

Tot aici, instanța de judecată, concluzionează că, respingerea sesizării, în baza art.60 alin.(2) din Legea nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, **nu presupune examinarea fondului cauzei**.

În continuare referitor la argumentele reclamantei precum că, *aceasta a respectat prevederile art.59 alin.(4) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutului expertului judiciar, şi a depus sesizarea din 31.10.2022 înainte de 14.12.2022 data expirării termenului de atragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar, care constituie 1 an, pentru prezentarea concluziilor cu bună-ştiinţă false privind cercetarea histologică în cadrul efectuării expertizei judiciare nr. 202103C1446 din 14.12.2021*, instanța de judecată va menționa că termenul prevăzut la art.59 alin.(4) din Legea menționată *supra*, nu se referă la perioada în care persoana poate depune sesizarea privind faptele expertului judiciar care pot constitui abateri disciplinare, ci doar asupra termenului în interiorul căruia poate fi aplicată sancțiunea disciplinară, indiferent de data sesizării Comisiei de disciplină

În continuare nu pot fi reținute nici argumentele reclamantei precum că, de către autoritatea administrativă, urma a fi suspendată procedura administrativă în corespundere cu art. 48 alin.(4) Cod administrativ. Or, potrivit normei respective, *suspendarea procedurii administrative atrage suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură.*

La caz, se va reține că, termenul de un an, reglementat de art.59 alin.(4) din Legea nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutului expertului judiciar nu reprezintă un termen de procedură ci **un termen de prescripție**. Respectiv nu îi sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) Cod administrativ.

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Ministerul Justiției este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenţei, a emis un act administrativ, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Ministerul Justiției este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenţei, a emis un act administrativ, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea Deciziei Comisiei disciplinare a experților judiciari de pe lângă Ministerul Justiției nr. CD-16/2022 din 15.09.2023, ceea ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda, ca fiind neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor de anulare a Deciziei Comisiei disciplinare a experților judiciari de pe lângă Ministerul Justiției nr. CD-16/2022 din 15.09.2023, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerința privind, obligarea Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției să examineze sesizarea din 31.10.2022, cu nr. 2895 cu posibilitatea tragerii la răspundere disciplinară a expertului judiciar Ala Cojuhari cu recalcularea tuturor termenelor de procedură administrativă.

În conformitate cu art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda către Ministerul Justiției cu participarea terțului Cojuhari Ala, privind anularea actului administrativ și impunerea la acțiune, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu