Dosarul nr. 4-104/2025;
4-25026347-48-4-27022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul ***
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Veronica GAVRILIȚĂ

Cu participarea
Reprezentantul IP Călărași, agentul constatator - Negru Alexandru
În lipsa
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, citat legal, Demciuc Vasile
Părții vătămate, citate legal, Tabără Elena

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

Demciuc Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, *****, neangajat oficial în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, anterior judecat, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă:

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Demciuc Vasile în data de 24.02.2025, în jurul orei 19:00, a încălcat interdicțiile impuse prin ordinului de restricție de urgență nr. 14 din 24.02.2025, prin care i-a fost interzis pe o perioadă de 10 zile să revină la domiciliu comun cu al victimei Tabără Elena, situat în *****, r-nul *****.

La data de 25.02.2025 în privința lui Demciuc Vasile a fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. 06385807 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

La data de 27.02.2025, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul *****, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.

Argumentele participanților la proces.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional Demciuc Vasile, citat legal în ședință de judecată nu sa prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.

Victima, Tabără Elena, citatată legal în ședință de judecată nu sa prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.

Astfel în temeiul art. 455 al.(3) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului și a victimei.

Reprezentantul agentului constatator, Negru Alexandru, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției lui Demciuc Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludentei, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Demciuc Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, reeșind din considerentele expuse *infra.*

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *ordinul de restricţie de urgenţă,* constituie o măsură provizorie de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicată de poliţie, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acţiunilor violente, asigurînd astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranţă în locuinţa lor.

Conform art.8 alin. (6) lit.f) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la Prevenirea şi combaterea violenței în familie, organele de poliție, la nivel de structură specializată, dispune eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.

În conformitate cu art. 15^2 alin. (6) din aceiași Lege, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din 25.02.2025, încheiat de către ofițerul de poliție al IP Călărași, Diacon Natalia, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 14 din 24.02.2025, Demciuc Vasile a fost obligat să părăsească imediat locuința comuna cu a victimei Tabără Cristina din *****, r-nul *****, pe un termen de 10 zile.

Astfel vinovăția făptuitorului este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre ordinul de restricție de urgență emis de IP Călărași, intenționat nu a executat cerințele ordinului respectiv și a revenit la domiciliul victimei Tabără Elena din satul *****r-nul *****.

Vina făptuitorului este dovedită și prin ansamblul probelor anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

- f. d. 1 Înștiințare din 25.02.2025;
- f.d.2 Proces-verbal cu privire la contravenție din 25.02.2025;
- f.d.3 Plângere din 24.02.2025;
- f.d.4 Proces-verbal de audiere a victimei din 24.02.2025;
- f.d.5 Chestionar de constatare;
- f.d.6 Chestionar de evaluare;
- f.d.7 Îndreptare privind dispunerea constatării medico-legale;
- f.d.8 Proces-verbal de audiere a martorului din 24.02.2025;
- f.d.9 Raport;
- f.d.10-12 Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2025;
- f.d.13 Proces-verbal de audiere a contravenientului din 25.02.2025;
- f.d.14 Înștiințare din 24.02.2025;
- f.d.15 Plângere;
- f.d.16 Proces-verbal de audiere a victimei din 24.02.2025;
- f.d.17 Fișă de referire a cazului de violență;
- f.d.18 Ordin de restricție nr. 14;
- f.d.19 Anchetă socială;
- f.d.20-21 Copia buletinului de identitate;
- f.d.22-23 Caracteristică;

Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Demciuc Vasile şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Individualizarea sancțiunii.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată a stabilit recunoașterea vinei și căința sinceră.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și

atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Corobca Tudor urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional.

Totodată instanța menționează că în speță lipsesc careva circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Demciuc Vasile în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă contravenientul Demciuc Vasile să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Demciuc Vasile că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Valeriu ARHIP**