Dosarul nr. 2-20863/2023 (2-25141498-12-2-06102025)

H O T Ă R Â R E

(în numele Legii)

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 21 mai 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 29 iulie 2026.

21 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Bonca Elena

în lipsa reprezentantului O.C.N. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L., care au solicitat examinarea în lipsă a cauzei şi în lipsa pârâtului Serebrennicov Vadim, care a fost legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată.

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 06 octombrie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, în conformitate cu prevederile contractului de credit nr. SE/22/C062 din 18.03.2022, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a acordat lui Serebrennicov Vadim un credit în mărime de 13 248,76 dolari USD.

3. Menţionează că, valoarea totală a contractului a format suma de 21 909,12 dolari USD, care trebuia achitată de pârât, în 72 rate lunare, până la data de 17.03.2028, conform anexei nr. 1 din contractul de credit menţionat, echivalent în lei la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plăţii (pct. 5.2 din contract).

4. Notează că, în cererea de credit pentru iniţierea şi dezvoltarea afacerii, pârâtul Serebrennicov Vadim a menţionat la rubrica scopul împrumutului activitatea de antreprenor, acesta fiind fondatorul S.R.L. „Ubertrans", potrivit informaţiei din baza de date acces web. În baza Procesului verbal de negociere a clauzelor contractuale din 18.03.2022, condiţiile contractului de credit sus menţionat, au fost negociate în mod individual cu pârâtul Serebrennicov Vadim.

5. Declară reprezentantul reclamantului că, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor şi, astfel, a încălcat prevederile cap. 5 al contractului de credit sus-menţionat (nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor) şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiunilor (art. 858 din Codul Civil al Republicii Moldova).

6. Învederează că, la data de 17.07.2024, pârâtului i-a fost expediată notificarea cu nr. 2820 prin care a fost somat să achite până la data de 06.08.2024 datoria restantă. Pârâtul a fost atenţionat că dacă nu va fi achitată datoria restantă, atunci reclamantul îşi asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent şi de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalităţilor sau a dobânzilor de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, precum şi a altor cheltuieli legate de restituirea împrumutului.

7. Subliniază că, pârâtul nu şi-a achitat datoria restantă solicitată prin notificarea sus-menţionate, astfel, la data de 19.08.2024, pârâtului i-a fost expediată notificarea cu nr. 3174 prin care a fost declarat scadent contractul de credit nr. SE/22/C062 din 18.03.2022 şi a cerut achitarea până la 18.09.2024 a plăţilor lunare restante, a penalităţii/a dobânzii de întârziere, a împrumutului declarat scadent.

8. Susţine că, pârâtul nu a reacţionat nici la notificările privind declararea scadentă a împrumutului, lăsându-le fără răspuns şi satisfacţie, reclamantul fiind nevoit să se adreseze în instanţa de judecată cu solicitarea de încasare forţată a întregului împrumut, a dobânzii aferente, a dobânzii de întârziere/penalităţilor şi a altor cheltuieli.

9. Atrage atenţia instanţei că, până în prezent, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile asumate şi astfel la situaţia din 01.10.2025, datoria lor faţă de reclamant, pe contractul de credit nr. SE/22/C062 din 18.03.2022 constituia suma totală de 11 567,94 dolari USD: restanţă la cota-parte din împrumut - 9 620,73 dolari USD, restanţă la dobândă contractuală – 379,27 dolari USD, restanţă la comision – 247,79 dolari USD, dobânda de întârziere - 1 320,15 dolari USD (calculată pentru perioada 09.01.2025.2025 – 01.10.2025).
10. Solicită încasarea de la Serebrennicov Vadim în folosul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. datoria restantă formată în baza contractului de credit nr. SE/22/C062 din 18.03.2022 în sumă de 11 567,94 dolari USD, taxa de stat în sumă de 6 344,88 lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.
11. În drept, reclamantul îşi întemeiază cererea pe prevederile art. art. 796-816, 858, 864 alin. (2), 901, 947-949, 1248, 1763-1765 Cod civil al RM şi art.33, 38, 166-168 Cod de procedură civilă al RM.
12. Prin încheierea din 7 octombrie 2025, cererea depusă de O.C.N. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare.
13. Reprezentantul reclamantului O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat despre data şi ora petrecerii şedinţei de judecată, însă potrivit cererii de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
14. Pârâtul Serebrennicov Vadim în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat despre examinarea cauzei.

Aprecierea instanţei de judecată:

15. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată de O.C.N. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.
16. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la*

constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

17. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

18. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

19. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

20. Conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *Instanţa judecătorească, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

21. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

22. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

23. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

24. Din cercetarea probelor pertinente şi utile existente la materialele cauzei, rezultă următoarea situaţie de fapt:

25. În urma studierii materialelor cauzei, instanţa a constatat cu certitudine că, la data de 18.03.2022, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing&Microcredit” S.R.L. a încheiat contractul de împrumut nr. SE/22/C062 cu Serebrennicov Vadim, prin care i-a oferit ultimului, cu titlu de împrumut, suma de 13248, 76 dolari USD pe un

termen de 72 luni. În total, pârâtul urma să restituie reclamantului suma de 21909, 12 dolari USD. (f.d.9-12)

26. Se atestă că, la data de 18.03.2022, de către pârâtul Serebrennicov Vadim, a fost semnată şi declaraţia conform căreia, debitorul confirmă că a făcut cunoştinţă cu toate prevederile contractuale şi le-a negociat în mod individual. (f.d.15)

27. Instanţa ajunge la concluzia că între părţile litigante s-a născut un raport juridic obligaţional izvorât din contractul de credit nr. SE/22/C062 din 18 martie 2022, raport care are caracter sinalagmatic, cu titlu oneros şi cu executare succesivă. În temeiul acestui contract, reclamantul şi-a asumat obligaţia de a pune la dispoziţia debitorului suma convenită cu titlu de credit, iar pârâtul şi-a asumat obligaţia corelativă de a restitui suma împrumutată în termenele stabilite, împreună cu dobânda contractuală, comisioanele şi celelalte plăţi prevăzute de contract. Drepturile şi obligaţiile asumate de fiecare parte sunt interdependente şi reciproce, executarea obligaţiei uneia constituind cauza juridică a obligaţiei celeilalte. În aceste condiţii, odată ce reclamantul şi-a executat obligaţia principală prin acordarea creditului, pârâtului îi revenea obligaţia de a executa cu bună-credinţă prestaţiile asumate, în conformitate cu clauzele contractuale şi dispoziţiile legislaţiei civile în vigoare.

28. Respectiv, prin darea în proprietate lui Serebrennicov Vadim a sumei de bani în mărime de 13248, 76 dolari USD, echivalent cu 237110, 74 lei la data de 18.03.2022, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing&Microcredit" S.R.L. şi-a îndeplinit toate obligaţiile asumate faţă de debitor, iar pârâtul Serebrennicov Vadim, fiind obligat să restituie suma împrumutului şi toate plăţile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, nu şi-a executat obligaţiile asumate faţă de creditor în conformitate cu prevederile contractului de credit.

29. Conform art.776 alin.(1) Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

30. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării stingerii obligaţiei.*

31. Articolul 992 alin. (1) şi (2) din Codul civil al RM prevede, că *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se*

stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

32. Conform art. 1763 alin. (l) Cod civil al RM, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*, iar conform alin. (2) al aceleiaşi norme legale *contractul de credit bancar se încheie în scris.*

33. Prin urmare, instanţa constată că contractul de credit nr. SE/22/C062 din 18 martie 2022 a fost încheiat prin acordul liber şi neviciat de voinţă al ambelor părţi, cu respectarea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de legislaţia civilă. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că părţile au convenit asupra tuturor elementelor esenţiale ale raportului juridic, inclusiv asupra cuantumului creditului acordat, termenului de rambursare, dobânzii contractuale, comisioanelor, modalităţii de executare a obligaţiilor şi consecinţelor neexecutării acestora. Totodată, contractul a fost încheiat în formă scrisă, fiind semnat de ambele părţi, iar reclamantul şi-a executat obligaţia principală prin punerea la dispoziţia debitorului a sumei împrumutate. În aceste condiţii, instanţa reţine că raportul juridic dintre părţi este unul valabil constituit, iar clauzele contractuale produc efecte juridice obligatorii pentru ambele părţi, în temeiul principiului forţei obligatorii a contractului şi al dispoziţiilor Codului civil.

34. Potrivit art. 1764 alin. (1) Cod civil al RM, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

35. Concomitent, art. 1765 Cod civil al RM prevede că, *în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

36. Articolul 942 alin. (1)-(2) Cod civil al RM stabileşte că, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.*

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

37. Potrivit procesului verbal de negocieri a clauzelor contractuale, semnat la data de 18.03.2022, părţile au purtat negocieri atât în mod general cu referire la condiţiile contractului de credit, cât şi în mod individual. În procesul negocierilor, debitorului i s-a acordat posibilitatea să influenţeze conţinutul clauzelor contractuale, să intervină în oricare alt mod asupra conţinutului acestora. (f.d.13)

38. Potrivit aceluiaşi proces verbal de negociere, părţile au negociat şi au stabilit mărimea dobânzii contractuale de 9,9%, comisionul de acordare a împrumutului în mărime de 466, 51 dolari USD, comisionul de administrare lunară în mărime de 53 dolari USD/lună. Totodată, s-a negociat şi s-a convenit asupra mărimii penalităţii în cuantum de 9,9% pe zi, aplicat la suma împrumutului neachitat/neacordat, asupra opţiunii de încasarea a dobânzii penalizatoare pentru neachitarea în termen şi în volum deplin a plăţilor contractuale, în mărime de 5 puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale pentru perioada între data scadentă a plăţii expirate şi data achitării efective a plăţii, precum şi asupra altor prevederi contractuale.

39. În conformitate cu prevederile art. 992 alin (1) Cod civil al RM, *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

40. Articolul 993, la alin. (1) Cod civil al RM, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.*

41. Contractul este rezultatul acordului de voinţă al părţilor. Atât timp cât clauza privind comisionul este stipulată clar, aceasta produce efecte juridice obligatorii. Conform legii, părţile sunt libere să determine conţinutul contractului, inclusiv preţul serviciilor auxiliare (comisioanele).

42. Instanţa reţine că, comisionul reprezintă o componentă a creditului. Fiind inclus în preţul total al creditului şi reflectat în graficul de rambursare, se consideră că debitorul a acceptat costul în cunoştinţă de cauză.

43. Comisionul are o natură juridică distinctă de dobândă. În timp ce dobânda reprezintă preţul folosinţei capitalului, comisionul vizează acoperirea cheltuielilor tehnice şi administrative.

44. În lumina argumentelor expuse, instanţa reţine că stipularea şi încasarea comisioanelor în contractul de credit nr. SE/22/C062 din 18 martie 2022 sunt pe deplin legale şi temeinice, încadrându-se strict în limitele libertăţii contractuale consacrate de art. 993 din Codul civil al RM.
45. Prin prisma art. 1765 din Codul civil al RM, legiuitorul a oferit părţilor facultatea expresă de a conveni asupra unor comisioane distincte de dobândă, menite să remunereze serviciile prestate de creditor în legătură cu utilizarea creditului. Având în vedere că debitorul şi-a exprimat consimţământul prin semnarea contractelor, acceptând modalitatea de calcul (procentuală din valoarea totală şi lunară din sold) şi termenele de plată, aceste clauze au dobândit forţă obligatorie.
46. Prin urmare, solicitarea privind încasarea acestor comisioane este justificată juridic, fiind fundamentată pe un raport juridic valabil încheiat, care nu contravine normelor imperative ale legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova.
47. Mai mult, instanţa subliniază că, la momentul încheierii raportului juridic contractual, debitorul nu a contestat existenţa, natura sau cuantumul comisioanelor prevăzute de contract şi nici nu a formulat obiecţii cu privire la modalitatea de calcul ori la obligaţia de achitare a acestora. Dimpotrivă, prin semnarea contractului de credit, a procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale şi a graficului de rambursare, precum şi prin recepţionarea efectivă a sumei creditate şi executarea parţială a obligaţiilor contractuale, acesta şi-a exprimat în mod neechivoc acordul asupra tuturor condiţiilor financiare ale contractului, inclusiv asupra comisioanelor aferente creditului. O asemenea conduită demonstrează că debitorul a cunoscut întinderea obligaţiilor asumate şi a acceptat conţinutul acestora în deplină cunoştinţă de cauză. Totodată, pe parcursul executării contractului, pârâtul nu a invocat existenţa vreunui viciu de consimţământ şi nici nu a solicitat constatarea nulităţii ori ineficacităţii clauzelor referitoare la comisioane, ceea ce confirmă că acestea au fost asumate în mod liber şi conştient. În lipsa unor probe care să demonstreze existenţa unui dezechilibru contractual semnificativ sau caracterul abuziv al acestor clauze, instanţa nu identifică temeiuri pentru a se îndepărta de principiul forţei obligatorii a contractului, potrivit căruia convenţiile legal încheiate au putere de lege între părţile contractante.
48. Din materialele dosarului rezultă că pârâtul nu şi-a executat obligaţiile asumate privind rambursarea ratelor de credit, neachitând la scadenţă sumele

datorate. Această conduită constituie o executare necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale şi justifică exercitarea de către creditor a mijloacelor juridice de protecţie prevăzute de lege şi de contract.

49. Potrivit art. 901 alin. (1), (5) din Codul civil al RM, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei*.

50. Instanţa reţine că mărimea datoriei pretinse de reclamant rezultă din calculul detaliat anexat la cererea de chemare în judecată, întocmit în temeiul clauzelor contractului de credit nr. SE/22/C062 din 18.03.2022 şi al graficului de rambursare convenit de părţi. Calculul respectiv reflectă distinct cuantumul restanţei la cota-parte din împrumut, al dobânzii contractuale, al comisionului şi al dobânzii de întârziere, fiind efectuat în conformitate cu modalitatea de calcul stabilită prin contract. Totodată, instanţa constată că acest calcul este susţinut de înscrisurile anexate la dosar şi corespunde plăţilor efectiv efectuate de debitor şi soldului rămas neachitat. De asemenea, pârâtul, deşi legal citat, nu a depus referinţă, nu a prezentat un calcul alternativ şi nu a contestat sub niciun aspect cuantumul creanţei pretinse de reclamant sau modalitatea de determinare a acesteia. În lipsa unor probe contrare care să răstoarne exactitatea calculului prezentat, instanţa apreciază că acesta este pertinent, concludent şi suficient pentru a demonstra întinderea obligaţiei restante, motiv pentru care reţine ca fiind dovedită existenţa datoriei în cuantumul solicitat de reclamant.

51. În astfel de circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că pretenţia reclamantului cu privire la încasarea datoriei în mărime de 11567, 94 dolari USD, formată din restanţa la cota-parte din împrumut în mărime de 9620, 73 dolari USD, restanţa la dobânda contractuală în mărime de 379, 27 dolari USD, restanţa la comision în mărime de 247, 79 dolari USD şi dobânda de întârziere în mărime de

1320, 15 dolari USD, calculate în temeiul contractului de credit nr. SE/22/C062 este întemeiată şi urmează a fi admisă.

52. Astfel, instanţa de judecată conchide referitor la temeinicia pretenţiei O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing&Microcredit" S.R.L. privind încasarea din contul pârâtului Serebrennicov Vadim a sumei de 11567, 94 dolari USD cu titlu de datorie aşa cum asemenea obligaţie se incubă pârâtului prin prisma prevederilor contractului de credit nr. SE/22/C062 din 18.03.2022 coroborate cu prevederile legislaţiei civile în vigoare.

53. Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanţa reţine următoarele:

54. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

55. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

56. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *taxa de stat este o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

57. Conform materialelor cauzei, reprezentantul reclamantului a achitat taxa de stat la depunere cererii de chemare în judecată în mărime de 6344, 88 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2880 din 3 octombrie 2025 şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 2881 din 3 octombrie 2025. *(f.d.8)*

58. Astfel, luând în consideraţie faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing&Microcredit" S.R.L. a fost admisă, se dispune încasarea din contul pârâtului Serebrennicov Vadim în beneficiul reclamantei a taxei stat în mărime de 6344, 88 lei şi taxei de timbru în mărime de 200 lei.

59. În concluzie, conform celor expuse supra, judecătorul reiterează soluţia la caz de admitere a cererii de chemare în judecată depuse de O.C.N. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. către Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
60. În conformitate cu prevederile art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. către Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Serebrennicov Vadim (a.n. *****, IDNP: *****) în beneficiul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing&Microcredit” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Moscova 20 datoria în baza contractului nr. SE/22/C062 din 18.03.2022 în mărime de 11567 (unsprezece mii cinci sute şaizeci şi şapte) dolari, 94 cenţi (echivalent în lei moldoveneşti conform cursului valutar a Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti), taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 6344 (şase mii trei sute patruzeci şi patru) lei, 88 bani şi taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş