Dosarul nr. 4r-1892/24
Nr. generat de PIGD – 4-23103301-02-4r-29042024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Cușcă Liliana

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

judecînd, în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către Manoli Radu și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****77 din 29 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator ofițer al SEMS al INSP, privind constatarea comiterii de către **Manoli Radu** a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, -

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae și contravenientul Manoli Radu, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 23.10.2025 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****77 din 29 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Sîrbu Nicolae, ofițer al SEMS al INSP, Manoli Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități

convenționale, ce constituie echivalentul a 600 lei și 3 puncte de penalizare pentru faptul că: *„la data de 29 iunie 2023, ora 10:07 aflându-se pe traseul M1, km 72 din r-nul Ialoveni, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, utiliza telefonul și purta convorbiri telefonice în timpul deplasării, astfel ignorând prevederile pct. 14 lit. d) RCR”.*

La rândul său, Manoli Radu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 07 iulie 2023 a depus contestație, solicitând declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****77 din 29 iunie 2023 cu încetarea procesului contravențional și anularea amenzii în privința sa.

În motivarea contestației a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit de către agentul constatator din cauza observației primite în adresa sa și ca rezultat arătând gesturi injurătoare, la fel agentul constatator a comunicat că dacă nu este de acord cu procesul-verbal este în drept să-l conteste.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024*** s-a hotărât: *”Se admite contestația depusă de către Manoli Radu. Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****77 din 29 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator ofițer al SEMS al INSP, privind constatarea comiterii de către Manoli Radu a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional”.*

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, **la data de 16.04.2024**, a declarat recurs agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărîri de recunoaștere a lui Manoli Radu vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.*

4. Agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae și contravenientul Manoli Radu, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 23.10.2025 ora 09:30.

5. În temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

6. Potrivit art. 468 din Codul contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

7. Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul*

executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.

8. Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conform art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravențional, *cu respingerea recursului declarat de agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, ca fiind tardiv,* din următoarele considerente:

9. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

10. *Instanța de recurs atestă că, potrivit **hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024** s-a hotărât: ”Se admite contestația depusă de către Manoli Radu. Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****77 din 29 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator ofițer al SEMS al INSP, privind constatarea comiterii de către Manoli Radu a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional”.*

11. Colegiul penal constată că, **la 16 aprilie 2024**, cu încălcarea termenului legal, recurs a declarat agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, prin care solicită: *admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărîri de recunoaștere a lui Manoli Radu vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.*

12. Din materialele dosarului rezultă că **hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, a fost expediată de către instanța de fond în adresa agentului constatator, prin intermediul Poșta Moldovei, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție al hotărîrii** *(f. d. 34).*

Totodată, conform ștampilei aplicate de Direcția Patrulare Centru pe scrisoare, se atestă că hotărîrea instanței de fond a parvenit la data de 20.03.2024 *(f. d. 40).*

Așadar, **instanța de fond a emis hotărârea la data de 04.03.2024, pe când recursul a fost depus de agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu**

Nicolae, abia la data de 16.04.2024, cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege *(f. d. 36).*

Mai mult decât atât, urmează a fi subliniat și faptul că, ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 06 martie 2024***, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv agentului constatator (https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=4-23103301-12-5r-18072023&pdf_content=Manoli%20Radu&type=Contravention&apply_filter=1).

Astfel, agentul constatator a avut posibilitatea de a verifica evoluția cauzei date prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată.

În asemenea circumstanțe, când agentul constatator cunoștea despre prezenta cauză contravențională, fiind disponibilă pe internet la 06 martie 2024, totuși recursul a fost depus la data de 16.04.2024, adică peste termen.

13. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

14. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

15. Sub acest aspect, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 16.04.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Mai mult decât atât, agentul constatator nu s-a interesat de soarta dosarului contravențional.

Relevant speței este că, agentul constatator nici nu solicită repunerea în termen a recursului declarat.

16. În lumina celor expuse, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

17. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre

inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

18. Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

19. Așadar, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

20. Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, adoptată în privința lui **Manoli Radu**, *se respinge ca fiind tardiv.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: Marcel Popescu