Partea introductivă.
Dosarul nr. 1-89/25 /1-25028297-32-1-04032025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 septembrie 2026 *****

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Carolina Tintă, Parascovia Nița, Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Avocatului Veaceslav Catărău

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

> **Oprea Ion** *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r. Hîncești, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial câmpul muncii, supus militar, celibatar, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, nu are grad de dezabilitate, în această cauză în stare de reținere s-a aflat din 21 ianuarie, ora 09:40 – 24 ianuarie, ora 09:30;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 04 martie 2025 până la 15 septembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t:

În fapt.

1. **Oprea Ion** *****, la 29 decembrie 2024, aproximativ ora 12:00, fără a deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a condus mijlocul de transport, motocicleta de model „Haojiang” cu numărul de înmatriculare ***** în s. *****, r. Hîncești, până a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, alcoolică, l-au preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, i s-a propus de către angajații de poliție să fie testat alcoolscopic, întru stabilirea prezenței stării de ebrietate și naturii ei, la care acesta a refuzat categoric eschivându-se în acest sens fiind somat de către angajații SP al SSP a IP Hîncești, Oprea Ion a fugit în direcția domiciliului său. Ulterior fiind din nou stopat de către angajați SP al SSP a IP Hîncești, fiind din nou somat de a trece testarea alcoolscopică fiindu-i explicat din nou faptul că poartă răspundere penală, a refuzat din nou.

2. Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Oprea Ion ***** în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova și anume: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Privind procedura.

3. La 19 august 2026, în ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Oprea Ion *****, asistat de avocatul său, Veaceslav Cătărău, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Avocatul, Veaceslav Catărău, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Oprea Ion ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

5. Procurorul, Chihai Roman, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264[1] alin. (5) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unităţi convenționale.

6. În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

8. De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art. 364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

9. Totodată, urmărirea penală nu prezintă semne că ar putea fi lovită de nulitate, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

10. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Oprea Ion *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A indicat că, vara, se afla în s. *****, r. Hîncești, a consumat băuturi alcoolice, după care s-a deplasat cu motocicleta spre domiciliu. În timpul deplasării, a pierdut controlul asupra motocicletei și a căzut. Ulterior, a fugit acasă, unde și-a schimbat hainele, după care a revenit la locul incidentului. Fiindu-i propus testarea alcoolscopică de către colaboratorii de poliție, a refuzat-o. A menționat că nu deține permis de conducere și se

căiește de cele comise, solicită o pedeapsă minimă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor.

11. Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Oprea Ion ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

12. Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

13. În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Oprea Ion *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

– *declarațiile martorului, Zastînceanu Cătălin,* prin care acesta a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Hîncesti din anul 2023. La 29.12.2024 a fost implicat în serviciul de 24 ore în cadrul EPRO-112, împreună cu colega, Cheptene Anastasia. În jurul orei 17:30, patrulând străzile s. *****, r. Hîncești, a observat cum în întâmpinarea lor se deplasează un mijloc de transport de tip motocicletă de model „HAOJIANG”, cu numărul de înmatriculare 469 HNAD, la ghidonul căreia se afla o persoană de gen masculin fără cască de protecție, îmbrăcat în scurtă de culoare roşie şi blugi de culoare albastră. La somația de a stopa, conducătorul a pierdut controlul din cauza noroiului, astfel mijlocul de transport a ajuns la sol, iar conducătorul încerca din nou să se pornească, însă nu a reuşit, din motiv că a ajuns în fața acestuia, astfel el a abandonat mijlocul de transport şi a încercat să fugă de la fața locului, fapt pentru care s-au pornit pe urmele acestuia, somându-l să se oprească, în caz contrar vor aplica forța fizică, iar ajungându-l şi oprindu-l, ultimul încerca să fugă în continuare, însă nu i-a reuşit, din motiv că l-au prins. La cerința lor de a se prezenta, conducătorul mijlocul de transport a invocat că numele său Ghenadie şi că are vârsta de 13 ani. Din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic specific alcoolului, însă la întrebarea dacă a consumat careva băuturi alcoolice ultimul a negat, totodată în acest timp tot încercând să opună rezistență, ca urmare ultimul a fost ținut de brațe, fără a fi aplicate careva procedee sau mijloacele speciale din dotare cum ar fi cătuşe sau spray-ul lacrimogen. Într-un final conducătorul mijlocul de transport a comunicat ca s-a calmat şi se va subordona fapt pentru care s-au îndreptat spre autospecială. În timp ce se apropiau de autospeciala de serviciu pentru documentarea cazului respectiv, ultimul a fugit într-o direcție necunoscută. În timpul documentării cazului înregistrat în R-II cu nr. 8190 a IP Hînceşti, a observat cum pe strada satului Drăguşenii-Noi se deplasa o persoană de gen masculin îmbrăcată în altă vestimentație și anume în geacă de culoare gri deschis şi blugi negri, fiind foarte asemănător la chip şi statură cu conducătorul mijlocul de transport de transport stopat anterior, astfel el observând că l-au recunoscut ca urmare, a încercat să fugă, însă a fost stopat din nou şi somat de mai multe ori să se subordoneze cerințelor legale şi să nu opună rezistență, din motiv că vor fi nevoiţi să aplice forța fizică şi mijloacele speciale din dotare, conform Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei de

foc. Într-un final s-a calmat şi a spus că este gata se conlucreze cu ei pentru documentarea cazului dat, însă după spusele acestea, ultimul din nou a fugit într-o direcție necunoscută. Documentând în continuare cazul, au reuşit să îi stabilească identitatea acestuia, fiind identificat ca Oprea Ion. La scurt timp, Oprea Ion s-a întors la fața locului păstrând o distanță de colaboratorii poliției şi încercând să discute cu ei, astfel ultimului i-a fost adus la cunoștință că este suspect la conducerea mijlocul de transport în stare de ebrietate, fiind solicitat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager", însă ultimul s-a eschivat la fel cum şi de la prelevarea probelor biologice pentru a stabili starea de ebrietate şi natura acesteia, totodată comunicându-i că refuzul sau eschivarea de la testare alcoolscopică atrage după sine răspunderea penală, la care Oprea Ion a comunicat că refuză categoric, după care din nou a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 12-14);

– *declarațiile martorului Cheptene Anastasia***,** prin care aceasta a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Hîncesti din anul 2023. La 29.12.2024 a fost implicat în serviciul de 24 ore în cadrul EPRO-112, împreună cu colegul Zastînceanu Cătălin. În jurul orei 17:00, patrulând străzile satului *****, raionul Hîncești, a observat cum în întâmpinarea lor se deplasează un mijloc de transport de tip motocicletă de model „HAOJIANG", cu numărul de înmatriculare 469 HN AD, la ghidonul căreia se afla o persoană de gen masculin fără cască de protecție, îmbrăcat în scurtă de culoare roşie şi blugi de culoare albastră. La somația colegului său de a stopa, conducătorul a pierdut controlul din cauza noroiului, astfel mijloc de transport a ajuns la sol, iar conducătorul încerca din nou să se pornească, însă nu a reuşit, din motiv că a ajuns în fața acestuia, astfel el a abandonat mijloc de transport şi a încercat să fugă de la fața locului, fapt pentru care s-au pornit pe urmele acestuia, somându-l să se oprească, în caz contrar vor aplica forța fizică, iar ajungându-l şi oprindu-l, ultimul încerca să fugă în continuare, însă nu i-a reuşit, din motiv că l-au prins. La cerința lor de a se prezenta, conducătorul mijloc de transport a invocat că numele său Ghenadie şi că are vârsta de 13 ani. Din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic specific alcoolului, însă la întrebarea dacă a consumat careva băuturi alcoolice ultimul a negat, totodată în acest timp tot încercând să opună rezistență, ca urmare ultimul a fost ținut de brațe, fără a fi aplicate careva procedee sau mijloacele speciale din dotare cum ar fi cătuşe sau spray-ul lacrimogen. Într-un final conducătorul mijloc de transport a comunicat ca s-a calmat şi se va subordona fapt pentru care s-au îndreptat spre autospecială. În timp ce se apropiau de autospeciala de serviciu pentru documentarea cazului respectiv, ultimul a fugit într-o direcție necunoscută. În timpul documentării cazului înregistrat în R-II cu nr. 8190 a IP Hînceşti, a observat cum pe strada satului Drăguşenii-Noi se deplasa o persoană de gen masculin îmbrăcată în altă vestimentație și anume în geacă de culoare gri deschis şi blugi negri, fiind foarte asemănător la chip şi statură cu conducătorul mijloc de transport de transport stopat anterior, astfel el observând că l-au recunoscut ca urmare, a încercat să fugă, însă a fost stopat din nou și somat de mai multe ori să se subordoneze cerințelor legale şi să nu opună rezistență, din motiv că vor fi nevoiți să aplice forța fizică şi mijloacele speciale din dotare, conform Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei de foc. Într-un final s-a calmat şi

a spus că este gata se conlucreze cu ei pentru documentarea cazului dat, însă după spusele acestea, ultimul din nou a fugit într-o direcție necunoscută. Documentând în continuare cazul, au reușit să îi stabilească identitatea acestuia, fiind identificat ca Oprea Ion. La scurt timp Oprea Ion s-a întors la fața locului păstrând o distanță de colaboratorii poliției şi încercând să discute cu ei, astfel ultimului i-a fost adus la cunoștință că este suspect la conducerea mijloc de transport în stare de ebrietate, fiind solicitat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager", însă ultimul s-a eschivat la fel cum şi de la prelevarea probelor biologice pentru a stabili starea de ebrietate şi natura acesteia, totodată comunicându-i că refuzul sau eschivarea de la testare alcoolscopică atrage după sine răspunderea penală, la care Oprea Ion a comunicat că refuză categoric, după care din nou a plecat într-o direcție necunoscută (f.d 15-17);

– *procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii* înregistrat cu nr. 724 la data de 29.12.2024 (f.d. 4);

– *informația telefonică parvenită de la EPRO 1-3,* înregistrată cu nr. 8193 la data de 29.12.2024 (f.d. 5);

– *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 29.12.2024,* în privința lui Oprea Ion (f.d. 7);

– *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului din 29.12.2024,* în privința lui Oprea Ion (f.d. 8);

– *procesul-verbal de ridicare* din 29.12.2024 a motocicletei de model „HAOJIANG", cu numărul de înmatriculare 469 HN AD (f.d. 9-10);

– *actul de primire-predare a mijlocului de transport la parcarea specială din 29.12.2024,* prin care s-a transmis motocicleta de model "HAOJIANG", cu n/î 469 HN AD, la parcarea specială (f.d. 11);

– *procesul-verbal de cercetare a obiectului din 13.01.2025,* prin care au fost supuse examinării 4 înregistrări video din data de 29.12.2024 (f.d 19-24);

– *procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.01.2025, cu planșa ilustrativă,* prin care a fost supus examinării mijlocul de transport te tip motocicletă de model „HAOJIANG", cu numărul de înmatriculare 469 HNAD (f.d 26-28);

– *Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0044 din 27.01.2025,* potrivit căruia, la examinarea medico-legală la Oprea Ion, nu s-au depistat careva leziuni corporale externe (f.d 84-86

– *corpul delict* - mijlocul de transport de tip motocicleta de model „Haojiang" cu numărul de înmatriculare ***** recunoscut prin ordonanța din 10.01.2025 (f.d. 29).

14. Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 23 ianuarie 2025 (f.d.56-57), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Oprea Ion ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

15. Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

16. Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei.

Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

17. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Oprea Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal : Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

18. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

19. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

20. În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

21. În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

22. Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

23. Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

24. Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

25. Potrivit art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează că, conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

26. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal îl

formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

27. Prin urmare, se constată că prin fapta comisă, Oprea Ion ***** a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii, refuzul de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

28. Sub aspectul laturii obiective, prin refuzul conducătorului auto de a fi supus testării alcoolscopice presupune respingerea expres a acestuia a cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie împuterniciţi de a monitoriza traficul rutier şi a preveni survenirea unor consecinţe grave care pot fi condiționate inclusive de conducerea de către conducătorii auto a unităţilor de transport în stare de ebrietate alcoolică

29. Astfel, în prezenţa speță s-a stabilit că Oprea Ion ***** la 29.12.2024, a condus mijlocul de transport, pe un drum public r. Hînceşti, până la momentul stopării de către agenții constatatori a INSP al IGP al MAI, întru verificarea actelor și a refuzat să fie testat întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

30. La caz, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de refuz a inculpatului Oprea Ion ***** de a trece testarea alcoolscopică în urma solicitării agentului de circulație INSP**,** pentru a stabili starea de ebrietate.

31. Astfel, privitor elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța menționează că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

32. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 33 alin.(3) lit. c) al Legii Nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier coroborat cu pct.11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

33. La caz, inculpatul, Oprea Ion *****, a refuzat să treacă testarea alcoolscopică în urma solicitării agentului de circulație.

34. Subsecvent, infracţiunea, prevăzută de art.264[1] alin. (5) Cod penal, este o infracţiune formală, ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvîrşirii infracţiunii.

35. În continuare, cu referire la latura subiectivă, aceasta se caracterizează prin intenţia direct, iar în calitate de motiv poate fi în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

36. La caz, instanţa a constatat prezenţa intenției directe manifestată de către Oprea Ion ***** în legătură cu refuzul acestuia la solicitarea colaboratorului de poliție de a fi supus testării alcoolscopice.

37. În concluzie, instanța relevă că prin justificarea probelor expuse prin prisma

admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului, Oprea Ion ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

38. În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Oprea Ion *****, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică de către o persoană care nu deţine permis de conducere

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

39. La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

40. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Oprea Ion ***** este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise (f.d. 70).

41. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Oprea Ion ***** instanţa a stabilit – căința activă și săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

42. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Oprea Ion ***** – nu au fost stabilite.

43. Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

44. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

45. Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

46. Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea

inculpatului, de opinia inculpatului, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Oprea Ion *****, a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă.

47. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

48. În această ordine de idei, componenţa de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale.

49. La alin. (2) același articol stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264[1]***, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu ***amendă***, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

50. Reieșind din prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă până la 2250 unități convenționale.

51. Ținând cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat, apărătorului și inculpatului care pledează pentru o pedeapsă minimă sub formă de amendă, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

52. În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa menționată.

53. La caz, deși în ședința de judecată inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța relevă că sancțiunea infracțiunii incriminate lui Oprea Ion ***** nu prevede o asemenea pedeapsă.

54. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Oprea Ion *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

55. Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Măsura preventivă.

56. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

57. Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

58. ***Corpuri delicte***.

59. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

60. Potrivit materialelor dosarului, mijlocul de transport de tip motocicleta de model „Haojiang" cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut prin ordonanța din 10.01.2025 în calitate de corp delict, care urmează a fi restituit proprietarului de drept – Chiorescu Ion Ștefan născut la *****

Cheltuieli judiciare.

61. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

62. În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 175, 182 alin. (6), 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1, 64 Cod penal, instanța –

h o t ă r ă ș t e:

Oprea Ion ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se va considera sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ***Oprea Ion*** ***** că în cazul eschivării cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict – mijlocul de transport de tip motocicleta de model „Haojiang" cu numărul de înmatriculare ***** care a fost recunoscut prin ordonanța din 10.01.2025, de restituit proprietarului de drept, Chiorescu Ion Ștefan născut la *****

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 15 septembrie 2026.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță