nr. dosarului 4-*****13/2023
/4-23087135-12-4-19062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. ***** 14 septembrie 2023
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Contravenientului Igor Gheorghiev
Apărătorul contravenientului, avocatul Dorin Melinteanu
Victimei Galina Gheorghiev
Apărătorul victimei, avocatul Vasile Albu
În lipsa:
Agentului constatator Mihaela Strotievschi

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa cet. **Gheorghiev Igor,** născut la *****, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

1. **Gheorghiev Igor** este învinuit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Ciocana, mun. Chişinău, de faptul că, la data de 24.05.2023, ora 22:56, *aflîndu-se în mun. *****, com. *****, str. *****, ap. *****, a agresat-o fizic pe soţia sa Gheorghieva Galina, astfel prin acţiunile sale violente i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, acţiuni violente comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.*
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2023, acţiunile cet. **Gheorghiev Igor** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 78[1] Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenţei.
3. Agentul constatator Stratievschi Mihaela, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, ce se confirmă prin citaţia expediată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod de procedură penală.
4. Contravenientul **Gheorghiev Igor**, fiind audiat în şedinţă de judecată, a menţionat că *la data de 24.05.2023, după ce a fost la plimbarea cu câinele s-a întors acasă şi a observat că în scara blocului nu era bicicleta fiicei sale, crezând că aceasta se joacă afară, însă când a intrat în locuinţă, fiica sa era în apartament, apoi a întrebat-o unde îi este bicicleta. La e copilul i-a răspuns că a lăsat-o cu mama. Apoi a întrebat-o pe Galina, aceasta i-a răspuns că nu cunoaşte. După ce a mai întrebat-o odată unde*

este bicicleta, copilul s-a pus între ei şi a spus „mama de ce spui minciuni că ţi-am lăsat ţie bicicleta". După care s-a început un conflict verbal. Prin care au fost numiţi părinţii săi cu cuvinte murdare. După acele cuvinte s-a îndreptat spre ea şi ia comunicat să nu implice părinţii. După care Galina a început să-l lovească peste faţă cu palmele, l-a zgâriat şi i-a rupt tricoul. În timpul acela copilul s-a pus între ei. Din cauza asta a apucat-o pe Galina de mână ca să nu lovească fata. După care a luat fata în braţe şi s-au dus în altă cameră. Apoi a chemat poliţia deoarece a fost lovit cu palmele şi a fost zgâriat. În apartament era imposibil să se afle cu copilul deoarece erau strigăte, a ieşit afară cu copilul. După ce a venit echipajul de poliţie a fist interogat afară, apoi au intrat în casă ca să discute toţi. Când au intrat în apartament a poliţia i-a propus Galinei să explice ce s-a întâmplat. Contravenientul a comunicat că conflictul ăntre dânsul şi Galina, s-a iscat după ce Galina a început să vorbească necenzurat despre părinţii contravenientului. A susţinut că în acea seară, soţia sa Galina a aplicat violenţă fată de el. La medic să facă examinarea medico-legală nu a fost.

5. Victima **Gheorghieva Galina**, fiind audiată în şedinţă de judecată, a menţionat că, *pe data de 24 mai copilul a finisat anul şcolar şi cu părinţii au sărbătorit puţin. După care s-au dus în parc. Fiica sa a lăsat bicicleta la ea, apoi cineva din persoane, deoarece era oră târzie i-a propus să lase bicicleta la acea persoană şi să plece acasă, a acceptat propunere şi a lăsat bicicleta. Când a venit acasă siţil său, s-a iscat certa de la bicicletă. A început să strige să o ofenseze. Căns soţul i-a zis să meargă după bicicletă, aceasta a spus că este deja tîrziu. El a început să strige la dânsa şi să o numească urât. Când Galina ia zis să iasă din cameră el a apucat-o strîns şi ea s-a apărat ca să nu o mă lovească. Ea l-am zgâriat puţin. Ambii au apelat la poliţie. Are şi nişte video-uri cum el strigă o numeşte cu cuvinte urîte. El a apucat-o strâns de mâini din cauza la bicicletă. Şi voia să mă duc să aduc atunci bicicleta. Alte leziuni nu i-a provocat. Consideră că contravenientul trebuie pedepsit aspru, cu arest. A mai comunicat că sunt în proces de divorţ cu soţul.*

6. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravenţional pornit în privinţa contravenientului, în temeiul art. 78[1] Cod contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

7. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2023, **Gheorghiev Igor** a fost învinuit de către IP Ciocana, mun. Chişinău, de faptul că, la data de 24.05.2023, ora 22:56, *aflîndu-se în mun. *****, com. *****, str. *****, ap. *****, a agresat-o fizic pe soţia sa Gheorghieva Galina, astfel prin acţiunile sale violente i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, acţiuni violente comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.*

8. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 09.06.2023, în prezenţa contravenientului, fapt certificat prin semnătura sa în procesul verbal.

9. Potrivit normei contravenţionale imputate contravenientului, se sancţionează fapta – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

10. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei cet. **Gheorghiev Igor**, nefiind stabilite circumstanţele, cauzele şi condiţiile în care s-a produs fapta contravenţională imputată.

11. Astfel, se reţine că, potrivit art. 374 alin. (2) Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

12. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de principiul egalităţii în faţa legii, care reglementează că, persoanele care au săvîrşit contravenţii sînt egale în faţa legii şi a autorităţilor publice şi sînt supuse răspunderii contravenţionale fără deosebire de rasă, naţionalitate, limbă, religie, sex, apartenenţă politică, avere, origine socială sau de orice altă situaţie. Ori, atît din declaraţiile părţilor făcute reprezentantului organului de constatare al IP Ciocana, cît şi cele date în cadrul şedinţei de judecată rezultă că, atât contravenientul cât şi victima, reciproc au întreprins acţiuni violente unul faţă de celălalt, însă agentul constatator nu a stabilit cu certitudine cine a fost iniţiatorul acestor violenţe familiale şi cine a întreprins acţiuni în vederea apărării de asemenea acţiuni.

15. În acelaşi timp, potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, (1) persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

17. Din circumstanţele stabilite în cadrul examinării cauzei, instanţa constată că, contravenientul a apucat-o pe soţia Gheorghieva Galina de mînă, în aşa mod, acţionând în scopul de a evita acţiunile ultimei îndreptate către persoana sa, or ultimii, în rezultatul unei certi, manifestau un comportament violent unul fată de celălalt, care în final s-a soldat cu o bruscare reciprocă.

18. Totodată, instanţa remarcă că victima a recunoscut că l-a zgâriat pe contravenient cu scopul de a se apăra, acest lucru rezultă şi din imaginea foto prezentată în şedinţă de către contravenient. La fel, a declarat şi contravenientul, că a apucat-o pe victimă de mână cu scopul de a se apăra de acţiunile violente ale acesteia, care s-au manifestat prin deteriorarea hainelor sale (tricou) şi aplicarea unor excoreaţii neînsemnate în regiunea feţei.

19. Reieşind din aceste considerente, instanţa nu poate reţine, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia şi intenţia contravenientului de a aplica violenţa fizică faţă de soţia sa.

20. Mai mult, se atestă, din materialele cauzei, că în urma altercaţiei verbale şi fizice între soţii Gheorghiev, ambii au apelat la serviciul de urgenţă 112, cu solicitarea intervenţiei organelor de poliţie, pentru clarificarea şi aplanarea situaţiei de conflict.

21. Potrivit art. 19 Cod contravenţional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare, c) starea de extremă necesitate, d) constrîngerea fizică şi/sau psihică, e) riscul întemeiat, f) cazul fortuit, g) executarea ordinului sau dispoziţiei superiorului.

22. Prin urmare, potrivit art. 21 Cod contravenţional, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârşeşte o faptă pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public.

23. Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

24. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a lui Gheorghiev Igor, pe motivul acţionării acestuia în stare de legitimă apărare, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui **Gheorghiev Igor**.

25. În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

26. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată determină caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa cet. **Gheorghiev Igor** de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Ciocana, mun. Chişinău, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2023, în temeiul art. 78^1 Cod contravenţional, pe motivul constatării temeiului prevăzut la art.21 Cod contravenţional.

Copia prezentei hotărîri de remis Inspectoratului de Poliţie Ciocana, mun. Chişinău şi părţilor interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**