Dosarul nr. 5r-4593/2024
4-24142106-12-5r-12122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Stanislav Șevcenco
Interpretului – Victor Pena

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Șevcenco Stanislav***, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426893 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2024,

c o n s t a t ă:

La 22 noiembrie 2024, ora 14:35, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Cazac Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426893, prin care Șevcenco Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Șevcenco Stanislav precum că el, la 19 noiembrie 2024, ora 16:40, aflîndu-se în ograda blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Plaiului 7, avînd intenții huliganice a desumflat o roată de la automobilul Toyota Prado cu numărul de înmatriculare *****.

La 05 decembrie 2024, Șevcenco Stanislav a depus prin intermediul cancelariei IP Botanica contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426893 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2024, solicitînd repunerea în termenul de contestare, anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Șevcenco Stanislav, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Cauza contravențională la contestația lui Șevcenco Stanislav a parvenit spre examinare la judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vladislav Negru, la data de 12 decembrie 2024.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2025, cauza contravențională menționată supra, a fost redistribuită în mod aleatoriu unui alt judecător specializat în materie contravențională, fiind repartizată repetat, la data de 11 martie 2025, în procedura judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu. Hotărîrea se pronunță la 05 iunie 2025.

În ședința de judecată, contravenientul Șevcenco Stanislav a menționat că recunoaște vina dar nu poate achita amenda din motiv că este invalid de gradul II. A susținut pe deplin contestația depusă.

Agentul constatator Cazac Ion, fiind citat legal, citația fiind recepționată, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței (f.d. 32), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Şevcenco Stanislav este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest sens se atestă că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426893 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2024, a fost depusă la data de 05 decembrie 2024, cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional*, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei,*

de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale se constată că, la 22 noiembrie 2024, ora 14:35, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Cazac Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426893, prin care Șevcenco Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Șevcenco Stanislav precum că el, la 19 noiembrie 2024, ora 16:40, aflîndu-se în ograda blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Plaiului 7, avînd intenții huliganice a desumflat o roată de la automobilul Toyota Prado cu numărul de înmatriculare *****.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Șevcenco Stanislav.

Instanța de judecată conchide că, agentul constatator a ajuns neîntemeiat la concluzia de vinovăţie a lui Șevcenco Stanislav, fără a identifica toate circumstanţele care au importanţă pentru examinarea obiectivă şi multilaterală a cauzei.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a lui Șevcenco Stanislav, din lipsa unuia din elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în partea ce ține de subiectul și latura subiectivă a contravenției date.

Concluziile instanței menționate supra, rezultă din materialele anexate de contravenient, după cum urmează:

- ***Certificatul eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica din 17 octombrie 2024***, potrivit căruia, Șevcenco Stanislav se deservește la medicul psihiatru în sect. Botanica, mun. Chișinău, cu diagnoza *„ *****"* (f.d. 7);

- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 septembrie 2024, prin care a fost admis demersul directorului interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Iurie Pavlov, privind încetarea măsurii de constrîngere cu caracter medical cu supravegherea obișnuită aplicată în privința lui Șevcenco Stanislav Iurii. A fost încetată măsura de constrîngere cu caracter medical, supravegherea obișnuită aplicată în privința lui Șevcenco Stanislav Iurii prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2020, cu liberarea imediată a acestuia din instituția medicală în care este internat.

Mai mult ca atît, din textul încheierii enunțate, se atestă că, conform raportului de examinare medicală din 08 august 2024, Șevcenco Stanislav Iurii **suferă de** *„*****”,* iar la moment se atestă o ameliorare, stabilă, la moment nu prezintă pericol social (f.d. 8).

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, „*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.”*

Potrivit prevederilor art. 26 lit. a[1]) Cod contravențional, *„Înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a[1]) stării de iresponsabilitate.”*

În conformitate cu prevederile art. 27[1] alin. (1) Cod contravențional, *„Se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvîrşeşte o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-şi conştientiza sau de a-şi dirija acţiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activităţii psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.”*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, avînd în vedere faptul că, conform raportului de examinare medicală din 08 august 2024, Șevcenco Stanislav Iurii **suferă de** *„*****”*, fapt care a fost constatat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 septembrie 2024, instanţa va admite contestația depusă de Șevcenco Stanislav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426893 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2024, cu încetarea procesului contravențional, intentat în privința cet. Șevcenco Stanislav, în temeiul art. art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, fiind constatată starea de iresponsabilitate a cet. ***Șevcenco Stanislav,*** ce înlătură răspunderea contravențională.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 445, 448, 458, 460, 462 și 463 Cod contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de ***Şevcenco Stanislav***, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426893 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 426893 şi decizia de sancționare din 22 noiembrie 2024, cu încetarea procesului contravențional, intentat în privința cet. Șevcenco

Stanislav, în temeiul art. art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, fiind constatată starea de iresponsabilitate a cet. ***Şevcenco Stanislav,*** ce înlătură răspunderea contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**