Dosarul nr. 4r-2897/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 4-24115093-02-4r-07082025 Judecător Andrei Cazacicov

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul administratorului SC ”Inamstro” SRL, Panfili Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025,

c o n s t a t ă :

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST, nr. 00409 din 24.09.2024, S.C. „Inamstro” S.R.L., a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin. (4), lit. f) Cod contravențional, aplicându-i-se în calitate de sancțiune principală – amendă în mărime de 1500 unități convenționale. În data de 30.09.2024, în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (în continuare INST) a parvenit contestația depusă de administratorul Panfili Serghei în interesele S.C. „Inamstro” S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST, nr. 00409 din 24.09.2024, dar și a deciziei de sancționare contravențională. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea Procesuluiverbal cu privire la contravenție seria INST, nr. 00409 din 24.09.2024; 3) anularea deciziei agentului constatator privind sancționarea companiei S.C. „Inamstro” S.R.L.; 4) încetarea procesului contravențional în privința S.C. „Inamstro” S.R.L.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, contestația din 30.09.2024, înaintată de administratorul Panfili Serghei în interesele S.C. „Inamstro” S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST, nr. 00409 din 24.09.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. La data de 02 iunie 2025, administratorului SC ”Inamstro” SRL, Panfili Serghei a depus recurs în termen, solicitând casarea integrală a Hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de SC „INAMSTRO" SRL să fie admisă integral, iar procesul contravențional să fie încetat. În motivarea recursului a invocat:

- procesul-verbal contestat nu cuprinde în mod clar și complet constatările esențiale și motivele care să ateste faptul că SC „INAMSTRO" SRL ar fi săvârșit vreo faptă contravențională. Procesul-verbal nu oferă o descriere detaliată și justificată a evenimentelor sau a acțiunilor întreprinse de SC „INAMSTRO” SRL care să poată fi calificate drept ilegale. Mai mult decât atât, în procesul-verbal nu este probată în mod suficient și convingător existența vinovăția SC „INAMSTRO" SRL, astfel încât să se poată stabili cu certitudine săvârșirea unei contravenții. Având în vedere aceste aspecte, consideră că nu există temei legal pentru a susține existența faptului contravențional și, în consecință, sancțiunea aplicată nu își găsește justificarea în probele puse la dispoziție;
- agentul constatator a calificat acțiunile SC „INAMSTRO” SRL, doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe certe, pertinente și utile, care să demonstreze vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit Procesul-verbal contestat. Ori din Procesul-verbal, se atestă cu certitudine, că nu există nici o probă care ar sta la baza emiterii acesteia;
- totodată, se menționează că nu a fost prezentate careva mijloace probatorii obiective cum ar fi măsuri fixare foto-video cu detalierea modalității administrării tablelor fotografice, fie vreun proces-verbal de examinare ar acestora, care ar expune starea de fapt, care se pretinde a fi fixată prin aceasta;
- cu referire la starea de fapt, se menționează că Prescripția nr. 00505 din data de 21.08.2024, care a constituit temeiul pentru întocmirea procesului verbal nr. 00409 din 24.09.2024, a fost anulată prin Hotărârea judecătorească pronunțată la data de 25.03.2025;
- consideră că este absolut necesar ca agentul constatator să demonstreze cu certitudine că anume SC „INAMSTRO” SRL a comis acțiunile descrise în procesul- verbal, iar materialul probatoriu reținut de instanța de judecată, nu sunt altceva decât actele emise de INST, dar nicidecum probe ce demonstrează vinovăția acesteia;
- nu au fost constatate toate circumstanțele relevante la cauza dată și nu a fost demonstrat că SC „INAMSTRO” SRL ar fi comis careva acțiuni care se încadrează în prevederile art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravențional, or, SC „INAMSTRO” SRL a mai fost sancționată prin procesele-verbale nr. 00089 din 19.06.2024 și 00380 din 03.09.2024, care la fel sunt anulate prin Hotărârea din 14.11.2024 și 17.02.2024;
- susține că reprezentantul SC „INAMSTRO" SRL a formulat, în cadrul ședinței de judecată, obiecții ferme privind admisibilitatea tuturor înscrisurilor suplimentare prezentate de agentul constatator. Acesta a solicitat expres ca aceste înscrisuri să fie considerate inadmisibile, argumentând lipsa fundamentului legal pentru acceptarea lor în calitate de probe. Cu toate acestea, această cerință legitimă și bine motivată a fost ignorată în mod evident de către instanța de fond, care nu doar că nu a analizat și nu a dispus excluderea acestor înscrisuri, dar, mai mult, le-a inclus și le-a considerat relevante, reflectându-le în mod

explicit în motivarea hotărârii sale. Această conduită a instanței ridică semne de întrebare cu privire la respectarea principiilor procesuale și la imparțialitatea evaluării probelor în cauză;

- susține că în acest mod, SC „INAMSTRO” SRL a suferit o vătămare a drepturilor sale fundamentale, garantate de dispozițiile articolului 6 alineatul 1 și articolului 6 alineatul 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). Aceste prevederi instituie principiul esențial al unui proces echitabil, care impune, printre altele, ca orice acuzație în materie penală să se întemeieze exclusiv pe probele administrate în mod corespunzător și prezentate înaintea instanței, până la momentul judecării cauzei. Prin încălcarea acestei exigențe, s-a afectat grav dreptul la un proces corect și echitabil.

4. La data de 30 aprilie 2026, avocatul Ion Briceac în interesele SC „Inamstro” SRL, a depus recurs suplimentar prin care menționează că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25.03.2025 a fost anulată prescripția INST nr.00505 din 21.08.2024 precum și decizia pe marginea cererii prealabile nr.4634/24 din 04.09.2024. Iar, prin încheierea Curții de Apel Centru din 18.08.2025 a fost declarat inadmisibil apelul INST împotriva hotărârii din 25.03.2025. Consideră că anularea definitivă a prescripției INST 00505 din 21.08.2024 lipsește de temei juridic constatarea pretinsei fapte contravenționale invocată, întrucât presupusa încălcare imputată contravenientei era întemeiată exclusiv pe faptul nerespectării prescripției nominalizate, inclusiv produce efecte asupra tuturor actelor subsecvente.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

7. La data de 29 aprilie 2026, autoritatea constatatoare Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a depus referință asupra recursului declarat de către SC „Inamstro” SRL, prin care indică în esență că în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00088 din 29.05.2024, SC „Inamstro” SRL a fost atrasă la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177, alin. (4), lit. c) Cod contravențional, manifestată prin executarea lucrărilor de construcție, fără autorizație de construire sau

proiect, lipsa actelor permisive fiind confirmată prin răspunsul înregistrat în secretariatul Inspectoratului cu indici de intrare nr. 6853/24 din 24.06.2024 a DGAURF. În urma verificărilor cu ieșire la fața locului, în scopul verificării respectării Prescripției emise seria INST nr. 00096 din 29.05.2024, prin Actul de inspectare suplimentar nr.19/5570/24 din 03.06.2024, Inspectoratul a constatat că, Societatea Comercială "Inamstro" S.R.L. continua executarea lucrările de construcție, neglijând astfel prescripția emisă. Pentru neglijarea prescripției, de către Inspectorat a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00089 din 19.06.2024, pentru săvârșirea de către Societatea Comercială "Inamstro" S.R.L. a contravenției prevăzute de art. 177, alin. (4), lit. f) Cod contravențional, cu expedierea dosarului contravențional pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Tot pe data de 19.06.2024, Inspectoratul a întocmit Prescripția seria INST nr. 00500, prin care repetat a aplicat măsura restrictivă, sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție - montaj la șantierul din str. Nicolae Testemițanu, 12, mun. Chișinău, iar în urma verificărilor cu ieșire la fața locului, în scopul verificării respectării prescripției emise seria INST nr. 00500 din 19.06.2024, prin Actul de inspectare suplimentar nr.19/5570/24 din 01.07.2024, s-a constatat continuarea executarea lucrărilor de construcție, neglijându-se repetat prescripția emisă. Prin Actul de inspectare nr. 19/5570/24 din 24.07.2024, Inspectoratul a constatat că, la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu,12, mun. Chișinău continuă lucrările de construcție-montaj și anume, se executau lucrările de armare la cota -6.100 la blocul locativ, totodată a fost executat subsolul din beton armat la cota-9.000. În urma verificărilor cu ieșire la fața locului, prin Actul de inspectare suplimentar nr. 5570/24 din 20.08.2024 s-a constatat că, la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, 12, mun. Chișinău continuă executarea lucrărilor de construcție-montaj și anume, este executată placa de fundație din beton armat, nivelele I și II ale demisolului, se executau lucrări de armare și cofrare a coloanelor nivelului III. Astfel, pentru neglijarea Prescripției seria INST nr. 00500 din 19.06.2024, Inspectoratul a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00378 din 21.08.2024, pentru săvârșirea de către Societatea Comercială "Inamstro" S.R.L a contravenției prevăzute de art. 177, alin. (4), lit. f) Cod contravențional, dosarul contravențional a fost expediat pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Pentru neconformitățile admise, Inspectoratul a întocmit și a înmânat administratorului Societății Comerciale "Inamstro" S.R.L. Prescripția seria INST nr. 00505 din 21.08.2024, prin care a prescris sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție-montaj până la înlăturarea neconformităților. În scopul verificării îndeplinirii Prescripției seria INST nr. 00505 din 21.08.2024, prin Actul de inspectare nr. 19/20-09/24 din 20.09.2024 s-a constatat că, la șantierul de construcție din str. Nicolae Testemițanu, 12, mun. Chișinău continuă executarea lucrărilor de construcție. La data inspectării erau finalizate lucrările de săpare a gropii de fundație, a plăcii de fundație, două nivele demisol la cota -6.100 și la cota -3.000; se executau lucrările de armare și cofrare a planșeului la cota -0.100.

Lucrările se executau în lipsa actelor permisive valabile, eliberate în modul corespunzător, la șantier lipsea documentația de proiect și execuție avizată și verificată în modul corespunzător și cartea tehnică a construcției. Actul de inspectare nr. 19/20-09/24 din 20.09.2024 a fost întocmit în prezența dirigintelui de șantier Pantea Ștefan, angajat al Societății comerciale "Inamstro" S.R.L. prin ordinul nr. 21/24 din 01.02.2024, căruia i-a fost înmânată copia actului indicat supra. Pentru neglijarea prescripției Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, în privința Societății Comerciale "Inamstro" S.R.L. a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00409 din 24.09.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177, alin. (4), lt. f) Cod contravențional. Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică consideră că, Hotărârea emisă este una legală și întemeiată, ori, cauza contravențională a fost examinată sub toate aspectele, în cadrul ședințelor au fost audiați toți participanții la proces, au fost analizate toate probele prezentate de către participanții la proces, fiind argumentată în punctele nr. 41-58 ale Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2025. În astfel de circumstanțe, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică solicită respingerea cererii de recurs a Societății comerciale INAMSTRO S.R.L. împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2025.

8. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că la 24.09.2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție INST, nr. 00409, pe semnele contravenției prevăzute de art. 177, alin. (4), lit. f) Cod contravențional în privința S.C. „Inamstro" S.R.L. La data de 30.09.2024, în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a parvenit contestația depusă de administratorul Panfili Serghei în interesele S.C. „Inamstro" S.R.L împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST, nr. 00409 din 24.09.2024, și a deciziei agentului constatator. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, contestația din 30.09.2024, înaintată de administratorul Panfili Serghei în interesele S.C. „Inamstro" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST, nr. 00409 din 24.09.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

12. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

13. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției cet. SC ”Inamstro” SRL în comiterea încălcării prevederilor art.177 alin.(4) lit.f) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional fiind anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

14. Vinovăția lui SC ”Inamstro” SRL în comiterea contravenției imputată este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: Interpelarea nr. 5570/24 din 24.05.2024 către INST (f.d. 5), prin care se solicită inițierea unui control a șantierului din str. Testemițanu, nr. 12, mun. Chișinău și a documentației permisive în baza căreia au loc lucrările de construcție. - Copia Actului de inspectare nr. 19/5570/24 din 27.05.2024 (f.d. 6), prin care s-a stabilit că în urma verificării cu ieșire la fața locului, s-a constat că pe terenul cadastral cu nr. *****, se execută lucrări de excavare a gropii de fundații în lipsa persoanelor în domeniul construcției și anume a dirigintelui de șantier și a responsabilului tehnic. Lucrările se execută în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător. - Planșe fotografice din 27.05.2024 (f.d. 8-18), care reprezintă executarea lucrărilor de construcție la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău. - Copia Prescripției seria INST, nr. 00096 din 29.05.2024 (f.d. 19), în baza căreia a fost sistată executarea tuturor tipurilor de lucrări de la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău până la înlăturarea neajunsurilor. Prescripția a fost întocmită în prezența administratorului S.C. „Inamstro” S.R.L. Panfili Serghei. - Copia Certificatului de Urbanism pentru proiectare nr. 70i/12 din 02.02.2012 (f.d. 22-23), prin care se certifică construirea unui bloc locativ P+9E, cu obiectiv social cultural situat pe str. N. Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău. - Copia Autorizației de construcție nr. 92 din 21.03.2014 (f.d. 24), prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ P+9E cu obiectiv social-cultural în limita terenului proprietate privată. Termenul de începere a lucrărilor de construcție este de 6 luni de la data eliberării autorizației. Durata executării lucrărilor nu va depăși 36 luni din momentul începerii lucrărilor de construcție. - Copia Dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 579-d din 31.07.2013 (f.d. 25), prin care s-a anulat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 70i/12 din 02.02.2012 privind construirea blocului locativ din str. N. Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău și s-a retras autorizația de construcție nr. 35 din 06.02.2013, eliberată S.C. „Ecosem Grup” S.R.L. - Copia Actului de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 03.06.2024, în baza căruia s-a stabilit că pe terenul cadastral din str. N. Testemițanu, nr. 12, mun. Chișinău se execută lucrări de excavare a gropii de fundații în lipsa persoanelor în domeniul construcției și anume a dirigintelui de șantier și a responsabilului tehnic. Lucrările se execută în lipsa actelor

permisive eliberate în modul corespunzător. Astfel nu se respectă Prescripția seria INST nr.00096 din 29.05.2024. - Planșe fotografice din 29.05.2024 (f.d. 27-36), care reprezintă continuarea executarea lucrărilor de construcție la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău. - Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00088 din 29.05.2024 (f.d. 31), conform căruia agentul constatator Ralea Tudor a constatat în acțiunile S.C. „Inamstro" S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art. 177, alin. (4), lit. c) Cod contravențional. - Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00089 din 19.06.2024 (f.d. 32), conform căreia agentul constatator Ralea Tudor a constatat în acțiunile S.C. „Inamstro" S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art. 177, alin. (4), lit. f) Cod contravențional, pentru neexecutarea prescripției din 29.05.2024. - Copia Prescripției seria INST, nr. 00500 din 19.06.2024 (f.d.33), în baza căreia a fost sistată executarea tuturor tipurilor de lucrări de la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău până la înlăturarea neajunsurilor. Prescripția a fost întocmită în prezența administratorului S.C. „Inamstro" S.R.L. Panfili Serghei. - Copia Actului de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 01.07.2024 (f.d.34), în baza căruia s-a stabilit că pe terenul cadastral din str. N.Testemițanu, nr.12, mun. Chișinău se execută lucrări de excavare a gropii de fundații în lipsa persoanelor în domeniul construcției și anume a dirigintelui de șantier și a responsabilului tehnic. Lucrările se execută în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător. Astfel de către S.C. „Inamstro" S.R.L. nu se respectă Prescripția seria INST nr.00500 din 19.06.2024. - Planșe fotografice din 19.06.2024 (f.d. 35-43), care reprezintă continuarea executarea lucrărilor de construcție la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău. - Copia Actului de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 24.07.2024 (f.d. 44), în baza căruia s-a stabilit că lucrările de construcție montaj s-au executat fără responsabil tehnic și fără diriginte de șantier, carte tehnică etc. - Planșe fotografice din 24.07.2024 (f.d. 45-54), care reprezintă continuarea executarea lucrărilor de construcție la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău. - Copia Actului de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 20.08..2024 (f.d. 55), în baza căruia s-a stabilit că lucrările de construcție se execută în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător, fără diriginte de șantier și responsabil tehnic. Astfel de către S.C. „Inamstro" S.R.L. nu se respectă Prescripția seria INST nr.00500 din 19.06.2024. - Planșe fotografice din 20.08.2024 (f.d. 56-61), care reprezintă continuarea executarea lucrărilor de construcție la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău. - Copia Ordinului nr. 53/24 din 20.01.2024 (f.d. 62), prin care Florea Aurel a fost numit în funcția de conducător direct a locului de muncă la șantierul din or. Chișinău, str. N. Testemițianu, nr. 12, angajat în cadrul companiei S.C. „Inamstro" S.R.L. în funcția de manager proiect. - Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00378 din 21.08.2024 (f.d. 64), conform căreia

agentul constatator Ralea Tudor a constatat în acțiunile S.C. „Inamstro” S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art. 177, alin. (4), lit. f) Cod contravențional, pentru nerespectarea prescripției din 19.06.2024. - Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00379 din 21.08.2024 (f.d. 65), conform căreia agentul constatator Ralea Tudor a constatat în acțiunile S.C. „Inamstro” S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art. 177, alin. (4), lit. c) Cod contravențional. - Copia Prescripției seria INST, nr. 00505 din 21.08.2024 (f.d. 66), în baza căreia a fost sistată executarea tuturor tipurilor de lucrări de la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău până la înlăturarea neajunsurilor. La emiterea prescripției a participat inclusiv managerul de proiect Florea Aurel, în calitate de reprezentant al S.C. „Inamstro” S.R.L. Drept măsură restrictivă s-a sistat toate tipurile de lucrări de construcție-montaj până la înlăturarea neconformităților – obținerea actelor permisive de executare a lucrărilor de construcție, cu informarea în scris a INST; - Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST, nr. 00380 din 03.09.2024 (f.d. 67), conform căreia agentul constatator Ralea Tudor a constatat în acțiunile S.C. „Inamstro” S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art. 177, alin. (4), lit. f) Cod contravențional, pentru nerespectarea prescripției din 21.08.2024. - Copia Actului de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 20.09.2024 (f.d. 55), în baza căruia s-a stabilit că lucrările de construcție se execută în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător. La șantier lipsește documentația de proiect și execuție, cartea tehnică a construcției. Lucrările se execută contrar Prescripției seria INST nr. 00505 din 21.08.2024. - Planșe fotografice din 20.09.2024 (f.d. 69-73), care reprezintă continuarea executarea lucrărilor de construcție la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău. - Copia Ordinului numire responsabil de șantier nr. 21/24 (f.d. 74), conform căreia este numit în funcția de Diriginte de șantier în construcții la data de 07.05.2024, Pantea Ștefan, responsabil pentru șantierul companiei SC „Inamstro” S.R.L. - Procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00409 din 24.09.2024 (f.d.136), conform căruia agentul constatator Ralea Tudor a constatat în acțiunile S.C. „Inamstro” S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art. 177, alin. (4), lit. f) Cod contravențional, pentru nerespectarea prescripției din 21.08.2024. Actul procesual a fost semnat de Pantea Ștefan, dirigintele de șantier în cadrul S.C. „Inamstro” S.R.L.

15. Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, instanța de fond a stabilit cu certitudine faptul că, la 24.09.2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție INST, nr. 00409, în privința S.C. „Inamstro” S.R.L, pentru nerespectarea prescripției din 21.08.2024, în baza căreia a fost sistată executarea tuturor tipurilor de lucrări de la șantierul de construcții din str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, sec. Centru, mun. Chișinău până la înlăturarea neajunsurilor, inclusiv aceste circumstanțe s-au stabilit suplimentar, prin actul de

inspecție nr. 19/5570/24 din 20.09.2024 (f.d. 55), în baza căruia s-a stabilit că lucrările de construcție se execută în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător. La șantier lipsește documentația de proiect și execuție, cartea tehnică a construcției. Lucrările se execută contrar Prescripției seria INST nr. 00505 din 21.08.2024. Astfel, S.C. „Inamstro" S.R.L a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.f) din Codul contravențional.

16. În acest context se resping ca neîntemeiate criticile părții recurente precum că concluzia instanței de fond despre vinovăția SC "Inamstro" SRL este una neîntemeiată, bazată pe fapte neveridice, or toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția făptuitorului SC "Inamstro" SRL în săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.f) din Codul contravențional.

17. Contrar criticilor recurentului, se constată întemeiată concluzia primei instanțe, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

18. În contextul argumentelor părții recurente precum că, procesul – verbal este nul întrucât nu ar fi fost semnat de către administratorul persoanei juridice, instanța de recurs le apreciază neplauzibile și însușește în acest sens argumentele instanței de fond pe care le apreciază întemeiate, or Pantea Ștefan a fost persoana angajată a întreprinderii S.C. „Inamstro" S.R.L., având inclusiv o funcție de conducere a lucrărilor efectuate de companie, a căror sistare era obiectul disputei, de o perioadă îndelungată de timp, iar semnarea de către acesta a procesului-verbal contravențional nu constituie o încălcare care este în măsură să condiționeze nulitatea actului procesual. Cu referire la argumentele precum că "*Prescripția nr. 00505 din data de 21.08.2024, care a constituit temeiul pentru întocmirea procesului verbal nr. 00409 din 24.09.2024, a fost anulată prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) pronunțată la data de 25.03.2025",* anularea ei ulterior constatării faptei contravenționale manifestată pentru nerespectarea acestei prescripții, nu conferă legalitate acțiunilor SC "Inamstro" prin încălcarea recomandărilor indicate în aceasta, fiind raționale în sensul dat relevările instanței de fond pe care instanța de recurs le însușește și anume, prescripțiile INST, în virtutea legii, sunt obligatorii spre îndeplinire, iar până la anularea acestora în modul stabilit nu se admite neglijarea acestora. În contextul dat, corect s-a reținut că SC "Inamstro" nu a prezentat instanței dovada obținerea actelor permisive de executare a lucrărilor de construcție după data emiterii prescripției din 21.08.2024, cu informarea în acest sens în scris a INST.

19. Nu sunt plauzibile nici alegațiile părții recurente referitor la faptul că SC „Inamstro” SRL a mai fost sancționată prin procesele-verbale nr. 00089 din 19.06.2024 și 00380 din 03.09.2024, care la fel sunt anulate prin Hotărârea din 14.11.2024 și 17.02.2024, or instanța de fond a stabilit că pentru neglijarea prescripției INST din 21.08.2024, compania a fost sancționată o singură dată, nefiind alte procese-verbale contravenționale vizând aceeași prescripție. Continuarea executării lucrărilor de construcție, ignorându-se cu desăvârșire prescripțiile INST, nu poate fi apreciată drept o contravenție continuă. Fiecare prescripție în parte urmează a fi respectată, iar în caz contrar comportamentul fiind pasibil de răspundere contravențională separată.

20. Cu referire la argumentele recurentului precum că, ”*nu a fost prezentate careva mijloace probatorii obiective cum ar fi măsuri fixare foto-video cu detalierea modalității administrării tablelor fotografice, fie vreun proces-verbal de examinare ar acestora, care ar expune starea de fapt, care se pretinde a fi fixată prin aceasta”,* instanța de recurs le apreciază neîntemeiate, or materialele cauzei conțin probe suficiente care probează acuzațiile de neglijare și neîndeplinire a prescripțiilor Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

21. Prin urmare, nu rezistă criticii nici argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, precum și celelalte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

22. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate. Colegiul penal respinge ca nefondat recursul declarat de SC ”Inamstro” SRL și recursul suplimentar declarat de avocatul Ion Briceac în interesele SC ”Inamstro” SRL și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2025.

23. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul declarat de administratorul SC ”Inamstro” SRL, Panfili Serghei și recursul suplimentar declarat de avocatul Ion Briceac în interesele SC ”Inamstro” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025 și menține fără modificări hotărârea recurată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**