Dosarul nr. 21r-42/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-25160573-02-21r-06042026 Judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Alexandru Spoiala
Judecătorii Mihail Proca și Ana Bologan

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Cristin Chiriac în interesele condamnatului Ion ***** Cataraga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026 prin care a fost admisă cererea condamnatului Ion ***** Cataraga cu privire la aplicarea retroactivității legii penale,-

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 17 noiembrie 2025 – 13 martie 2026
în instanța de recurs: 06 aprilie 2026 – 06 iulie 2026.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 14 noiembrie 2025, condamnatul Ion ***** Cataraga a înaintat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani o cerere, prin care solicită aplicarea în privința sa a retroactivității legii penale, și anume recalificarea faptelor stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2023.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026 a fost admisă cererea condamnatului Ion ***** Cataraga privind aplicarea prevederilor retroactivităţii legii penale. S-a încadrat juridic faptele condamnatului Ion ***** Cataraga constatate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2023, din prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în cele ale art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.
3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, avocatul Cristin Chiriac în interesele condamnatului Ion ***** Cataraga a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii și rejudecarea

cauzei cu adoptarea unei hotărâri de admitere a cererii cu privire la liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea în alt mod a situației.

4. În susținerea recursului declarat, avocatul Cristin Chiriac în interesele condamnatului Ion ***** Cataraga a indicat că potrivit pct. 6, 12, 13, 16 alin. (l), art.444 Cod de procedură penală, încheierea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia. La fel acesta a menționat că motivarea soluţiei contrazice dispozitivul încheierii sau acesta este expus neclar, prin care faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită, fiind intervenită o lege penală mai favorabilă condamnatului, cât şi instanţa a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluţia prin lezarea dreptului la acces la justiţie prin nemotivarea integrală a celor solicitate de către avocatul Cristin Chiriac în interesele condamnatului Ion ***** Cataraga, în cerere.
5. Avocatul a indicat că, instanţa de judecată nu a dispus liberarea de pedeapsă sau ușurarea de pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv.

Verificarea respectării termenului de depunere a recursului

6. Conform prevederilor art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.
7. Raportând la caz, Colegiul reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 13 martie 2026 a fost recepționată de către avocatul Cristin Chiriac în aceiași zi, iar recursul a fost depus la data de 30 martie 2026, în interiorul termenului prevăzut de lege /f. d 38-39/.

Procedura de notificare a părților a fost executată

8. Conform prevederilor art. 447 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.
9. Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. art. 447 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cererii de recurs fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal al Curții de Apel Centru

10. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către avocatul Cristin Chiriac în interesele condamnatului Ion ***** Cataraga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

11. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
12. Potrivit art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
13. În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefundat.
14. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la examinarea cererii condamnatului Ion ***** Cataraga cu privire la aplicarea retroactivității legii penale, instanţa de fond nu a comis erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.
15. Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanţa de recurs stabileşte, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 101 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.
16. În contextul expus, instanţa de recurs reţine că în temeiul art. 10 Cod penal, legea penală care uşurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanei care execută pedeapsa.
17. În temeiul art. 10^1 alin.(1) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvîrşită.
18. Alin. (7) al aceleiași norme prevede că în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionând chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.
19. În această ordine de idei, Colegiul penal analizând argumentele recurentului, raportate la dispozițiile legale ce reglementează instituția retroactivității Legii penale, consideră recursul neîntemeiat, iar soluția instanței de fond este legală și motivată.
20. Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 februarie 2023, Ion ***** Cataraga a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Ion ***** Cataraga a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatului nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei. În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal s-a obligat Ion ***** Cataraga, să presteze în perioada de probațiune, 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

21. Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023, s-a respins apelul avocatului Cristin Chiriac în interesele inculpatului Ion ***** Cataraga declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2023, ca nefondat. S-a admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2023, s-a casat sentința atacată parțial în partea suspendării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: Ion ***** Cataraga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, fiindu-i exclusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare cu stabilirea unui termen de probațiune prevăzut de art. 90 Cod penal /f. d 4-11/.
22. Prin Legea Nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) Publicat : 07 iunie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353. art. 126 alin. (2) din Codul penal a fost modificat având următorul conținut*: „Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.
23. În această ordine de idei, conform sentinței judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 februarie 2023, instanța de judecată a constatat că, în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la data de 19 august 2022, Ion ***** Cataraga a cauzat părții vătămate Nicolae Caoitonov un prejudiciu material în sumă de 22 900 lei.
24. Astfel, instanța de recurs notează că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.
25. Raportând starea de fapt stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2023, în raport cu prevederile art.126 Cod penal, Colegiul penal constată cert că, instanța de fond justificat a recalificat acțiunile lui Ion ***** Cataraga de la art. 186 alin. (2)

lit. b), c), d) Cod penal, în cele ale art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiind exclusă agravanta prevăzută la litera d) *"cu cauzarea de daune în proporţii considerabile",* din sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2023.

26. La fel, instanţa de recurs nu a stabilit careva circumstanțe ce ar constituie un temei de modificare a pedepsei stabilite condamnatului Ion ***** Cataraga, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2023, or, acțiunile condamnatului rămân în continuare a fi prevăzute de alin. (2) al art. 186 Cod penal.
27. În această ordine de idei, cererea de recurs înaintată de avocatul Cristin Chiriac în interesele condamnatului Ion ***** Cataraga urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate, în contextul în care instanța de fond a luat în considerație toate argumentele expuse de către condamnat și corect a ajuns la concluzia de netemeinicie a solicitării cu privire la liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cristin Chiriac în interesele condamnatului Ion ***** Cataraga și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026 prin care a fost admisă cererea condamnatului Ion ***** Cataraga cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător — Alexandru Spoiala

Judecător — Mihail Proca

Judecător — Ana Bologan