Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (judecător N. Vameș)
Dosarul nr. 2a-739/23 (Nr. 2-21102164-03-2a-03082023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

Decizie

26 martie 2024 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Dumitru Corolevschi, Natalia Chircu**
Grefier **Radmila Roșca**

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Malai, reprezentantul apelantului SC ”Irarom-Grup” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Irarom Grup” SRL împotriva lui Andronii Mitrică, intervenient accesoriu AO Asociația Reporterilor „Nord-Media”, privind apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13 iunie 2023, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 25 iunie 2021 SC ”Irarom-Grup” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronii Mitrică, intervenient accesoriu AO Asociația Reporterilor „Nord-Media”, solicitând:

1) constatarea lezării reputației profesionale prin afirmațiile pârâtului primarului sat. Țaul raionul Dondușeni Andronii Mitrică, expuse în materialul jurnalistic din 05 mai 2021, difuzat prin internet, direct, de pe portalul nord-news.md referitoare la Societatea Comercială ”Irarom-Grup” SRL;

2) obligarea pârâtului Andronii Mitrică primarul sat. Țaul raionul Dondușeni să dezmintă public și să-și ceară scuze, personal, pentru informațiile defăimătoare cu privire la persoana juridică ”Irarom-Grup” SRL, prin comunicarea publicului că: *”Aduc scuze publice agentului economic ”Irarom-Grup” SRL, pentru afirmațiile false referitoare la votarea unanimă a deciziei nr. 2/8 din 22 aprilie 2021 a Consiliului sătesc al Primăriei sat. Țaul, precum și referitoare la faptul că satul Țaul nu beneficiază în rezultatul activității agentului economic ”Irarom-Grup” SRL.*

Potrivit datelor contabilității persoana juridică ”Irarom-Grup” SRL a donat pentru I.M.S.P. Centrul de sănătate Țaul-1950 lei, Primăriei satului Țaul-810 lei, Centrului de excelență în horticultură și tehnologii agricole-3090 lei.

Agentul economic ”Irarom-Grup” SRL a achitat impozit pe venit pentru subdiviziunea Țaul în sumă totală de 1.852.632,11 lei și taxa pentru amenajarea teritoriului în mărime de 6.706 lei.

Agentul economic ”Irarom-Grup” SRL a achitat 79.300 lei pentru terenul achiziționat la licitație de la primărie, unde a fost instalată turbina, ceea ce reprezintă un preț avantajos pentru administrația publică locală.

În calitate de primar nu am studiat legislația în domeniul producerii energiei regenerabile (eoliene), nu am consultat opinia specialiștilor privind influența turbinelor eoliene asupra sănătății oamenilor sau a animalilor și nu am studiat informația disponibilă în mediul on-line la acest subiect”;

3) încasarea din contul lui Andronii Mitrică în beneficiul reclamantului ”Irarom-Grup” SRL a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea reputației profesionale în mărime 70.000 lei;

4) încasarea din contul lui Andronii Mitrică în beneficiul reclamantului ”Irarom-Grup” SRL a cheltuielilor de judecarea pricinii și asistență juridică.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 05 mai 2021 portalul de știri Nord News a publicat un articol denumit ”*Fratele lui Viorel Morari își mai trage o moară de vînt. Oamenii din Țaul sunt împotrivă*”, care a fost difuzat pe rețeaua ”Facebook” în diferite grupuri și www.youtube.com.

Indică că, în articolul dat, primarul sat. Țaul, raionul Dondușeni Andronii Mitrică a dat un interviu, unde cu rea-credință a răspândit informații false și defăimătoare, fără un substract factologic suficient.

Astfel, în interviu primarul Andronii Mitrică a declarat următoarele:

”*Recent, a venit cu o nouă cerere, ca să fie instalată o nouă eoliană. Atunci când oamenii au aflat despre asta, au mers din casă în casă și au colectat semnături și au scris o petiție către Consiliul Local, o adresare, ca să nu permitem instalarea celei de-a doua eoliene. La ședința consiliului toți au fost contra instalării eoliene*”. ”*Consiliul a decis să întreprindă măsuri, ca să nu mai fie acest zgomot. Satul nu beneficiază de nimic, este o eoliană privată, nu are nimic cu Primăria*”.

Menționează că, acest interviu conține date false, deoarece decizia nr. 2/8 din 22 aprilie 2021 a Consiliului sătesc Țaul cu privire la schimbarea categoriei de destinație a unui teren proprietate privată pentru instalarea stației eoliene nu a fost votată de către consilierii ***** și *****, nefiind una unanimă. Or, afirmația primarului Andronii Mitrică, că la ședința consiliului toți au fost contra instalării eoliene, este una falsă.

Afirmă că, la fel și afirmația că satul nu beneficiază de nimic este falsă, deoarece SC ”Irarom-Grup” SRL, a achitat în bugetul local suma de 79.300 lei pentru terenul achiziționat la licitație de la primărie, unde a fost instalată turbina. Or, pentru Primăria satului Țaul această tranzacție a fost una convenabilă.

Susține că ”Irarom-Grup” SRL a achitat impozit pe venit pentru subdiviziunea Țaul în sumă de 1.852.632,11 lei și taxa pentru amenajarea teritoriului în mărime de 6.706 lei.

La fel, SC ”Irarom-Grup” SRL a donat pentru I.M.S.P. Centrul de Sănătate Țaul-1950 lei, Primăriei satului Țaul-810 lei, Centrului de excelență în horticultură și tehnologii agricole 3090 lei.

Totodată, pentru schimbarea destinației terenului pe care urmează a fi instalată o eventuală turbină eoliană urmează să achite SC ”Irarom-Grup” SRL suma de 44.516,28 lei.

Consideră, că interviul fals al primarului sat. Țaul, Andronii Mitrică, aduce atingere reputației profesionale a agentului economic și transformă conflictul cu administrația publică locală, care acționează ilegal, într-o istorioară de prost gust privind lucruri periculoase la producerea energiei regenerabile (eoliene).

Astfel un asemenea mod de exprimare constituie o ingerință nejustificată în activitatea agentului economic, deoarece antrenează consecințe negative: în primul rând, asupra imaginii acestuia care este denigrată în fața cetățenilor RM, în al doilea rând asupra credibilității agentului economic în cazul relațiilor cu alți parteneri de afaceri și în al treilea rând, creează impedimente producătorilor de energie regenerabilă.

Consideră că imaginii societății comerciale ”Irarom-Grup” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu moral în sumă de 70.000 lei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 13 iunie 2023 s-a respins integral cererea de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea şi netemeinicia hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 13 iunie 2023, avocatul Vitalie Malai, reprezentantul apelantului SC ”Irarom-Grup” SRL la 30 iunie 2023, cu respectarea termenului de declararea a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat.

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 07 noiembrie 2023 a prezentat cererea de apel motivată.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că intimatul a recunoscut următoarele circumstanțe:

-în cadrul interviului a indicat că: ”*toți consilierii au fost contra”,* iar în cadrul ședinței de judecată a confirmat că: ”*proiectul de decizie a fost respins de toți consilierii, cu excepția consilierului *****, care s-a abținut”.* Astfel este clar că informația indicată în interviu nu corespunde pe deplin circumstanțelor faptice, urmare a căror indici, instanța de fond urma sa admită acțiunea.

În cadrul interviului intimatul a indicat că: ”*Satul nu beneficiază de nimic, este o eoliană privată, nu are nimic cu primăria”* iar în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că: ”*intra-adevăr au fost achitați la bugetul local Țaul suma de 79 300 lei”.* Astfel este cert, că informația prezentată în interviu este una incorectă care duce publicul în eroare si creează în localitate o imagine incorecta astfel este o informație falsă și defăimătoare fără un substract factologic suficient.

La caz de asemenea au fost prezentate înscrisuri doveditoare, cărora instanța nu le-a dat nici o apreciere potrivit cărora apelantul a achitat impozit pe venit pentru subdiviziunea Țaul în sumă de 1852632.11 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului în mărime de 6 706.00 lei, donație către IMSP Centrul de Sănătate Țaul 1950.00 lei, Primăriei satului Țaul 810 lei, Centrului de excelență în horticultura şi tehnologii agricole 3 090.00 lei. Inclusiv în cazul în care nu se opunea consiliul local pentru schimbarea destinației terenului la data solicitată, urma să obțină o taxă în sumă de 44516.28 lei, mijloace financiare ce au fost omise de a fi încasate în favoarea localității deoarece la moment a fost modificată legea şi respectiv pentru instalațiile eoliene nu se mai necesită schimbarea destinației terenului.

Învederează faptul de asemenea că în prezenta cauză deşi era obligat intimatul sa prezinte detalii cu privire la pretinsele zgomote de instalația eoliană, şi impactul asupra mediului, acesta s-a bazat doar numai pe afirmații declarative fapt ce denotă că nefiind specialist în domeniu, nu se poate expune personal şi nu poate face concluzii la acest subiect deoarece, instalația eoliană a parcurs toate etapele de certificare, înscrisuri ce au fost prezentate intimatului, iar nefiind combătute sau infirmate prin alte mijloace de probă, denota caracterul declarativ, fals şi defăimător.

La caz prin prisma art. 123 alin. 2 Cod de procedură civila se impune a învedera despre faptele şi circumstanțele stabilite, reținute și adjudecate irevocabil între aceleași părți prin cauza Dosarul nr. 3-44/2021 2-21077702-28-3-25052021, pronunțată de judecătoria Edineț sediul Central la data de 07.06.2022 devenită irevocabilă la data de 02.11.2022 prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data menționată care a stabilit că*: "în al doilea rând obligația instituită în privința înlăturării pretinsului zgomot provocat de instalația eoliană existentă este una eronată, nefondată şi ilegală din motivul inexistenței zgomotului propriu zis. La caz, administrația publică locală nu deține studii sau cercetări ce ar demonstra depășirea cărorva limite admisibile, iar cererile terților anexate la materialele cauzei, instanța le apreciază critic, în contextul în care terțul prezent în şedința de judecata ***** si martorul ***** au declarat că nu se aude niciun zgomot si nu-i deranjează prezenta stației eoliene în vecinătate. Astfel este cert că stația eoliană este un obiectiv de producție pentru liniile de transport electric, necesară comunității, deoarece energia electrică produsă din surse regenerabile este distribuită în sistemul electric al RM. Decizia contestată este în contradicție cu politica de stat în domeniul energiei din surse regenerabile, care potrivit art. 5 alin. (2) din Legea privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile nr.10 din 26.02.2016, se bazează pe următoarele principii; j) asigurarea accesului persoanelor fizice şi juridice la informații privind producerea şi utilizarea energiei din surse regenerabile şi g) asigurarea informării şi educarea publicului cu privire la producerea şi utilizarea energiei din surse regenerabile. Astfel, asemenea decizii arbitrare, care nu au la bază studii sau analize științifice, induc în eroare publicul şi creează percepția că energia regenerabilă este dăunătoare, ceea ce este absurd. Drept urmare, instanța consideră întemeiată cerința reclamantului Morari Oleg si SRL Irarom-Grup către Consiliul local Taul, raionul Donduseni privind anularea actului administrativ*

defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil".

Astfel, consideră a fi constatat prin act judecătoresc irevocabil că de fapt listele la care face trimitere intimatul aveau un caracter formal cu scopul de a induce în eroare publicul sau nimeni din cei indicați nu au compărut în instanță, nu au contestat actul judecătoresc, nu era clar pentru ce semnează, a fost impusă o doamnă ce lucrează la primărie să acumuleze semnături pentru a pune piedici agentului economic local de a desfășură activitate în satul de baștină, ignorând interesul localității doar pentru interesele meschine a primarului Mitrică Andronii si consilierii din rândurile rudelor pe care îi controlează.

Menționează că instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului că intervenientul accesoriu Nordnews a dat deja o dezmințire parțială la subiect, iar inițiatorul acestui conflict și anume intimatul Andronii Mitrică rămâne nepedepsit prin urmare, dezaprecierea sau neglijarea în totalitate a unei probe importante care la caz denotă ilegalitatea actului judecătoresc emis.

Insistă că faptele recunoscute în instanță sau nenegate nu urmează a fi probate de partea adversă, astfel este cert că până la moment datorită bulversării societății locale de către intimat prin discursul său, societatea reclamantă a fost în imposibilitate de a construi şi pune în funcțiune cea de a doua instalație de producție a energiei electrice din surse eoliene fapt pentru care lunar sunt cauzate pentru întreprindere, buget local şi republican daune în proporții considerabile de peste 200 000 lei lunar, echivalentul energiei electrice neproduse din surse eoliene, ultima urmând a fi instalată la o distantă mult mai mare de localitate, decât cea existentă.

Atestă că instanța de fond se contrazice în propriile argumente, astfel citând pct. 32 al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 24.12.2012 şi art. 7 alin. (1) art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, potrivit cărora instanțele judecătorești urmează să verifice dacă informațiile ce constituie obiect al dezmințirii *au fost răspândite, dacă ele cu adevărat ponegresc onoarea, demnitatea şi reputația profesională, viată privată şi de familie, dacă au fost răspândite de către pârât şi dacă nu corespund realității,* atunci se observă cert că acțiunea întrunește toate aceste condiții iar materialul probator neregăsit în actul contestat, demonstrează ilegalitatea soluției pronunțate.

Poziția părților expusă în ședința de judecată:

Reprezentantul apelantului SC „Irarom Grup" SRL, avocatul Vitalie Malai, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de apel. Consideră că declarațiile intimatului precum că oamenii au mers din casă în casă să colecteze semnături nu corespund adevărului, deoarece intimatul a angajat dereticătoarea de la primărie pentru a colecta semnăturile. Atingerea reputației SC „Irarom Grup" SRL în urma interviului intimatului, constă în imposibilitatea construirii celei de-a doua instalației eoliene. Bulversarea publicului a întrerupt activitatea apelantului și i-a atins reputația profesională. Din cauza acestor declarații, furnizorii au solicitat achitarea creditelor și au refuzat să aducă materialele pentru instalația eoliană.

Reprezentantul intimatului Andronii Mitrică, avocatul Fencovschi Eugeniu a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, suplimentar menționând că intimatul și-a cerut iertare pentru declarație precum că a spus că toți consilierii au votat contra, l-a sunat pe domnul Morari, dar nu poate spune cu certitudine că anume în acest mod. De fapt au votat 10 din 11 consilieri. Litigiul în contencios administrativ a fost inițiat concomitent cu litigiul civil privind defăimarea și apărarea reputației profesionale.

Intervenientul accesoriu AO Asociația Reporterilor „Nord-Media" în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu ce nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința de judecată s-a constatat că la 05 mai 2021 portalul de știri „Nord News" a publicat un articol denumit "*Fratele lui Viorel Morari își mai trage o moară de vînt. Oamenii din Țaul sunt împotrivă*", care putea fi vizionat prin accesarea următorului link: https:/nordnews.md/video-fratele-lui-viorel-morari-isi-mai-trage-o-moara-de-vant-oamenii-din-taul-sunt-impotriva (la momentul examinării cauzei în instanța de apel link-ul este inactiv), care conform declarațiilor apelantului a fost difuzat pe rețeaua "Facebook" și www.youtube.com (careva probe în acest sens instanței nefiind prezentate, video-ul la link-ul https://www.youtube.com/watch?v=6CBtXdlVGBs nu este accesibil).

La data de 12 mai 2021 SC „Irarom Grup" SRL, nefiind de acord cu declarațiile primarului de Țaul, Mitrică Andronii, date în cadrul articolului, s-a adresat către ultimul cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea informației răspândite și exprimarea scuzelor în mod public cu repararea prejudiciului cauzat. /f.d.11-15, vol.I/

La materialele cauzei este anexat o Notă semnată de primarul s. Taul, Andronii Mitrică, fără dată și număr, care a fost expediată în adresa administratorului SC "Irarom-Grup" SRL ca răspuns la cererea prealabilă menționând că nu au fost răspândite careva informații false și defăimătoare la adresa nimănui, proiectul de decizie la ședința din 22.04.2021 a fost respinsă de toți consilierii cu excepția lui ***** care s-a

abținut, recunoscând că în interviu a comis o eroare afirmând că toți consilierii au votat unanim, totodată în bugetul local Țaul la momentul procurării terenului pentru instalația eoliană într-adevăr au fost achitate 79300 lei aceasta fiind singura plată către buget fapt confirmat în interviul din 05 mai 2021. Suplimentar a declarat că nu poartă nici o vină în situația creată deoarece marea majoritate a locuitorilor nu sunt de acord cu instalarea stației eoliene. /f. d. 16-17, vol.I/

La 25 iunie 2021 SC ”Irarom-Grup” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronii Mitrică, intervenient accesoriu AO Asociația Reporterilor „Nord-Media”, solicitând: **1)** constatarea lezării reputației profesionale prin afirmațiile pârâtului primarului sat. Țaul raionul Dondușeni Andronii Mitrică, expuse în materialul jurnalistic din 05 mai 2021, difuzat prin internet, direct, de pe portalul nord-news.md referitoare la Societatea Comercială ”Irarom-Grup” SRL;

2) obligarea pârâtului Andronii Mitrică primarul sat. Țaul raionul Dondușeni să dezminte public și să-și ceară scuze, personal, pentru informațiile defăimătoare cu privire la persoana juridică ”Irarom-Grup” SRL, prin comunicarea publicului că: *”Aduc scuze publice agentului economic ”Irarom-Grup” SRL, pentru afirmațiile false referitoare la votarea unanimă a deciziei nr. 2/8 din 22 aprilie 2021 a Consiliului sătesc al Primăriei sat. Țaul, precum și referitoare la faptul că satul Țaul nu beneficiază în rezultatul activității agentului economic ”Irarom-Grup” SRL.*

Potrivit datelor contabilității persoana juridică ”Irarom-Grup” SRL a donat pentru I.M.S.P. Centrul de sănătate Țaul-1950 lei, Primăriei satului Țaul-810 lei, Centrului de excelență în horticultură și tehnologii agricole-3090 lei.

Agentul economic ”Irarom-Grup” SRL a achitat impozit pe venit pentru subdiviziunea Țaul în sumă totală de 1.852.632,11 lei și taxa pentru amenajarea teritoriului în mărime de 6.706 lei.

Agentul economic ”Irarom-Grup” SRL a achitat 79.300 lei pentru terenul achiziționat la licitație de la primărie, unde a fost instalată turbina, ceea ce reprezintă un preț avantajos pentru administrația publică locală.

În calitate de primar nu am studiat legislația în domeniul producerii energiei regenerabile (eoliene), nu am consultat opinia specialiștilor privind influența turbinelor eoliene asupra sănătății oamenilor sau a animalilor și nu am studiat informația disponibilă în mediul on-line la acest subiect”;

3) încasarea din contul pârâtului Andronii Mitrică în beneficiul reclamantului ”Irarom-Grup” SRL a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea reputației profesionale în mărime 70.000 lei;

4) încasarea din contul pârâtului Andronii Mitrică în beneficiul reclamantului ”Irarom-Grup” SRL a cheltuielilor de judecarea pricinii și asistență juridică./f.d.3-8, vol.I/

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 13 iunie 2023 s-a respins integral cererea de chemare în judecată. /f.d.203, 208-214, vol.I/

Invocând ilegalitatea şi netemeinicia hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 13 iunie 2023, avocatul Vitalie Malai, reprezentantul apelantului SC ”Irarom-Grup” SRL la 30 iunie 2023, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat. /f.d.206, vol.I/

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 07 noiembrie 2023 a prezentat cererea de apel motivată prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SC „Irarom Grup” SRL să fie admisă. /f.d.1-3, vol.II/

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.(6) din art.373 Cod de procedură civilă statuează că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În speță, obiectul juridic litigios constituie constatarea defăimătoare a informației, dezmințirea informației, încasarea prejudiciului moral.

Articolul 10§1 CEDO consfințește că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Însă articolul dat nu garantează o libertate de exprimare nelimitată. Conform termenilor din paragraful 2 al articolului, exercitarea acestei libertăți presupune

„obligații și responsabilități”. Aceste „obligații și responsabilități” pot avea însemnătate când, la fel ca și în această cauză, există o întrebare cu privire la atacul asupra reputației unor persoane și subminarea „drepturilor altor persoane” (Goodwin v. the United Kingdom, hotărâre din 27 martie 1996, Reports of Judgments and Decisions 1996- II, p. 500, § 39, și Fressoz and Roire v. France[GC], nr. 29183/95, § 54, ECHR 1999-I).

Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu dispozițiile art.14 alin.1 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol și ale Codului de procedură civilă.

Articolul 15 alin.(1)-(5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 prevede că: (1) Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. (3) Persoana va indica în cerere informația pe care o consideră defăimătoare și, în cazul răspîndirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspîndirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient. (4) Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părți. (5) În cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

Articolul 16 alin.1 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, prevede că, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspîndit această informație.

Potrivit art.17 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

Analizând materialele cauzei, instanța de apel constată că apelantul/reclamant SC „Irarom Grup” SRL a respectat procedura prealabilă și termenele stabilite de Legea cu

privire la libertatea de exprimare, astfel că informația pretins defăimătoare a fost plasată pe portalul de știri nord news la 05 mai 2021, cererea prealabilă a fost înaintată la 12 mai 2021, răspunsul la cererea prealabilă conform cererii de chemare în judecată a fost primit la 14 iunie 2021. Acțiunea civilă a fost depusă în instanța de judecată la 25 iunie 2021, cea ce denotă respectarea termenului de prescripție prevăzut de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, pentru înaintarea cererii de chemare în judecată.

Conform art.18 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, (1) Cererea de chemare în judecată se întocmește cu respectarea condițiilor prevăzute la art.166 și 167 din Codul de procedură civilă. (2) Invocînd circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, reclamantul va mai indica: a) dacă informația îl vizează; b) dacă informația a fost răspîndită de pîrît; c) dacă informația comportă caracter defăimător; d) dacă informația se bazează pe fapte în esență false; e) dacă este sau nu persoană publică în sensul prezentei legi și dacă informația se referă la calitatea lui de persoană publică; f) dacă informația se referă la o chestiune de interes public; g) dacă a fost respectată procedura prealabilă; h) dacă informația defăimătoare a cauzat prejudicii morale și materiale și care este întinderea reală a acestor prejudicii; i) alte circumstanțe relevante pentru examinarea cauzei. (3) În cererea de chemare în judecată, reclamantul va indica exact relatările cu privire la fapte a căror dezmințire se solicită și textul dezmințirii sau judecățile de valoare fără substrat factologic suficient. (4) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) publicația ce conține informația contestată sau înregistrarea emisiunii, sau, dacă prezentarea înregistrării nu este posibilă, se va indica postul, emisiunea, data și ora difuzării; b) copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmînării acesteia pîrîtului; c) răspunsul la cererea prealabilă.

Potrivit art.20 alin.(1) lit.c), 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, reclamant în cauzele cu privire la defăimare poate fi: orice persoană juridică a cărei reputație profesională a fost lezată prin răspîndirea unei informații. Pîrît în cauzele cu privire la defăimare poate fi persoana care a răspîndit informația, autorul informației și, după caz, persoana de la care a fost preluată informația.

Conform art.24 alin.(1), (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, (1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. (2) Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspîndită este de interes public.

În acest context, rezultă că atât reclamantul, cât și pârâtul trebuie să-și realizeze dreptul procedural privind probațiunea în instanța de judecată.

Potrivit art.3 alin.(1)-(4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. (4) Restrîngerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) și doar în cazul în care restrîngerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

Articolul 32 alin.(1)-(2) din Constituția Republicii Moldova stipulează că oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Conform art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații:

defăimare – răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei;

răspîndire a informației – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine;

fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate;

dezmințire – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității.

Articolul 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 statuează că 1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. (2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. (3) Persoana care se consideră lezată în

modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat. (4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat

În sensul legal menționat, libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei și autorealizarea fiecărei persoane.

Cu toate acestea, nici libertatea de exprimare și nici apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie nu sînt absolute și nu au prioritate una în față alteia. Totodată, la soluționarea cauzelor, e necesar a se ține cont de faptul că, în sensul art.10 §2 din Convenția Europeană, art.32 alin.(2) al Constituției RM și a art.3 alin.(3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea acestor libertăți poate fi supusă unor formalități, condiții, restrîngeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii publice și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Aliniatul (3) al art.3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 prevede 3 condiții pentru restrîngerea libertății de exprimare: restrîngerea să fie prevăzută de lege, să urmărească unul sau mai multe din scopurile indicate în acest aliniat și să fie "necesară într-o societate democratică". Acestea urmează să fie interpretate în lumina jurisprudenței CtEDO.

Se va reține că restricțiile enumerate trebuie să fie interpretate în mod restrâns, iar necesitatea lor trebuie să fie motivată convingător, pe lângă faptul, că acestea trebuie să fie legale și să urmărească un scop legitim. Or, orice hotărâre judecătorească sau act care limitează libertatea de exprimare trebuie să conțină motive suficient de clare de ce o asemenea restrângere este necesară (hotărârea CtEDO din 19.02.1998 pronunțată în cauza Bowman c.Regatul Marii Britanii și al Irlandei de Nord.) Această proporționalitate implică punerea în balanța de apreciere, pe de o parte, a interesului public protejat și, pe de altă parte, a dreptului la libera exprimare într-o societate democratică.

Caracterul defăimător al informației nu se prezumă. Acest fapt trebuie de dovedit de reclamant conform prevederilor art.24 alin.(1) lit.b) din lege. De regulă, defăimătoare sînt considerate acele informații care relatează despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normele morale), și astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular. Legislatorul nu concretizează care sînt informațiile defăimătoare.

La determinarea caracterului defăimător al informației, instanțele vor ține cont că, unele informații pot fi calificate atât ca defăimătoare, cât și lipsite de acest caracter, în funcție de modul de percepere, de aprecierea subiectivă, de situația concretă, de context, de persoanele în rândul cărora este răspândită informația.

"Defăimarea" este un fenomen relativ, stabilirea acesteia necesită o examinare minuțioasă, analiza riguroasă a argumentelor părților. În cazul existenței unor dubii rezonabile cu privire la caracterul defăimător al informației, situația se va interpreta împotriva restricționării libertății de exprimare conform art.25 alin.(6) din lege.

Răspunderea juridică pentru răspândirea relatărilor false cu privire la fapte se poate exercita prin două mijloace: rectificarea sau dezmințirea informației; repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Articolul 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 se referă la "dezmințire" ca cea mai importantă formă de restabilire a dreptului lezat, însă instanțele urmează să facă distincție între dezmințire, replică, rectificare și exprimarea scuzelor, excepție fac doar situațiile stipulate la art.28 alin.(1) din această lege.

Răspunderea juridică va fi dispusă doar în cazul în care informația răspândită cumulează toate cele trei condiții enumerate în alin.(2) al art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, și anume: dacă informația este falsă, este defăimătoare și permite identificarea persoanei vizate de informație.

Colegiul civil, reține, că pentru a stabili dacă a fost defăimată reputația profesională a reclamantului în raport cu libertatea de exprimare a pârâtei, prin prisma standardelor CtEDO urmează a fi supusă verificării prin procedura "triplului test":

1) "prevăzut de lege" –ingerința este prevăzută în Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare care este atât accesibilă, cât și previzibilă.

2) "scop legitim" –protecția reputației profesionale a SA"CET-Nord" și

3) "necesară într-o societate democratică".

Sub acest aspect, Colegiul civil va analiza dacă ingerința în libertatea de exprimare a pârâtei/intimate vizează direct apelantul și a fost necesară într-o societate democratică.

Dreptul la libertatea de exprimare este aplicabil nu numai „informației" sau „ideilor" care sunt primite favorabil sau sunt privite ca inofensive sau ca o chestiune de indiferență, dar și celor care ofensează, șochează sau deranjează Statul sau orice parte a comunității. (De Haes and Gijsels v. Belgium, hotărâre din 24 februarie 1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-I, p. 236, § 47).

Analizând declarațiile intimatului redate în cererea de chemare în judecată, (or, la momentul examinării cauzei video-ul interviului nu mai este accesibil pe portalul de știri Nord news și youtube) Colegiul civil reține că Andronii Mitrică, la acel moment primar al s. Țaul, r. Dondușeni a afirmat următoarele: *"Recent, a venit cu o nouă cerere, ca să fie instalată o nouă eoliană. Atunci când oamenii au aflat despre asta, au mers din casă în casă și au colectat semnături și au scris o petiție către Consiliul Local, o adresare, ca să nu permitem instalarea celei de-a doua eoliene. La ședința consiliului toți au fost contra instalării eoliene". "Consiliul a decis să întreprindă măsuri, ca să nu*

mai fie acest zgomot. Satul nu beneficiază de nimic, este o eoliană privată, nu are nimic cu Primăria”.

Apelantul consideră a fi false declarațiile precum că ”*La ședința consiliului toți au fost contra instalării eoliene*.” și ”*Satul nu beneficiază de nimic”.*

Totodată, reieșind din Nota întocmită de Andronii Mitrică la cererea prealabilă, Colegiul civil constată că deși ultimul într-adevăr eronat a indicat că ”*La ședința consiliului toți au fost contra instalării eoliene*”, se constată că din 11 consilieri în procesul de vot unul s-a abținut și zece au fost contra, totuși instanța consideră că declarația intimatului nu are un caracter defăimător față de apelant.

În același timp, nici mențiunea că ”*Satul nu beneficiază de nimic”* nu are un caracter defăimător, intimatul continuându-și ideea cu mențiunea ”*este o eoliană privată, nu are nimic cu Primăria.”,* de unde se deduce că Andronii Mitrică a declarat că satul nu ar avea un venit din urma funcționării instalației eoliene, aceasta fiind privată, respectiv nu aparține primăriei, informație ce corespunde realității or, careva probe contrare instanței nu i-au fost aduse.

Faptul că SC ”Irarom-Grup” SRL a achitat în bugetul local suma de 79.300 lei pentru terenul achiziționat la licitație de la primărie, unde a fost instalată turbina, nu poate fi interpretat că bugetul primăriei ar avea un beneficiu ca rezultat al instalației eoliene, or, suma respectivă constituie prețul achitat pentru teren, dar nu un venit ca urmare a utilizării și funcționării instalației eoliene.

Cât privește achitarea de către agentul economic ”Irarom-Grup” SRL a impozitului pe venit și taxei pentru amenajarea teritoriului, instanța remarcă faptul că impozitele și taxele se achită de agenții economici care și obțin profit ca rezultat al activității desfășurate, intimatul neafirmând că apelantul nu ar fi achitat impozitele și taxele.

Ce ține de donațiile SC ”Irarom-Grup” SRL pentru I.M.S.P. Centrul de Sănătate Țaul-1950 lei /f.d.186, vol.I/ și Primăriei satului Țaul-810 lei /f.d.188, vol.I/, acestea s-au efectuat benevol de către apelant la 03.04.2020 și nu pot fi încadrate ca o informație ascunsă de către intimat sau defăimătoare în contextul declarației că ”*Satul nu beneficiază de nimic, este o eoliană privată, nu are nimic cu Primăria.*”

Argumentul apelantului precum că ”*intimatul era obligat sa prezinte detalii cu privire la pretinsele zgomote de instalația eoliană, şi impactul asupra mediului, iar acesta s-a bazat doar numai pe afirmații declarative, fapt ce denotă că nefiind specialist în domeniu, nu se poate expune personal şi nu poate face concluzii la acest subiect”* nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or, reieșind din răspunsul Agenției Naționale Pentru Sănătate Publică nr.01-13/2-1229 din 27.03.2023 ”*Referitor la amplasarea turbinei eoliene existente pe terenul cu nr.cadastral 3449304.389 în extravilanul s. Țaul, r. Dondușeni (...) conform calculelor stabilite în proiect nivelul echivalent al zgomotului la limita zonei de protecție sanitară 400,0 m constituie 22,0 dBA (NMA- Nivelul maxim admisibil constituie 40,0 dBA*) Colegiul civil deduce că utilizarea turbinei eoliene produce zgomot, iar intimatul nu a declarat unde se aude zgomotul, că zgomotul produs ar depăși careva limite sau ar avea un impact negativ

asupra mediului menționând doar că *”Consiliul a decis să întreprindă măsuri, ca să nu mai fie acest zgomot.”*

Se va respinge ca fiind declarativ și argumentul apelantului precum că: ”*consideră a fi constatat prin act judecătoresc irevocabil că de fapt listele la care face trimitere intimatul aveau un caracter formal cu scopul de a induce în eroare publicul sau nimeni din cei indicați nu au compărut în instanță, nu au contestat actul judecătoresc, nu era clar pentru ce semnează, a fost impusă o doamnă ce lucrează la primărie să acumuleze semnături pentru a pune piedici agentului economic local de a desfășură activitate în satul de baștină, ignorând interesul localității doar pentru interesele meschine a primarului Mitrică Andronii și consilierii din rândurile rudelor pe care îi controlează.*” or, instanței nu i-a fost prezentat actul judecătoresc prin care s-ar fi constatat cele invocate de apelant.

Ce ține de argumentul apelantului precum că instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului că intervenientul accesoriu NordNews a dat deja o dezmințire parțială la subiect, instanța de apel, analizând textul publicației din 15.05.2021 de către NordNews /f.d.60-61, vol.I/, constată că acesta nu se referă direct la declarațiile intimatului Andronii Mitrică care în opinia apelantului ar fi false și defăimătoare, tot aici instanța de apel consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat, întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

Instanța va da o apreciere critică și afirmațiilor apelantului precum că *până la moment datorită bulversării societății locale de către intimat prin discursul său, societatea reclamantă a fost în imposibilitate de a construi şi pune în funcțiune cea de a doua instalație de producție a energiei electrice din surse eoliene*, or, declarațiile intimatului au fost date <u>după</u> adoptarea decizie Consiliului local Țaul, r. Dondușeni prin care s-a interzis schimbarea categoriei de destinație a terenului pentru instalarea stației eoliene, fiind interzis totodată și instalarea unei stații eoliene, decizia fiind adoptată la 22 aprilie 2021 iar interviul a avut loc la 05 mai 2021.

În contextul celor invocate Colegiul civil susține concluzia primei instanțe precum că reclamantul nejustificat a invocat lezarea onoarei şi reputației sale profesionale, deoarece informațiile expuse de pârât nu ponegresc onoarea şi reputația profesională a întreprinderii SC ”Irarom-Grup” SRL, reclamantul neprobînd prin nici o dovadă concludentă şi pertinentă faptul defăimării reputației acestuia nemijlocit prin formulările expuse în cadrul emisiunii nominalizate.

Conform art.29 alin.(3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, compensația pentru prejudiciul moral se acordă persoanei juridice doar dacă răspîndirea informației i-a periclitat managementul.

Din considerentul că prima instanță just a ajuns la concluzia de a respinge pretențiile reclamantului SC „Irarom Grup” SRL privind constatarea lezării reputației

profesionale prin afirmațiile pârâtului primarului sat. Țaul raionul Dondușeni Andronii Mitrică, just au fost respinse și pretențiile reclamantului privind obligarea pârâtului Andronii Mitrică primarul sat. Țaul raionul Dondușeni să dezminte public și să-și ceară scuze, personal, pentru informațiile defăimătoare cu privire la persoana juridică ”Irarom-Grup” SRL, și încasarea din contul pârâtului Andronii Mitrică în beneficiul reclamantului ”Irarom-Grup” SRL a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea reputației profesionale în mărime 70.000 lei ca fiind subsecvente pretenției privind constatarea lezării reputației profesionale prin afirmațiile pârâtului primarului sat. Țaul raionul Dondușeni Andronii Mitrică.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În contextul celor invocate, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SC „Irarom Grup” SRL cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 13 iunie 2023.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Malai, reprezentantul apelantului SC ”Irarom-Grup” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 13 iunie 2023.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 13 iunie 2023 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Irarom Grup” SRL împotriva lui Andronii Mitrică, intervenient accesoriu AO Asociația Reporterilor „Nord-Media”, privind apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Dumitru Corolevschi Natalia Chircu