Дело № 1-123/2022
PIGD № 1-22144469-15-1-04102022

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

17 декабря 2024 года г.
Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Дериволкова Оксана, Чебану Надежда, Кирнева Каролина, Рыбакова Марина
С участием:
Прокуроров Лефтер Серджиу, Хегя Виктор
Адвокатов Делижан Виктор, Недов Георгий, Карафизи Николай, Димитров Юрий, Гросу Еужен
Представителя потерпевшего SA «Combinatul de vinuri din Taraclia» Кайпак Валерий
Подсудимых Занфиров Михаил, Кара Виталий, Дарманчев Николай

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Занфиров Михаила ***(Zanfirov Mihail *****),** *****года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя ***** холостого, на иждивении несовершеннолетних детей нет, образование средне специальное, временно безработного, невоеннообязанного, ранее судимого: 1) 23.11.2020 года судом Кахул, местонахождение Тараклия по ст. 186 ч. (2) УК РМ к 220 часам неоплачиваемого труда в пользу общества (судимость погашена); 2) 06.12.2021 года по ст. 186 ч. (2) и ст. 186 ч. (2) УК РМ к 240 часам неоплачиваемого труда в пользу общества (судимость погашена), гражданина Республики Молдова,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 186 ч. (2) п. b), c), ст. 186 ч. (2) п. b), c) и ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) Уголовного Кодекса РМ,

Дарманчева Николая ***(Darmancev Nicolai *****),** *****года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя *****, холостого, на иждивении несовершеннолетних детей нет, образование среднее, временно безработного, военнообязанного, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 186 ч. (2) п. b), c), ст. 186 ч. (2) п. b), c) и ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) Уголовного Кодекса РМ,

Кара Виталия ***(Cara Vitali *****),** *****года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя ***** образование неполное среднее, временно безработного, в разводе, на иждивении несовершеннолетних детей нет, военнообязанного, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 186 ч. (2) п. b), c), ст. 186 ч. (2) п. b), c) и ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) Уголовного Кодекса РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 04.10.2022 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 17.12.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимые обвиняются в том, что они, т.е. Занфиров Михаил *****, совместно и по предварительному сговору с Дарманчевым Николаем *****и Кара Виталием *****, преследуя единый преступный умысел и действуя сообща, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, 07 января 2022г. примерно в 17 часов 30 минут точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, находясь в г. Тараклия, с намерением достижения своей преступной цели и реализовывая свой преступный умысел, на автомобиле марки «Opel Combo» г.н.з. *****, принадлежащий ему на праве частной собственности проникли на территорию АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенный по ***** откуда тайно похитили три металлические опоры (лежки) под цистерны, стоимостью 3600 лей каждая, после чего похищенное погрузили на автомобиль марки «Opel Combo» г.н.з. ***** и скрылись с места преступления, распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 10800 лей.

Вышеуказанные действия подсудимых Занфирова Михаила, Дарманчева Николая и Кара Виталия стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст. 186 ч. (2) п. b), c) УК РМ, по признакам тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в иное хранилище.

Он же, совместно и по предварительному сговору с Дарманчевым Николаем *****и Кара Виталием *****, преследуя единый преступный умысел и действуя сообща, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, 11 января 2022 г. примерно в 16 часов точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, находясь в г. Тараклия, с намерением достижения своей преступной цели и реализовывая свой преступный умысел, на автомобиле марки «Opel Combo» г.н.з. *****, принадлежащий ему на праве частной собственности проникли на территорию АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенный по ***** на откуда тайно похитили три металлические опоры (лежки) под цистерны, стоимостью 3600 лей каждая, после чего похищенное погрузили на автомобиль марки «Opel Combo» г.н.з. ***** и скрылись с места преступления распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 10800 лей.

Вышеуказанные действия подсудимых Занфирова Михаила, Дарманчева Николая и Кара Виталия стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст. 186 ч. (2) п. b), c) УК РМ, по признакам тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в иное хранилище.

Он же, совместно и по предварительному сговору с Дарманчевым Николаем *****и Кара Виталием *****, преследуя единый преступный умысел и действуя сообща, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, 15 января 2022 г. примерно в 15 часов точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, находясь в г. Тараклия, с намерением достижения своей преступной цели и реализовывая свой преступный умысел, на автомобиле марки «Opel Combo» г.н.з. *****, принадлежащей ему на праве частной собственности проникли на территорию АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенный по ***** откуда тайно похитили 568 кг лома чёрного металла, стоимостью одного килограмма 5 лей 20 бань, на сумму 2953 лей 60 бань; 44 кг лома цветного металла,

стоимостью одного килограмма 140 лей, на сумму 6160 лей; 96 кг лома нержавеющего металла, стоимостью одного килограмма 20 лей, на сумму 1920 лей; 13 б/у электрических автоматов стоимостью одного 354 лей, на сумму 4602 лей; б/у электродвигатель стоимостью *****96 лей; два б/у статора электродвигателя, стоимостью одного 1796 лей, на сумму 3592 лей; два бронзовых крана, стоимостью одного 420 лей, на сумму 840 лей; 2 б/у электрических автомата стоимостью одного 1354 лей, на сумму *****08 лей; станину и 2 вала, на сумму 2800 лей; 9 люков от амфор для хранения вина стоимостью одного 600 лей, на сумму 5400 лей; после чего похищенное погрузили в автомобиль марки Opel Combo г.н.з. ***** и с похищенным скрылись, причинив тем самым АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» значительный материальный ущерб на общую сумму 33771 лей 60 бань,

Вышеуказанные действия подсудимых Занфирова Михаила, Дарманчева Николая и Кара Виталия стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) УК РМ, по признакам тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в иное хранилище, с причинением ущерба в значительных размерах.

В судебные заседания, назначенные на 04.05.2023 г., 10.05.2023 г., 02.11.2023 г., 15.112023 г., 03.05.2024 г., 16.08.2024 г., 28.10.2024 г. подсудимый Занфиров Михаил не явился уклонившись от явки в суд. Определениями суда от 10.05.2023 года и от 15.11.2023 года по ходатайству прокурора, Занфиров Михаил был объявлен в розыск.

17.10.2023 г. подсудимый Занфиров Михаил представил заявление в адрес судебной инстанции о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. В ходе судебного расследования, судом было вынесено определение от 08.02.204 года о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого Занфирова М. ввиду того, что последний подал заявление, которым просил осуществлять судебное разбирательство в его отсутствие. Таким образом, на основании ст. 321 ч. (2) п. 3) УПК РМ уголовное дело по обвинению Занфирова Михаила, Дарманчева Николая и Кара Виталия в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b), c), ст. 186 ч. (2) п. b), c) и ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) Уголовного Кодекса РМ было рассмотрено судом в отсутствии Занфирова Михаила, с участием защитника подсудимого, адвоката Гросу Е..

Подсудимый Занфиров Михаил *** в судебном заседании заявил,** что вину в предъявленном обвинении не признает и не раскаивается. Желает давать показания. С подсудимыми Дарманчевым Н. знаком с детства товарищи. С Кара Виталием познакомился в данной ситуации. На временное пользование брал у друга машину «Opel Combo», белого цвета, номерной знак *****, принадлежит товарищу *****, вообще принадлежит его сестре, *****. Об этом знал Дарманчев, на этой машиной работал не официально, это грузовая машина, сзади будка, перевозит металлолом, зерно, сено. Николай позвонил ему в первых числах января 2022 г. и попросил перевести зерно, это было примерно обед и сказал, что есть металлолом предложил ему перевести. Он (Занфиров М.) согласился, Дарманчев Н. позвонил 7-8 января на его мобильный телефон, к 16.00 часам и попросил перевести металлолом он согласился. Дарманчев всегда оплачивает грузоперевозку, все зависит от веса и от дальности перевозки. Он (Занфиров М.) приехал к нему домой в центр г. Тараклия, забрал Николая, и он сказал, что поедут к его товарищу за металлоломом. Они поехали, он сидел впереди и говорил куда ехать. Поехали к Кара Виталию на работу, с лицом у которого нужно забрать металлолом он (Занфиров М.) познакомился при встрече на винзаводе. Подъехали к воротам Виталий Кара им открыл металлические ворота по ул. Вокзальная г. Тараклия рядом есть магазин запчастей. Кара В. открыл ворота, они заехали. Николай вышел с машины и поговорил с Виталиком. Он стоял на улице, о чем говорили не знает. Они проследовали пешком вперед и сказали, чтобы он (Занфиров М.) за ними ехал. Заехали вглубь территории, там стояли кучи железа большая куча. Когда ехали по территории предприятия были только втроем, других работников

предприятия не было. Кара В. привел к большой куче металлолома и сказал погрузить 3 больших куска, 3 большие металлические лежки. Погрузили в машину его автомобиля. Все втроём грузили данные лежки. Они были тяжелые и всякого рода металлолом. В первый раз погрузили только 3 лежки. Он (Занфиров М.) лично спросил Виталика, если этот металлолом не ворується, и, если не будет проблем. Он ответил, что ему не выдают зарплату, все нормально, не бояться, так как все схвачено, ему не выдают зарплату. Николай сел с ним (Занфировым М.) в машину и отвезли металлолом по***** номер дома не знал. Приехали Николай перед этим позвонил в пункт приема металлолома и приехали разгрузили взвесили и сдали тоже там. Он (Занфиров М.) не вдавался в суммы и только со слов Николая примерно 2000 лей вышло, не смотрел на весы, метал принимал Александр Кайряк, знал его неоднократно привозил людей металлолом. С этих средств примерно 200-250 лей ему Николай дал. Он курит. Николай дал ему на пачку сигарет. Что сделали с остальными деньгами он (Занфиров М.) не в курсе. В тот вечер не возвращались, отвез его домой и сам поехал домой. Через пару дней также съездили и взяли 3 лежки у Виталия на работе. Они приехали с Николаем на той же машине примерно к 5 часам вечера, Кара Виталий им открыл ворота заехали вглубь предприятия, Виталий указал место, погрузили 3 лежки в машину с территории предприятия и поехали сдавать их на металлолом. В этот раз тоже не было никого, на тот момент он был на смене. Потом направились по адресу ***** на тот же адрес с целью сдать металл, сдали металлолом, вес не запомнил, но был в один вес +- пару килограммов, так же примерно 2000 лей вышло, ему также за услуги перевозки было дано 200-250 лей. С остальными деньгами не знает, что произошло, в этот раз тоже Александр Кайряк принимал, разговаривал с ним, он спросил чей металлом. Он (Занфиров М.) сказал, что принадлежит Николаю Дарманчеву. На тот момент Дарманчев Николай был с ним (Занфировым М.) и сказал, что за металлом отвечает Николай, а он всего лишь перевозит. Виталия на тот момент не было с ними. Он (Занфиров М.) сказал свидетелю о том, что у него есть металлом с фазенды и хочет его сдать, но не говорили, что металлолом именно с фазенды. У него нет основания находится с ним в неприязненных отношениях. В третий раз они поехали, Николай ему позвонил и поехали к Виталию Кара на работу. Через 1- 2 дня ему позвонил Дарманчев Николай просил его перевести металлолом, он (Занфиров М.) не спросил откуда. Приехал, было примерно 5 часов вечера, приехал к Николаю домой, забрал его, и поехали по ул. Вокзальная на винзавод к Виталию Кара. Заехали на предприятие, Виталий открыл ворота, они заехали. Николай вышел с машины, о чем говорили с Виталием не знает. Николай вернулся, сказал ехать за ним. Проследовали вглубь предприятия. Виталий Кара указал на две кучи металлолома и сказал их грузить. Они погрузили много разного металлолома, но не лёжки, другой металлолом. Был ржавый металлолом и разного рода. Были какие-то люки, включатели, много мелочи. Они выехали с территории винзавода и поехали сдавать по адресу*****к Кайряк Александру. Не доехав до ул. Гоголя, их остановила грузовая машина «Фольцвген Кади» сотрудники полиции, начинало темнеть. Им поморгали, он (Занфиров М.) остановился, подошли, их спросили, что везут, ответил, что металлом. Спросили откуда, и он сказал, что Николай попросил отвезти металлолом с винзавода. Они сказали ждать, подъехал «Дастер». Сотрудник взяли Николая и уехали, а он с другим сотрудником. Сказали подъехать к полиции. Ждали полчаса подъехала машина, вышли Кара Виталии и Дарманчевым Николай, и сообщил, что данный металлолом ворованный. Машину забрали с металлолом и поместили на штраф площадку ИП Тараклия. На следующий день они поехали на пункт приема металлолома договаривались выкупить данный металлолом. Тогда Денис Кайряк участковый позвонил ему, чтобы он приехал на пункт приёма металлолома. Проводили опись, фотографировали лёжки, они приехали погрузили в трактор. Заказали трактор, и он их отвез на винзавод к Виталию. Они вместе заплатили за трактор, за металлолом, он (Занфиров М.) вернул деньги за грузоперевозки то, что получил вернул Николаю Дарманчеву. Деньги были

возвращены Александру Кайряк. Кара Виталий был с ними, не знает он вернул деньги. Металлолом был тяжелый и был выгружен на улице возле весов на проезжей части. Лежала одна большая куча, как эта комната, и они погрузили 3 штуки. Не запомнил, звонил ли Занфиров М. или Дарманчев Николай, и договаривался о сдачи металлолома. Он 2 раза судим. Когда приехал первый раз, спросил сразу Виталия не ворується металлолом. Сказал, что не хочет иметь проблемы. Кара В. сказал, что ему не выдают зарплату, все нормально, все схвачено, очень насторожило. Не насторожило, тогда не было темно. Не обращался к руководству с заявлением о примирении. В последний раз виделись с ним. Сотрудники полиции их позвали. Машину отвезли с отдела, и отвезли на место - на винзавод. Была составлена опись, взвесили и сделали опись металлолома. Все погрузили в машину м отвезли обратно на штраф площадку. Ему не известно является Кара Виталий акционером или пайщиком винзаводва, он охранник. Они приехали и уехали 3 раза. Кара В. ничего не было предоставлено из документов о происхождение металла, он (Занфиров М.) поверил Кара В. на слово. Как разгрузили металлом никаких документ ни с организации, ни с полиции документов не было. Спросил Кара В., так как у него (Занфирова М.) две судимости. Когда задал вопрос Кара Виталию, как понял в счет зарплаты ему разрешили. У Кара В. не было разрешения. С первого раза заехали, Кара открыл ворота никаких нюансов, поверили на слова. Когда грузили металлом был ужасный грохот, сильный шум кидали его, очень стучало, там рядом находится магазин и ÎМ «Апа-Канал Тараклия», они работали в это время и поэтому поверили на слово. Он (Занфиров М.) видел только Кара Виталия. Не знает сколько въездов на территорию и почему именно вечером. Не знает какой у них график, сказал, что идет на работу в 17:00 ч., и чтобы они приехали. Первый раз приехали рано в 16:00 ч.. Потом Кара В. сказал, чтобы в 17:00 часов приезжали. Не готов заплатить штраф, лучше часы работы, как вид наказания.

Дополнительно допрошенный подсудимый Занфиров Михаил *** суду пояснил,** когда заехали на территорию винзавода, лежки для бочек были в куче. Он не говорил, что метал с его фазенды. О сдаче металлолома, Николай разговаривал. Он ранее привлекался к уголовной ответственности. Они не перепрыгивали забор, подъезжали в дневное время, напротив работает другая организация. Все видно. Спокойно заезжали на территорию. На третий раз поняли, что происходит кража. Ему не известно, является ли Кара В. пайщиком или акционером. До настоящего момента не был знаком с ним, впервые с ним виделся там. Не обращались к руководству предприятия с заявлением о примирении. Он не говорил сотрудникам полиции, когда их остановили, что он украл, только говорил, что занимается грузоперевозкой.

Подсудимый Дарманчев Николай *****в судебном заседании заявил, что вину в предъявленном обвинении не признает, в содеянном не раскаивается и пояснил, что в 2022 г. в первых числах 7-9-11 января созвонившись с Виталием Кара, он предложил вывести определённое количество металлолома для сдачи и получение денег. Найдя Занфирова Михаила, с автотранспортом для вывоза данного металлолом, поехали на место работы Виталия Кара. Было засветло смеркалось, вечернее время, Занфиров Михаил владелец автомобиля «Кадик Комба», номерные знаки не запомнил. Поехали на винзавод, расположенный по ***** Когда приехали, Виталий Кара был охранником данного предприятия, открыл ворота, пригласил их проехать на территорию для погрузки металлолома. Заезжая на территорию, увидел пару кучек металлолома, с его разрешения, так как он являлся охранником, он присутствовал, когда они грузили, он сказал им забрать эти кучи. Металлолом представлял из себя десятник, банки всякого формата из последнего случая. Предыдущие были 3 большие, это было 7 января Виталий Кара был на смене на предприятие винзавод Тараклия. Аналогично пригласив их проехать, они погрузили 3 штуки габаритного формата. Также с Занфировым приехали смеркалось в вечернее время, им указал

на эти вещи Кара Виталлий, чтобы сдать их на металлолом, с целью получения финансов. Они не спрашивали, где начальник, который дает разрешение на получение и бумаги, упустили этот момент и не спросили его, так как Кара является сотрудником данного предприятия. В первый раз было примерно 2000 лей с первого вывоза, отвезли на пункт приема металла, расположенный по *****, номер дома не запомнил. При сдаче металлолома не поясняли откуда его взяли, т.е. происхождение. Разгрузили, поставили на весы, получили деньги и уехали. Поехал сдать металлолом с Занфировым, Кара Виталий на смене оставался, он был охранником на данном предприятии. Второй случай произошел 9 января смеркалось, по приглашению Виталия Кара, что есть металлом соответствующий, который можно сдать и получить деньги с его слов что, якобы за заработную плату, т.к. ему не оплачивалась заработную плату. Погрузили 3 штуки объемные. Второй случай это было, они были втроем, час был не рабочий, на предприятии были распущены работники скорее всего. Виталий заступал вечером в 5 часов на сутки. Получил звонок, и отвезли металлом на тот же адрес***** аналогично получили 2300-2400 лей примерно. В последнем случае недовезли, к сожалению. Денежные средства потратили за транспортные услуги Михаилу примерно 200 лей, и остальная часть делили с Кара Виталием на следующий день 50/50 между ним и Кара. Живет в г. Тараклия Дарманчев Н. продавец саженцев, обменивали на вино, и он предоставлял Кара В. саженцы. Кара Виталий жаловался о невыплате заработной платы, он ходил, подрабатывал, копая грядки и т.д. В тот момент, когда брали металлом не осознавали, что совершали кражу. Были уверены, что он охранник. Они заезжали и не думали, что происходит хищение даже не подозревали об этом. Если бы понимали, что это кража не пошли бы на совершении кражи. Обязанности Кара Виталия на данном предприятии, как охранник и ничего более. Кара В. не говорил откуда металлолом из-под чего сказал, что в счет заработной платы. Кара обратился к нему, наверное, потому, что нет родственника, а он (Дарманчев) надежный грузчик, который может найти надежного перевозчика. Брали металлолом из мест, которые находились рядом в 50 метров друг от друга. Территория огорожена только снаружи, где были ворота, где открывал Кара В.. Он являлся охранником, открыл ворота, и они заезжали. Не знает Кара является собственником данной территории и данного имущества. В. Кара был на смене, собирал все по территории, копил кучу, чтобы купить себе хлеб за данный металлолом. Не знал кто собирал кучу метала в третий раз. Кара В. не говорил с каких технологических объектов был снят металлолом. Электромоторы были в полуразрушенном состоянии, все было деформирован не пригодно для использования. Не помнит присутствовали в металлололоме стартер и электрические автоматы. В автомобиле были предметы только с этого предприятия, погрузили с этой кучки, которую им указал Кара Виталий. Они были погружены позади в кузов это объемная часть, кучка тяжелая, занимало место в кузове 1/5 часть кузова автомобиля. Ему известно, что Кара является охранником данного предприятия не более. Делили 50/50, так как он (Дарманчев) хороший погрузчик. Физически понимал, что он (Дарманчев) сможет поднять определённый металлолом. До этих случаев у Кара Виталия не были на работе ни разу. Только по информации Кара узнал, что есть металлолом, он собрал, придите и возьмите. Кара В. выразился, что все схвачено. Документов на перевозку данного металлолома не было. Он (Дарманчев) не просил у Кара документы. Занфиров М. время от времени представлял услуги грузоперевозки. Ранее он (Дарманчев) прибегал к этому, чтобы смолоть зерно на мельнице. Он (Дарманчев Н.) позвал Занфирова, сообщил, что есть металлом, который следует сдать. Пригласил Занфирова как перевозчика. Кара не говорил о каком объеме металлолома идет речь, и о весе тоже не говорил. Металлолом грузили вместе, они команда он (Дарманчев) грузил другой помог, другой погрузил. При задержании по 3 эпизодам были допрошены в полиции и сразу сказали откуда металлолом для них явилось шоком, что они похитители данного металлолома. Не заметил для Кара тоже был шок, что они похитители. В ходе уголовного преследования в

присутствие защиты давал показания. Показания соответствуют тем показаниям, которые сегодня давали. При допросе у следователя вину не признавал, был не в курсе что произошло хищение. Ему не известно Кара обращался в какие-либо органы по поводу зарплаты, и какова была задолженность по заработной плате. Металлом, который грузили, это просто куча металлолома в ржавом виде. Заплатил Занфирову 200 лей и пачку сигарет два раза и в последний раз финансов не было. Он (Дарманчев Н.) предложил отвести металлом в г. Тараклия по ул К. Марка, это единенный пункт приема металлолома. При сдаче металлолома он (Дарманчев Н.) разговаривал с лицом кто принимал металлолом, почем принимают или нет и т.д.. Он не в курсе пояснял ли Занфиров происхождение металлолом приемщику металлу. Возможно, он (Дарманчев Н.) разгружал, и не слышал, что Занфиров пояснил Кайряк, что происхождение металла с фазенды. Показания в полиции читал бегло. На листе дела 96 показания Дарманчева данные на стадии уголовного преследования, его подпись и запись написана им. На листе дела 213 протокол допрос подозреваемого, его подпись и запись написана им. На листе дела 118 том 2 протокол допроса подозреваемого, его подпись и запись написана им. Показания идентичные. В ходе уголовного преследования он признавал вину частично, ему адвокат Делижан говорил так говорить. Одна куча была, а станина была в 5 метрах от этой кучи, она была тяжелая. Погрузили совместными силами. Кайряк передавал деньги ему лично. Он общался с Кайряк Александром в двух моментах. Он не сообщал полицейским при остановке, что украли с винзавода. Они спросили откуда, сказали с винзавода, и полицейские сказали последовать в полицию. Они согласились беспрекословно, не скрываясь, не умалчивая ни о чем. На следующее утром после задержании 6 часов лично посетил данный приемный пункт металлолома для договорённости о выкупе данного металлолома ими. Он спустя 2 часа с Михаилом Занфировым, Кара Виталием выкупив данный металлолом, организовали для данного металлолома транспортное средство, отвезли весь металлолом на винзавод для взвешивания и возвращение данного металлолома. Выкуп был произведен Кара Виталием, Занфировым и им (Дарманчевым), и все возращено винзаводу. Когда им сказали, что оно является похищенным, решили вернуть. Они не знали, что оно было похищено, и именно тогда познакомился с руководством, при взвешивании металлолома и оценщик был. Ни о чем не просил руководство, не была выдана расписка, что возвращено. Все было выгружено на предприятие их территории. Не знает о том, что обращались о выдачи заявления о примирение сторон. Он не виновен. Согласен отработать часы неоплачиваемог труда в пользу общества.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания подсудимого Дарманчева Николая *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым, вину признал частично и показал, что в начале 2022 года, точную дату не помнит, он общался со своим знакомым Кара Виталием, который предложил подработку (как тот выразился), которая заключалась в вывозе металлолома с территории АО «Тараклийский винокомбинат», на котором Кара В. работает охранником. При этом Кара В. сообщил, что не имеет возможности организовать транспортную перевозку данного металлолома и обратился к нему с соответствующим вопросом. Он ответил, что у него есть знакомый, который имеет транспорт и с которым сможет договориться. В последствии он созвонился со своим знакомым - Занфировым Михаилом, у которого поинтересовался по поводу перевозки металлолома, на что Занфиров М. согласился, о чем он сообщил Кара В. Так, 07.01.2022 года вечером примерно в 16 часов, ему на мобильный телефон позвонил Кара В., сообщив, что будет на рабочем месте и что они могут подъехать. Примерно в 16-16:30 часов Занфиров М. приехал к нему домой на принадлежащей тому автомашине марки «Opel», белого цвета, на котором они вдвоем поехали на АО «Тараклийский винокомбинат», расположенный в *****. Подъехав к данной территории, Кара В. открыл центральные ворота, и они заехали на

территорию. Он и Кара В. направились пешком к указываемому Кара В. месту, а Занфиров М. ехал за ними на автомашине. Дойдя до указанного места, он увидел металлические изделия, похожие на подпорки, различной емкости и Кара В. сказал, что данные металлические изделия можно грузить в машину и вывозить. Они втроем погрузили три металлические подпорки, после чего выехали с территории АО «Тараклийский винокомбинат», а Кара В. остался на работе. Он вместе с Занфировым М. сразу поехали в пункт приема металлолома, расположенный по *****, где он с Занфировым М. выгрузили вышеуказанные металлические изделия и сдали в качестве лома. После взвешивания, кажется, вышла масса металлолома 600 кг, за которые ему дали около 2150 (две тысячи сто пятьдесят) лей, точно он не помнит. Он сразу дал Занфирову М., кажется 200 (двести) лей, за транспортные услуги, после чего Занфиров М. отвез его домой и сам уехал. Уже утром следующего дня, к нему домой пришел Кара В., которому он отдал половину оставшейся суммы денег, вырученные за сдачу металлолома, вышло примерно по 900 (девятьсот) лей обоим, после чего Кара В. ушел домой. На данный момент вышеуказанные металлические изделия возвращены на территорию АО «Тараклийский винокомбинат». Также, 11.01.2022 года он же при аналогичных обстоятельствах, также с вышеуказанными лицами совершил хищение таких же металлических изделий с территории Тараклийского винокомбаната, которые также на автомашине под управлением Занфирова М. отвезли на тот же пункт приема металлолома, где сдали металлолом тому же человеку и получили аналогичную предыдущей сумму денег, которую также разделили между собой, как и в первый раз, то есть 07.01.2022 года. Позже, где-то 15.01.2022 года, вечером, примерно в 16:00 часов, ему на мобильный телефон позвонил Кара В., сообщив, что будет на рабочем месте и что он и Занфиров М., могут подъехать. Примерно в 16:00-16:30 часов Занфиров М. приехал к нему домой на принадлежащей последнему автомашине марки «Opel» белого цвета, на котором они вдвоем поехали на АО «Тараклийский винокомбинат». Подъехав к данной территории, Кара В. открыл центральные ворота, и они заехали на территорию. Они с Кара В. направились пешком к указываемому Кара В. месту, а Занфиров М. ехал за ними на автомашине. Дойдя до места, который указал Кара В., он увидел визуально полуразваленное помещение, куда они вошли втроем. Кара В. указал в нескольких местах собранные визуально металлические изделия и другие предметы, которые со слов Кара В., последний специально собрал в кучи, чтобы было удобно выносить и грузить в транспорт. После этого они втроем погрузили собранные предметы, из которых он помнит два очень тяжелых металлических предмета; после погрузки всего приготовленного Кара В., они с Занфировым М. выехали с территории АО «Тараклийский винокомбинат», а Кара В. остался на работе. По пути следования, на ул. Гоголя, их на автомашине остановили работники полиции, которые проверили содержимое автомашины и обнаружили предметы, которые они вывезли с АО «Тараклийский винокомбинат» при вышеизложенных обстоятельствах. При дальнейшем разбирательстве они сообщили работникам полиции откуда перевозились данные предметы, а также в ходе осмотра и описи данных предметов было установлено, что таковыми являлись: 568 килограмм черного металлолома, 44 килограмм цветного металлолома, 96 килограмм металла нержавейка, электрические автоматы в количестве 13 штук, электродвигатель, два стартера от электродвигателя, два бронзовых крана, электрические автоматы в количестве 2 штуки, станина и два вала, люки от амфор в количестве 9 штук. О том, что они совершали хищение вышеуказанных металлических изделий он не думал, так как Кара В. заверял, что «всё нормально», «всё схвачено», при этом жалуясь, что Кара В. не платят заработную плату. Уверенность и заверения Кара В. в происходящем убедило его, что действительно в данном случае всё нормально. (т. I л.д. 96, 213) Будучи признанным и допрошенным в качестве обвиняемого Дарманчев Николай *****, вину, не признал и показал, что пользуясь своим правом, предусмотренным ст. 66 УПК РМ отказывается от дачи показаний и на дополнительные вопросы прокурора отказался отвечать.

Все, что хотел сообщить по существу предъявленного обвинения, сообщил в ходе своих допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого ранее и данные показания поддерживает полностью. (т. II л.д. 146, 155)

Подсудимый Кара Виталий *****в судебном заседании заявил, что пользуется своим правом молчать и отказывается от дачи показаний.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания подсудимого Кара Виталия *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым вину признал и показал, что на протяжении примерно пяти последних лет он работал охранником на территории АО «Тараклийский винокомбинат». График работы был такой: в рабочие дни они дежурили только в ночное время суток, в выходные дни заступали на сутки. Всего охранников на АО «Тараклийский винокомбинат» было трое. Так примерно в конце 2021 года (декабрь, точную дату он не помнит), при разговоре со своим знакомым по имени Николай, который проживает по***** (рядом с примэрией г. Тараклия), он сообщил, что на территории АО «Тараклийский винокомбинат», где он осуществляет охрану, имеется различного рода металлолом, который можно вывести и в дальнейшем сдать на металлолом, выручив денежные средства. При этом при разговоре он сообщил, что у него нет знакомого с транспортом, который необходим для вывоза данного металлолома, на что Николай сообщил, имеет знакомого с транспортом. Так 07.01.2022 года, вечером он заступил на дежурство (день недели был пятницей), спустя некоторое время (точное время он не помнит), он позвонил посредством мобильной связи Николаю, которому сообщил, что можно приезжать и через некоторое время тот приехал на автомашине марки «Opel» белого цвета, под управлением парня по имени Михаил (как в последствии ему стало известно), а Николай был в качестве пассажира. Он открыл центральные ворота, через которые Михаил заехал на территорию, после чего он с Николаем направились пешком к месту, где находился металлолом, а за ними ехала вышеуказанная автомашина. В данную автомашину они втроем погрузили металлолом, а именно подпорки для бочек (емкостей) в количестве трёх штук. После этого Михаил и Николай уехали и как ему в последствии стало известно, сразу в пункт приема металлолома к Кайряк Сергею, а он остался на рабочем месте. Уже утром 08.01.2022 года, после работы он сразу направился к Николаю домой, где тот дал ему около 1000 (одну тысячу) лей, точную сумму он не помнит. При этом сколько именно Николай получил за сдачу данного металлолома, он точно не знает, но со слов последнего, он понял, что деньги тот между ними поделил поровну, а Михаилу дал немного меньше, однако сколько именно он не знает. Может дополнить, что он предложил Николаю вывести данный металлолом, так как заработную плату АО «Тараклийский винокомбинат» выплачивал редко и не полную, и данный металлолом он считал, что не нужен для использования. Также он заявил, что 11.01.2022 года при аналогичных обстоятельствах, также с вышеуказанными лицами совершил хищение таких же металлических изделий с территории Тараклийского винокомбаната, которые также на автомашине под управлением Занфирова М. отвезли в пункт приема металлолома, после чего Дарманчев Н. дал ему аналогичную предыдущей сумму денег, которую они также разделили между собой, как и в первый раз, то есть 07.01.2022 года. Кроме того, заявил, что 15.01.2022 года он же при аналогичных обстоятельствах, также с вышеуказанными лицами совершил хищение металлолома, находящегося в помещении, которое называется «подвал №3», и, которое он, заранее, днем в этом подвале приготовил для вывоза, а именно: черный металлолом (люки, трубы и т.д.), цветной металлолом (кабеля), метал нержавейка (разобранный пресс), электрические автоматы в количестве 13 шт., электродвигатель, два стартера от электродвигателя, два бронзовых крана, электрические автоматы в количестве 2 шт., станина и два вала, люки от амфор в количестве 9 шт. Визуально все данные предметы были не пригодны для дальнейшего использования и он приготовил для дальнейшей их сдачи

на металлолом. Как ему в последствии стало известно, Михаила и Николая остановили работники полиции по пути следования, которые в последствии пришли к нему на работу для разбирательства по данному факту. В содеянном раскаивается. (т. 1, л.д. 80, 204; т. 2, л.д. 109) Будучи признанным и допрошенным в качестве обвиняемого, Кара Виталий *****, вину свою признал полностью и показал, что пользуясь своим правом, предусмотренным ст. 66 УПК РМ, отказывается от дачи показаний и на дополнительные вопросы прокурора отказывается отвечать. Все что хотел сообщить по существу предъявленного обвинения сообщил в ходе своих допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого ранее и данные показания поддерживает полностью. (т. 2, л.д. 149, 161)

На основании ходатайства адвоката Карафизи Н. были оглашены пояснения подсудимого Кара Виталия *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, согласно которым показал, что он работает охранником винзавода, расположенного в ***** на протяжении более 5 лет. Охраняемая территория имеет более 3-х гектаров, на которых расположены различные цеха, склады и ангары, часть из которых находятся в нерабочем состоянии. Ему как охраннику зарплату платят редко и мало, в связи с чем он решил подзаработать и продать немного металлолома, валявшегося на территории винзавода. После нового года он начал общаться со своим знакомым по имени Николай, жит. г. Тараклия, проживающий в *****сказал ему, что на территории Винзавода, где он работает есть много металлолома, который надо вывести и продать, в связи с чем он попросил его найти транспорт. Так, 07.01.2022 года Николай по его просьбе приехал к винзаводу вместе с парнем, который представился как Михаил на автомашине «Опель» белого цвета с грузовой будкой сзади, гос номеров которого не запомнил. В тот вечер, он находился на ночном дежурстве. Кара В. открыл им ворота, провел на территорию винзавода и показал им что можно погрузить и вывезти для последующей сдачи данного металлолома на пункт приёма железного лома. 07.01.2022 года они погрузили 3 лёжки от амфор в автомобиль Занфирова Михаила и вывезли один рейс, которые Николай и Михаил без него отвезли на тот же пункт приема металлолома в*****после этого на следующий день они делили деньги по 800 лей каждому на троих. (т. 1, л.д. 18)

Несмотря на то, что подсудимые Занфиров Михаил, Дарманчев Николай и Кара Виталий свою вину в совершении вышеописанного деяния в судебном заседании не признали, их вина доказана показаниями представителя потерпевшего, свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

Допрошенный в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего SA «Combinatul de vinuri din Taraclia» Кайпак Валерий *****пояснил, что не является близким родственником с подсудимыми Занфировым Михаилом, Дарманчевым Николаем и Кара Виталием. В прошлом году, в январе 2022 г. с территории и АО «Тараклийский Винкомбинат», расположенный по адресу *****было похищено имущество. Это произошло в дневное время, когда было похищено имущество. Было похищено оборудование, металл, а именно: лежки из-под цистерны – это советское наследие, количество не запомнил, люки от цистерн в количестве 12 штук, стоимость не запомнил, были разобраны электродвигатели, это за все время, не за один день. Также были разобраны по частям статоры, роторы, было похищено пару электродвигателей, станина из нержавеющего оборудования от прессов, электро-щитки. Не запомнил на какую общую сумму был причинен ущерб. Но благодаря комиссариату полиции все было найдено и возвращено обратно. На сегодняшний день ущерб, указанный в обвинительном заключении, для предприятия является значительным. Предприятие было мощным. Не является финансистом и не может сказать, какой ежемесячный доход предприятия. Стоимость предприятия в декларации 16 млн. лей за 1992 год. Ущерб составляет около 50000 лей. Любые потери для предприятия нежелательны. Исходя из того, что это оборудование, которое еще может работать, а сегодня оно стоит не эти

деньги, которые здесь указаны. Если его покупать на коммерческом рынке, это будет куплено за десятки тыс. долларов. Оборудование, было похищено за 3 дня, его вывозили. Не может точно сказать в какой день, что было вывезено и похищено. За один день комиссариат полиции остановил эту машину днем, и тогда все обнаружилось. После того, как был арестован автомобиль с похищенным имуществом, их уведомил комиссариат, это было воскресенье, что на территории предприятия произошла кража. Они сами не знали о том, что у них произошла кража, об этом уведомил ИП. Подъехали на точку сбора металлолома, где находилась машина, находились работники полиции и увидели свое оборудование, которое было разгружено там. Точка сбора металлолома находится по *****, и там увидели, что их оборудование уже сдано и находилось там. Сразу большое кинулось в глаза, это были лежки из-под цистерн, они огромные, и весят примерно 300 кг. Это в первый день увидели, то что было там. Был автомобиль марки Опель Комбо, беглого цвета, номерной знак РМ не запомнил. Он был груженный электрооборудованием, двигатели, все там было. Кроме работников полиции, на месте там увидел Кара Виталия, он их работник - охранник, все подсудимые были там на месте. Они сразу сказали, что они вывезли с территории комбината все это оборудование, без согласия. Виталий Кара впустил на территорию автомобиль и с их согласия, цель была направлена на то, чтобы продать и подзаработать, т.е. похитить имущество. Не заявляли гражданский иск. К Кайпак В. никто не подходил, к директору, кто-то из ребят обращался с целью разрешения и возмещения ущерба мирным путем, но ничего не решилось, все имущество вернулось на территорию Комбината. Перечень имущества, которое было похищено на предприятии, и перечень, который оглашен в обвинительном заключении, полностью соответствует. Предприятие может работать без похищенного имущества, но в определённый момент, может понадобиться, любой из этих предметов. Договора в последнее время заключаются со всеми, но с Кара не знает был заключен или нет. Есть условия при найме на работу, где человек знает, что входит в его обязанности на рабочем месте. На счет материальной ответственности нет, он и не может нести материальную ответственность. Ему не известно есть ли прибыль на предприятии в этот период, январь 2022 г.. Предприятие делает годовой отчет обычно. Январь 2022 г., воскресенье, в послеобеденное время, поступил звонок от работника полиции, его кажется звали Александр, он позвонил и сказал, что остановили машину с имуществом, которые было вывезено с территории «Тараклийского Винкомбината», и они находятся на точке сбора металлолома по ул. Карла Маркса, и чтобы он подъехал опознал оборудование. Опознал оборудование, что именно лежки из-под цистерн, они 3-хметровые, это большая деталь, которая весит 360 кг. и такие находятся только на винодельческих предприятиях, это с польского оборудования, это было завезено еще при советском союзе, поэтому это видно сразу. Потом нержавеющие пресса, это тоже винодельческое оборудование, это тоже видно. Люки, только амфоры винодельческие, видно сразу, покрашены в определённый цвет, их тоже не спутаешь. С другой винодельческой компании тоже могут быть такие же люки, можно отличить, если они по цвету другие. Провели сверку на предприятии, они действительно сняты с их амфор. Инвентаризация на предприятии проводится, раз в пару лет. Последний раз проводилась после кражи. В результате данной инвентаризации, было выявлено отсутствие лежки из-под цистерн были, люки амфорные и то оборудование, которое устарело, его в реестре не было, но оно было снято оттуда. Инвентаризация делалась каждый год, когда предприятие полностью работало на всю мощность, но в последние годы не хватает ни времени, ни рабочих рук все это делать. В предпоследний раз была инвентаризация в 2020 году. Это оборудование при проведении инвентаризации числилось в 2020 году. Из похищенного имущества, не было в реестре электрических автоматов, при установке они сразу списываются. Делается акт ввода, т.е. они уже не висят на балансе склада. Электродвигатель тоже, при установке делается акт ввода, и на инвентаризации его тоже может не быть в реестре. Остальное оборудование числится, его

видно. Не все оборудование теряет ценность. Созванивались с Кишинёвскими фирмами, которые продают подобное оборудование и примерно цена была взята с рыночных цен. Остаточную стоимость в результате амортизации можно представить, но это будет не быстро, не нужна эта информация никому. Оборудование на предприятие обратно вернулось. На территории, на Вокзальной 74 – трое охранников, а так 15 по всему комбинату. В те дни, когда происходила кража, Кара Виталий находился на смене. Они работают с 17.00 ч. вечера до 08.00 ч. утра в будние дни. А в выходные дни работают 24 часа. Все эти дни попадались на смену Кара Виталия. Большой электродвигатель, о котором идет речь, это оборудование винодельческое, оборудование было в сборе, оно не работало, не было подключено. Находился в цеху №3. Этот цех открыт, в данный момент он недействующий. Территория предприятия огорожена, забор, электро-ворота. На данный момент есть видеокамера. На предприятие единственные центральные ворота, возле которых находится охранник и кнопка от ворот у него. Можно только через охрану зайти. На автомобиле больше не откуда заехать. Люки от амфор цех №3, электродвигатели – цех №3, нержавеющая сталь, которая была вывезена – цех № 3, лежки от цистерн находились на территории площадки склада на улице, это открытое небо, асфальтированная площадка. Может быть, когда-то и проводилось списание. Оборудование - это советское наследие, ему более 30 лет. Все что находится на территории Комбината это все на балансе. Это все имущество акционеров. Ему не известно была ли задолженность по зарплате у охранника. Зарплата оплачивается наличными, у кассира по ведомости, обычно так. Но бывали задолженности иногда временные, но за год все оплачено всем. Не предъявляли иск к Кара Виталию, разрешили уволиться по собственному желания, не по статье. Бухгалтерия проводила оценку похищенного имущество на предприятии. Отсутствие похищенного имущества пока не сказалось на производственной мощности Винкомбината, но в случае, если потребовалось, то это могло бы отразиться на работе предприятия. Наказание для подсудимых на усмотрение суда, от администрации комбината не было отдельно никаких заявлений. От генерального директора не было обращения о примирении с подсудимыми, подсудимые подходили и говорили с генеральным директором, и он не хотел разговаривать. На месте, где подсудимых задержала полиция в пункте сбора металлолома, пару слов сказали друг другу. Они прямо там же и сказали, что это мы вывезли это все, мы сдали и вот нас поймали. Даты не обсуждались. Это все быстро было. Эти лёжки именно там, где их и видели. При въезде есть большая вывеска, где написано АО «Тараклийский винкомбинат», большой огромный забор железный с пиками и ворота огромные тоже с пиками. Простому обывателю нельзя пройти. Понятно, что заходит на территорию предприятия. Подсудимые сами подошли к нему и в дружеской форме сказали. Охрана друг другу передает пломбы на вино хранилищах, складах, они друг другу передают смену. Если сорвана где-то пломба, тогда могут уже звонить вышестоящему начальству. Это огромное предприятие, с огромным запасом оборудования, имущества. Его нельзя просто даже за день, за два посчитать. Охрана не может друг другу передавать то, что находится на улице в счетном количестве. Это завод, который может перерабатывать 20000 тонн. Территория 6 га.

Дополнительно допрошенный в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего SA «Combinatul de vinuri din Taraclia» Кайпак Валерий *****пояснил, считает, что запрос от 18.07.2024 г. не уместен. Карафизи перевел оборудование с металлолома, при чем тут металлолом, если было вывезено оборудование. О том, что это было сдано на металлолом, это не означает что с завода был вывезен металлолом. У предприятия числится оборудование, а не металлолом. Это все оборудование было, дело и речь идёт об оборудовании. Может быть, и были какие-то части. Оборудование, которое устанавливается и вводится в производство или в работу через определённое время автоматом списывается с баланса и поэтому оно не может быть указано в бух. учете или балансе, особенно эл.

оборудование. Это их оборудование, и поэтому предъявляют какие-то вопросы по данному оборудованию. 13 автоматов они пригодны для эксплуатации, у предприятия оборудование с 1970 года, и оно до сих пор пригодно и работает на предприятии. Брали рыночную стоимость на тот момент, которую нашли в открытом доступе на рынке. Указали с рыночной стоимости на металлолом или оборудование на рабочее. Вот так и определяется. Материальные ценности не оценивали, каким-то экспертом это не нужно, очень дорого. Когда-то оценка проводилась, когда была приватизация предприятия, тогда был баланс предприятия на 16 млн. Если среди предполагаемого похищенного имущества которые вменяются подсудимым, есть двигатель с повреждённой обмоткой, не знал, что внутри у двигателя, но подтверждает, что они были на балансе предприятия. По данному делу новая рыночная цена была взята из бухгалтерии, а что-то из Кишиневских цен. Сейчас можно узнать цены на металлолом, которая была получена с пункта приёма Конгаз, р. Комрат. Также в настоящий момент была произведена сдача металлолома на данном пункт приема, и поэтому он знал о стоимости. На 01.12.2023 года была произведена последняя инвентаризация. Не запрашивали информацию с Рыбницкого металлургического завода о стоимости металлолома, потому что с ними не работали. Ранее была практика, когда была проблема с выплатами зарплаты, выписывались предметы по накладной и отпускалось поскольку были трудности по выплатам. Кара В. должен знать, что выписывается накладная. Накладная выписывалась бухгалтером. На имя Кара В. в тот период, когда произошло вменяемое ему в вину деяние, на его имя не выписывалась подобная накладная. Подсудимый Кара В. не ставил его в известность, что он собирается вывезти с территории предприятия предметы. Кайпак В. не известно сообщил ли Кара Виталий кому-либо из руководства, что в период его работы на предприятии будут допущены лица Замфиров и Дарманчев. Он не сообщал ничего и даже о том, что должен заехать какой-то автомобиль на территорию предприятия. Этот автомобиль не имел право заехать на территорию комбината. При трудоустройстве были осуществлены действия, ими заключался трудовой договор и были доведены до его сведения инструкции. И каждый работник подписывает трудовой договор, подписывает технику безопасности, доводится до сведения и подписывает должностную инструкцию, и у охраны есть свои инструкции. У Кара В. на тот момент была задолженность по заработной плате, и даже после увольнения ему выплатили полностью зарплату и все полагающиеся выплаты. Ничего с него не удерживалось администрацией предприятия, кроме налогов. Насколько ему известно не всё привезли с площадки полиции. То, что находилось в машине, привезли, в другая часть предполагает, что находится на территории полиции. Материальных претензии к Кара, Занфирову, Дарманчеву нет. Определенная часть похищенных предметов находилась на складской площадке, заасфальтированная площадка, на которой складируется оборудование, какая-то часть имущества была демонтирована и похищена с вино-хранилища. Оно на момент предполагаемого хищения не использовалось, но находилось на хранении на складских помещениях. Стоимость определённой части имущества была определена по рыночной стоимости. Лежки из-под цистерн и опоры числятся на балансе предприятия, а какое-то оборудование давно введено в эксплуатацию и списано с баланса, к примру в данном случае винные амфоры. Лежки состоят из 2 частей, и 2 крепких парня, по его мнению, могут поднять 90 кг. Смотря для чего, они будут это использовать

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Бабогло Николай *****пояснил, что с подсудимыми в никаких отношениях, познакомились при сборе материалов занимался расследованием уголовного преследования. Дату не запомнил в 2021 г., это было осенью. Он работал сотрудником службы патрулирования ИП Тараклия, при осуществлении патрулирования города был с Коломан М. и Нику Сергей, остановили автомобиль, грузовую легковую машину марки «Фольцваген Кади» или «Опель Комба». В багажном отсеке находились запасные части, и частично был металлолом, который как

пояснил водитель машины, что он загрузил на территории винзавода. В машине был ещё один пассажир. Они пояснили, что данные запасные части металлолом были загружены на территории винзавода г. Тараклия с устного разрешения охранника данного предприятия. Имя охранника не запомнил, человек в синей майке в зале судебного заседании - Кара Виталий. При проверки данной информации наглядно было видно, что есть запасные части пригодны к эксплуатации, и зная о том, что охранник не может распоряжаться имуществом винзавода и это было ночью ими было принято решение пообщаться с охранником для чего. Он находился в г. Тараклии, и когда патрульные его остановили, он (Бабогло Н.) подъехал к ним и из устного разговора сказали, откуда взяли запасные части. Он совместно с Службой Патрулирования спустились к винзаводу, где находился охранник, у которого спросили, была ли машина тут, и грузили они запасные части. На что охранник сказал, да и показал место откуда были загружены данные запасные части. Прошло много времени мог перепутать кто был за рулем, и кто был пассажиром транспортного средства. Они есть сегодня в зале, человек в чёрной майке с надписью «Жарко» Занфиров Михаил, и ещё один был его не запомнил. Кара Виталии был охранником и показал место, так как они не знали точно место откуда были сняты запасные части. Они позвонили управляющему завода и совместно с ними охранник, управляющий и он (Бабогло Н.), сотрудник патрулирования Нику С. обошли территорию, посмотрели в какой части были сняты люки. При сопоставлении количества люков находившимся в грузовом отсеке машины и количества недостающих люков был задан вопрос, где, та часть люков, которых не достает. Люки от емкости специально оборудования для затягивания, где ранее держали вино муст. Уверен, что были именно люки Иван ***** сам сказал, что люки сняты с емкости. Задав вопрос охраннику, он пояснил, что ранее ими была совершена кража запасных частей так, как за месяц до этого были загружены запасные части с данной территории, что именно не запомнил. Запомнил, что это было в 2021 г.. Запчасти от редукторов, каких-то агрегатов для переработки винограда, люки были, все что связано с переработкой винограда. Редуктор, люки и другие какие-то части, это все описывал управлявший винзавода, и сам охранник показывал место, откуда они были сняты. Они были ржавые, запасные части, для него выглядели как металлолом, управляющий сказал, что часть как списанные, часть как детали. Не запомнил куда намеревались сдать. До этого они сдавали, кому именно не запомнил, в пункт сбора металлолома, а в данный случай, когда были остановлены, и задержана автомашина, он намеревался сдать в пункт сбора металлолома, т.е. водитель данной машины. Он (Бабогло Н.) лично не осматривал машину, визуально видел, что находится в грузовом отсеке. Машина была хорошо загружена, и находились в не разбросанном состоянии и удобно. Охранник объяснял, что якобы в счет зарплаты, потому что ему не оплачивали зарплату, но в ходе устного разговора с Иваном *****ем он объяснил, что задолженности нет по зарплате и в счет зарплаты ничего не выписано им. Управляющий сам их провел туда, откуда были сняты запчасти. На листе дела 49-51 Том 1, в протоколе допроса свидетеля, его подпись, запись написано им. Подтверждает данные показания, именно так по дате ошибся номера машины не запомнил, остановлена по ул. 1 Мая ниже. На Листе дела 74-76 Том 2 идентичные показания.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Бабогло Николая *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым показал, что 15.01.2022 года примерно в 18:45 часов, двигаясь на служебном автомобиле марки «Dacia Duster», р/н ***** по ул. Вокзальная г. Тараклия, вместе со старшими субофицерами СП ООБ ИП Тараклия, Коломан М.В. и Нику С.И., увидели движущийся во встречном им направлении автомобиль марки «Opel Combo», белого цвета, р.н. *****, по которому было видно, что гружен чем-то тяжелым, так как его задняя часть сильно просела. Он спросил у Коломан М.В. и Нику С.И., кто разъезжает на данном автомобиле, на что те ответили, что на данном

автомобиле разъезжает житель г. Тараклия - Занфиров Михаил, ранее неоднократно привлекавшийся к уголовной ответственности за совершение краж. Они решили проверить данный автомобиль. После этого Нику С.И. развернулся и поехал по ул. Первомайская, чтобы перехватить автомобиль марки «Opel Combo», р/н *****, а он вместе с Коломан М.В. (Нику С.И. оставил их возле ИП Тараклия), на другом автомобиле поехали за автомобилем марки «Opel Combo», р.н. *****. По ул. Гоголя, они догнали и остановили автомобиль марки «Opel Combo», р.н. *****, которым действительно управлял Занфиров М. Вместе с ним в указанном автомобиле находился парень, которым как выяснилось позже, оказался житель г. Тараклия, Дарманчев Николай. Почти сразу же, к ним подъехал Нику С.И. на автомобиле марки «Dacia Duster», р/н *****. Как пояснил им Занфиров М., в автомобиле марки «Opel Combo», р/н *****, он везёт металлолом, который последние загрузили на территории Тараклийского винкомбината. В грузовом отсеке автомобиля марки «Opel Combo», р/н ***** действительно находились: электродвигатели (частично разобранные и целые), металлические люки, электрические автоматы, электрические кабеля и ещё какие-то металлические детали. Каких-либо документов на данный металлолом Занфиров М. предоставить им не смог. В связи с этим, они доставили автомобиль марки «Opel Combo», р/н *****, а также Занфирова М. и Дарманчева Н. в ИП Тараклия, для разбирательства. В ходе разбирательства выяснилось, что на территорию винкомбината Занфиров М. и Дарманчев Н.П. заехали с ведомо охранника Кара Виталия, который помогал им загружать металлолом в автомобиль марки «Opel Combo», р/н *****. Он дал указание Нику С.И., чтобы тот поехал в «Тараклийский винкомбинат», расположенный по *****, чтобы выяснить, действительно ли автомобиль марки «Opel Combo», р/н ***** под управлением Занфирова М. заезжал на территорию винкомбината. Он позвонил заведующему производством «Тараклийского винкомбината» Трандафил Ивану *****у и попросил того подъехать в ИП Тараклия, так как возможно с территории винкомбината произошла кража. Через некоторое время в ИП Тараклия приехал Трандафил И.И. и увидев находящиеся в грузовом отсеке автомобиля марки «Opel Combo», р.н. *****, электродвигатели (частично разобранные и целые), металлические люки, электрические автоматы, электрические кабеля и другие металлические детали, сказал, что это всё с винкомбината. После этого он, Трандафил И.И. и розыскной офицер Паничерский А.Г. поехали в «Тараклийский винкомбинат», где Трандафил И.И. спросил у находящегося на смене охранника Кара Виталия, почему тот разрешил посторонним лицам заехать на территорию «Тараклийского винкомбината» и похитить металлические изделия и детали, на что Кара В. ответил, что ему не хватает денег. После чего показал, откуда были демонтированы металлические люки цистерн и похищены другие детали и кабеля, для сдачи их в пункт приёма металлолома. Кроме этого в ходе разбирательства выяснилось, что кроме данного случая Занфиров М., Дарманчев Н. и Кара В., ещё 07.01.2022 года, украли с территории «Тараклийского винкомбината» три металлические опоры под цистерны, а также 11.01.2022 года, украли с территории «Тараклийского винкомбината» ещё три металлические опоры под цистерны, которые вывезли на автомобиле марки «Opel Combo», р.н. ***** и сдали в пункт приёма металлолома расположенный в г. Тараклия. Предпринятыми мерами, все шесть металлических опор под цистерны, были изъяты из пункта приёма металлолома и сданы под расписку Кайпак В.Н. на хранение на территории «Тараклийского винкомбината». Также со слов Трандафил И.И. ему стало известно, что в грузовом отсеке автомобиля марки «Opel Combo», р.н. *****, остановленного 15.01.2022 года, были обнаружены украденные с территории винкомбината АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» следующие материальные ценности: 568 кг лома чёрного металла, 44 кг лома цветного металла, 96 кг лома нержавеющего металла; электрические автоматы в количестве 13 шт., электродвигатель, два статора электродвигателя, два бронзовых крана, электрические автоматы в количестве 2 шт.,

станину и 2 вала, а также люки от амфор в количестве 9 штук. (т. 1, л.д. 49-51, 182-184, т. 2, л.д. 74-76)

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Коломан Михаил *****пояснил, что с подсудимыми не в каких отношениях. В 2021 примерно, либо 2020 году в холодное время года. Работал в ИП Тараклия. Был на дежурстве в составе оперативной группы. Поступила информация, что автомобиль марки «Опель Комбо» совершил кражу металлолома, сообщил начальник Отдела Общественной Безопасности Бабогло Николай в ИП Тараклия. Коломан М. с Нику Сергеем и Бобогло Николаем на служебном автомобиле выехали по направлению Винзавода по ул. Вокзальная. Они увидели во время движения им навстречу двигался автомобиль «Опель Комбо», белого цвета, который по виду был груженный, с номерным знаком РМ. Развернулись за данным транспортным средством и по ул. Гоголя его остановили, уже темнело. Он (Коломан М.) подошел к водителю, Занфиров Михаил был за рулем, ранее ему знаком. Попросил документы и спросил, что в багажном отсеке. В автомобиле еще находился подсудимый Николай. Михаил вышел из автомобиля и открыл заднюю дверь багажника, там были металлические предметы. Занфиров Михаил пояснил, что данный метал он забрал с территории винзавода совместно с Николаем, по просьбе подсудимого Николая, который попросил вывезти металл. Он (Коломан М.) не общался с Дарманчевым Николаем. После этого, они оставили на спец. стоянку автомобиль. Бобогло Николай связался с директором винзавода г. Тараклия по телефону. Подсудимые слышали все это. Вместе находились. Не запомнил куда вез металл. Не имелись в наличии у Дарманчева и Занфирова сопроводительные документы на данный металл. Не запомнил точно, запомнилось кусок железа зеленого цвета, вытянутой формы. Были на частном автомобиле полицейской безопасности, он (Коломан М.) был по форме одет. Все были вместе. Нику Сергей потом поехал забрал служебный автомобиль. Подтверждает и поддерживает показания данные на стадии уголовного преследования. Некоторые моменты перепутал. Читал показания, на момент, когда его допрашивали.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Коломан Михаила *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым показал, что 15.01.2022 года в 08:00 часов утра, он вместе с старшим субофицером СП ООБ ИИ Тараклия Нику С.И. заступил на дежурство в состав мобильной группы «Службы 112» до 20:00 часов вечера. Примерно в 18:45 часов, двигаясь на служебном автомобиле марки «Dacia Duster», р.н. ***** по ул. Вокзальная г. Тараклия, они увидели движущийся во встречном им направлении автомобиль марки «Opel Combo», белого цвета, р.н. *****, по которому было видно, что гружен чем-то тяжелым, так как его задняя часть сильно просела. Вместе с ним и Нику И., ехал начальник ООБ Бабогло Н.И., который спросил у них, кто разъезжает на данном автомобиле, на что они сказали, что на данном автомобиле разъезжает житель г. Тараклия - Занфиров Михаил, ранее неоднократно привлекавшийся к уголовной ответственности за совершение краж. Они решили проверить данный автомобиль. После этого Нику С.И. развернулся и поехал по ул. Первомайская, чтобы перехватить автомобиль марки «Opel Combo», р.н. *****. А он вместе с начальником ООБ Бабогло Н.И. (Нику С.И. оставил их возле ИП Тараклия), на другом автомобиле поехали за Занфировым М.. По ул. Гоголя они догнали и остановили автомобиль марки «Opel Combo», р.н. *****, которым действительно управлял Занфиров М., вместе с которым в указанном автомобиле находился парень, которого он не знал. Как выяснилось позже это был житель г. Тараклия - Дарманчев Николай. Почти сразу же, к ним подъехал Нику С.И. на автомобиле марки «Dacia Duster», р.н. *****. Как пояснил им Занфиров М., в принадлежащем последнему автомобиле марки «Opel Combo», р.н. *****, тот везёт металлолом, который они загрузили на территории «Тараклийского винкомбината». В грузовом отсеке данного автомобиля действительно находились:

электродвигатели (частично разобранные и целые), металлические люки, электрические автоматы, электрические кабеля и ещё какие-то металлические детали. Каких-либо документов на данный металлолом Занфиров М. предоставить им не смог. В связи с этим, они доставили автомобиль марки «Opel Combo», р.н. *****, а также Занфирова М. и Дарманчева Н. в ИП Тараклия, для разбирательства. При проведении разбирательства он не участвовал, а на следующий день со слов коллег, он узнал, что металлолом, который Занфиров М. перевозил в автомобиле марки «Opel Combo», р.н. *****, был похищен Занфировым М. и Дарманчевым Н. с территории «Тараклийского винкомбината». (т. 1, л.д. 46-48, 173-175, т. 2, л.д. 77-79)

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Нику Сергей *****пояснил, что знает только Занфирова Михаила как жителя г. Тараклия, остальных только в рамках дела. Находились на дежурстве в ИП Тараклия с Коламан Михаилом, либо в 2021 или 2022 году в холодное время года, вечером, темнело. Сотрудник полиции Бабогло Николай сообщил им, что воруют металлолом. Они сели в служебный автомобиль марки «Дачия Дастер» поехали по ул. Вокзальная г. Тараклия по направлению к винзаводу г. Тараклия. По дороге им навстречу ехал автомобиль марки «Опель Комбо» белого цвета, номера РМ. Развернулись за ним, подъезжая к ИП Тараклия остановились, Бабогло и Коломан пересели в свой личный транспорт, поехали далее за преследуемым автомобилем, а Нику С. на служебном транспорте поехал по другой улице на перерез данной машине. Остановились на ул. Гоголя, Коломан Михаил находился возле водительской двери автомобиля марки «Опель Комбо». Бабогло Н. также был рядом. Коломан М. проводил беседу с водителем, не может сказать, о чем, т.к. он (Нику С.) находился в служебной машине. После чего, данная машина была доставление в ИП Тараклия. Лица, которые были в машине, были переданы оперативной группе для разбирательства. Он (Нику С.) видел водителя автомобиля, это был Занфиров Михаил. Был еще один человек не запомнил, кто это. Не запомнил, что делали Бабогло Н. и Коломан М. Все были по форме. Не запомнил, что было в багажнике. Не запомнил, видел ли в тот вечер Кара Виталия. Не запомнил выезжал ли кто-то на винзавод в тот вечер. Он лично был, но не запомнил, в какой день. Ему знаком руководитель винзавода. В тот вечер его видел в ИП Тараклия. Не запомнил, лично ли составлял процессуальные документы. В тот вечер не общался с подсудимыми. Подтверждает и поддерживает показания данные на стадии уголовного преследования.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Нику Сергей *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым пояснил, что 15.01.2022 г. в 08:00 часов утра, он вместе с старшим субофицером СП ООБ ИП Тараклия Коломан М.В. заступил на дежурство в состав мобильной группы «Службы 112» до 20:00 часов вечера. Примерно в 18:45 часов, двигаясь на служебном автомобиле марки «Dacia Duster», р.н. ***** по ул. Вокзальная г. Тараклия, они увидели движущийся во встречном им направлении автомобиль марки «Opel Combo», белого цвета, р.н. *****, по которому было видно, что тот гружен чем-то тяжелым, так как его задняя часть сильно просела. Вместе с ним и Коломан М.В., ехал начальник ООБ Бабогло Н.И., который спросил у них, кто разъезжает на данном автомобиле. Они сказали, что на данном автомобиле разъезжает житель г. Тараклия - Занфиров Михаил, ранее неоднократно привлекавшийся к уголовной ответственности за совершение краж. Они решили проверить данный автомобиль. После этого он развернулся и поехал по ул. Первомайская, чтобы перехватить автомобиль марки «Opel Combo», р.н. *****. А Коломан М.В. вместе с начальником ООБ Бабогло Н.И., которых он оставил возле ИП Тараклия, на другом автомобиле поехали за ним, по ул. Гоголя г. Тараклия. Возвращаясь обратно по ул. Гоголя, он увидел, что Коломан М.В. и Бабогло Н.И. уже остановили автомобиль марки «Opel Combo», р.н. *****, которым действительно управлял Занфиров М.

Вместе с Занфировым М. в указанном автомобиле находился парень, которого он не знал, но как выяснилось позже, житель г. Тараклия - Дарманчев Николай. Как пояснил им Занфиров М., в его автомобиле марки «Opel Combo», р.н. *****, он везёт металлолом, который последние загрузили на территории «Тараклийского винкомбината». В грузовом отсеке данного автомобиля действительно находились: электродвигатели (частично разобранные и целые), металлические люки, электрические автоматы, электрические кабеля и ещё какие-то металлические детали. Каких-либо документов на данный металлолом Занфиров М. предоставить им не смог. В связи с этим, они доставили автомобиль марки «Opel Combo», р.н. *****, а также Занфирова М. и Дарманчева Н. в ИП Тараклия, для разбирательства. После этого, он по указанию начальника ООБ Бабогло Н.И. поехал в «Тараклийский винкомбинат», расположенный по ул. Вокзальная №74, г. Тараклия, где на смене находился охранник Кара Виталий, который рассказал ему, что это он запустил автомобиль Занфирова М. на территорию «Тараклийского винкомбината», чтобы загрузить в него металлоломом, чтобы сдать его на пункт приёма металлолома и получить за него деньги, которые винкомбинат якобы должен ему в качестве заработной платы за работу охранником. Примерно через минут 30, на территорию «Тараклийского винкомбината», приехал заведующий производством винкомбината Трандафил Иван ***** вместе с Бабогло Н.И., а также розыскным офицером Паничерским А.Г.. После чего он все вместе с Кара В. прошлись по территории «Тараклийского винкомбината», где Кара В. показал места, откуда с его слов они загрузили металлолом в автомобиль Занфирова М, чтобы сдать его в пункт приёма металлолома. (т. 1 л.д. 46-48, 179-181, т. 2, л.д. 71-73)

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Трандафил Иван *** пояснил,** что Кара Виталий - это охранник Винзавода Тараклия, на котором он работает зав. производством. Остальных подсудимых не знает. Не запомнил число, когда это произошло. Это было осенью 2022 года, вечером ему позвонил участковый на его мобильный телефон, зовут Николай фамилию не знал, и сказал, что остановили машину недалеко от Винзавода Тараклия по ул. Вокзальная, и что в этой машине находится какой-то металл. Сказал, чтобы Трандифил И. приехал и посмотрел не находится ли там имущество от завода. Он сел в свою машину, и поставил в известность директора Винзавода Франгу Георгия *****а. Это было вечером, на улице было темно. Автомобиль был в ИП Тараклия. Приехал на завод. Полиция была тоже на заводе. Охранник Виталий Кара был в своей сторожевой будке, и полиция вела его допрос. Трандифил И. подошел и спросил охранника, что случилось. Кара Виталий сказал, что они загрузили металл, их остановили и что так произошло, просил прощения. Кара В. не объяснил, зачем они загрузили металл. Кара Виталий, он (Трандифил И.) и участковый поехали в Отдел полиции на служебной машине полиции. Приехали в отдел полиции, открыли машину похожую по форме на автомобиль «Фольксваген Кадди». Он стоял в отделе полиции во дворе. Машина была белого цвета, был номерной знак РМ. Открыли машину и увидели металлические изделия, чугунные люки от амфор диаметром примерно 50 см. Посчитали примерно 8-9 штук, станина от фильтра для фильтрации вина ПФ9 - 1 штука, вал от фильтра и другие металлические изделия, были там еще и лёжки (подставки) от цистерн, кабели, двигатели, сколько не запомнил. В машине никого не было. В отделе полиции были Дарманчев, не запомнил, кто был в отделении полиции. Помнит, что были, но на лицо их не запомнил. В полиции были еще 2 ребят молодых, и Кара Виталий. Он узнал от них, что они зашли в третий подвал Винзавода г. Тараклия сняли люки, станину от двигателя, были и мелочи от двигателей и т.д.. Охранник Кара Виталий, сказал, что впустил остальных на территорию. Потом они сказали, что они еще 1 раз до этого заходили на территорию винзавода, сказали, что вывезли лёжки и сдали их на металлолом на этой же машине. Не сказали сколько денег они выручили за это. Утром в 06:00 утра поехали на пункт сдачи металлолома, расположенный в г. Тараклия на окраине города, со стороны больницы и там

обнаружили 4 лёжки от цистерн. В присутствии полиции лёжки были изъяты и возвращены на завод. Делали инвентаризации на заводе и установили, что кроме 8 люков были сняты согласно акту инвентаризации 3, всего было украдено 38, 8-9 были обнаружены в вышеуказанном автомобиле. Были разукомплектованы цистерны, отсутствовали фильтры, валы и отсутствовали двигатели. В каком количестве не может сказать, т. к. не запомнил. Также в ходе инвентаризации установили откуда были похищены лежки от цистерн. Кроме Кара Виталия никто не работает из родственников, раньше мама Виталия Кара работала на винзаводе. Амфора - это есть цистерна, изготовленная из железобетона, которая числится на учёте предприятия, и которая состоит из люка, крана, верхнего люка и железобетонных колец. Этими цистернами не будут больше пользоваться, но они находятся на балансе предприятия. Данные материалы были списаны, но могли их использовать и далее, но цистерна, как ёмкость имеет ценность, если ее использовать для чего-то другого. В счёт зарплаты Кара Виталию, не позволяли что-либо взять, не слышал, чтобы можно было разукомплектовать цистерны. Кара Виталий вечером заступил на смену, он ему сказал, что все пломбы на месте и что все в порядке, Кара не говорил, что он взял данное имущество в счет зарплаты. Не всё было возвращено, пока не закончен суд, оно находится в отделе полиции. Не все нашли. Большая часть не была найдена. На территории ИП находится, забрали станину и лежки с пункта сбора металла. Просили обратно, но им сказали, что пока не закончится суд, не смогут забрать. Здание, из которого было похищено имущество находится в аварийном создании. Но никакого отношения к цистернам не имеет. Не держали там винный материал, и последние 20 лет этими амфорами не пользовались. Сейчас новые технологии и не используются амфоры. На листе дела л.д. 43 Том 1 в протоколе допроса свидетеля Трандафил Ивана от 23.03.2022 г., его подпись, его показания. Он давал показания. Не помнит, прошло много времени. Это его показания, они тогда сознались. На самом деле признал показания данные им на стадии уголовного преследования. На листе дела л.д 176 Том 1 протокол допроса свидетеля Трандафил Иван от 23.03.2022 г. Его подпись в протоколе. Том 2 л.д. 80-82 протокол допроса свидетеля Трандафил Ивана, полностью поддержал показания данные им на стадии уголовного преследования. Он (Трандафил И.) так сказал, потому что прошло много времени и не запомнил всего.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Трандафил Иван *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым показал, что работает на должности заведующего производством в АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» с 1986 года. 15.01.2022 года, примерно в 19:30 ч. вечера, ему позвонил начальник охраны общественной безопасности ИП Тараклия Бабогло Н.И., который сообщил ему, что сотрудниками полиции был остановлен автомобиль, в котором перевозились металлические детали и которые возможно украдены с территории их предприятия АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, попросив приехать в ИП Тараклия и посмотреть. Он сразу же поехал в ИП Тараклия, где во дворе инспектората полиции кроме сотрудников полиции, он увидел автомобиль марки «Opel Combo», белого цвета, р.н. ***** и двух незнакомых парней. Один из них, который как он понял является владельцем данного автомобиля, по просьбе сотрудников полиции открыл задние двери грузового отсека данного автомобиля. Заглянув в грузовой отсек указанного автомобиля, он увидел, что в нём находятся: металлические люки от винных амфор, металлическая станина от охладителя, электродвигатели (частично разобранные и целые), электрические автоматы, электрические кабеля и ещё какие-то металлические детали. По металлическим люкам от винных амфор и металлической станине от охладителя, он понял, что это всё похищено с их предприятия, так как эти предметы в свободном обороте не найти, а разукомплектовывать амфоры и охладитель, никто не решится, так как таких деталей теперь не найти. Со слов, находившихся

рядом с автомобилем марки «Opel Combo», р.н. ***** парней, ему стало известно, что данные люки, станину, электродвигатели, электрические автоматы, электрические кабеля и другие металлические детали, они загрузили на территории винкомбината АО «Combinatul de vinuri din Taraclia». После этого, он вместе с Бабогло Н.И. и ещё одним сотрудником полиции поехали в винкомбинат АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», где на дежурстве находился их охранник Кара Виталий *****, с которым уже находился другой сотрудник полиции. На его вопрос, почему тот вместо охраны предприятия, совершает кражу его имущества, Кара В.П. ответил, что он пошел на кражу из-за того, что ему заработную плату не выдают. Он сказал ему, чтобы тот не обманывал и что зарплату он получает вовремя и что недавно зарплату он лично ему выдал. Вернувшись в инспекторат полиции, он узнал, что в ходе разбирательства выяснилось, что кроме данного случая, имевшего место 15.01.2022 года, Кара В.П. со своими приятелями 07.01.2022 года украли с территории винзавода три металлические опоры под цистерны, а 07.01.2022 года украли с территории винзавода ещё три металлические опоры под цистерны и сдали их все в пункт приёма металлолома, расположенный по ул. Карла Маркса г. Тараклия. Об выявленных случаях краж имущества их предприятия, он сразу же позвонил и доложил руководству АО «Combinatul de vinuri din Taraclia». На следующий день, около 08:00 часов утра, он подъехал к территории указанного пункта, куда подошел сотрудник полиции Кайряк Д.П., а также Кара В.П. и двое его приятелей, с которыми тот совершил кражу имущества их предприятия. Там с разрешения Кайряк Сергея, они осмотрели металлолом, находящийся на территории пункта приёма металлолома, в ходе чего обнаружили там шесть металлических опор под цистерны, которые используются на их предприятии. Кара В.П. подошел к нему и признался, что это он с этими ребятами вывезли с территории винкомбината данные металлические опоры, похитив их, после чего сдали их в металлолом. Кара В.П. раскаивался в содеянном, просил простить его. Как он понял со слов Кара В.П., они крали металлолом с территории винкомбината три раза, в течении разных дней и в последний третий раз попались сотрудникам полиции. Он тщательно осмотрел металлолом, находящийся на территории данного пункта и кроме шести металлических опор под цистерны, другого имущества, принадлежащего их предприятию, он не нашел. Кара В.П. и двое его приятелей нашли где-то трактор и привезли на нём изъятые сотрудником полиции Кайряк Д.П. в пункте приёма металлолома шесть металлических опор под цистерны и привезли их на территорию склада металла АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», откуда те ранее и были похищены и где они по настоящее время хранятся. После этого в АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» была проведена инвентаризация, в ходе которой было установлено, что в период времени с 20.12.2020 года по 15.01.2022 года с территории их предприятия кроме указанных шести металлических опор под цистерны, также были украдены: 568 кг лома чёрного металла, 44 кг лома цветного металла, 96 кг лома нержавеющего металла, электрические автоматы в количестве 13 шт., электродвигатель, два статора электродвигателя, два бронзовых крана, электрические автоматы в количестве 2 шт, станина и 2 вала, люки от амфор в количестве 9 шт., панели-охладители из нержавеющей стали в количестве 10 шт., два электродвигателя мощностью 1 кВт, статор двигателя мощностью 11 кВт, электрокабель 3х1,5 длинной 143 метров, электрокабель 3х16+1х10 длиной 36 метров, электрокабель 3х16+1х10 длиной 36 метров, электрокабель АВВГ 4х2,5 длиной 548 метров, электрокабель АВВГ 4х4 длиной 360 метров, электрокабель глубинный длиной 55 метров, электрокабель ПВС 4х4 длиной 323 метра, электропровод АП-50 4х2,5 длиной 150 метров, электропровод АППВ 2х2,5 длиной 1205 метров, электропровод ПВ 3х1,5 длиной 895 метров, шесть металлических опор под цистерны, четыре электродвигателя мощностью 0,55 кВт х 1000 об/мин, четыре электродвигателя мощностью 0,55 кВт х 1500 об/мин, электродвигатель мощностью 0,75 кВт х 1000 об/мин, электродвигатель мощностью 0,37 кВт х 1000 об/мин, пять электродвигателей мощностью 0,75 кВт х 1500 об/мин, три электродвигателя мощностью 1,1 кВт х 1500 об/мин,

четыре электродвигателя мощностью 1,1 кВт х 3000 об/мин, электродвигатель мощностью 3 кВт х 1000 об/мин, два электродвигателя мощностью 4 кВт х 1000 об/мин, электродвигатель мощностью 4 кВт х 1500 об/мин, четыре электродвигателя мощностью 4 кВт х 3000 об/мин, электродвигатель мощностью 5,5 кВт х 1500 об/мин, три электродвигателя мощностью 5,5 кВт х 3000 об/мин, электродвигатель мощностью 5,5 кВт х 1000 об/мин, электродвигатель мощностью 7,5 кВт х 1000 об/мин, два электродвигателя мощностью 7,5 кВт х 1500 об/мин, электродвигатель мощностью 2,2 кВт х 3000 об/мин и электродвигатель мощностью 1,5 кВт х 3000 об/мин, чем причинили АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 131114 лей 37 бань. Стоимость одной металлической опоры под цистерну составляет 3600 лей, а сумма общего ущерба, причиненного их предприятию кражей трёх металлических опор под цистерны, имевшей место 07.01.2022 года, составляет 10800 лей. Кроме этого, сумма общего ущерба, причиненного их предприятию кражей трёх металлических опор под цистерны имевшей место 11.01.2022 года, составляет также 10800 лей. Кара В.П. работает в АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» в качестве охранника с 17.03.2020 года, однако договора о материальной ответственности с ним подписано не было. Общая стоимость материальных ценностей, похищенных Кара В.П. с двумя своими приятелями 15.01.2022 года составила - 33751 лей 60 бань. (т. 1 л.д. 43-45, 176-178, т. 2 л.д. 80-82)

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Занфиров Георгий ***, показал, что отказывается от дачи показаний, пользуется своим правом так как подсудимый Занфиров Михаил является его близким родственником, сыном.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Кайряк Александр *****пояснил, что с подсудимыми просто знакомые. Он занимается сбором металлолома. Отец занимался много лет занимался сбором металлолома, в прошлом году в 2023 г. занимался также. Они устроены на фирме как грузчики приемщики, место работы располагается по месту жительства, по*****Подсудимые доставляли металлические изделия, это было давно больше года назад, либо весной, либо осенью. Подсудимые привезли на автомашине Михаила Занфирова, автомобиль белого цвета мраки «Опель», регистрационные номера не запомнил, государственные номерные знаки РМ, грузопассажирский автомобиль. Приехали Занфиров Михаил с Николаем Дарманчевым. Они привезли металлолом, изделия из метала крупного размера, с целью сдать. Он оплатил стоимость металла, сумму не запомнил. Подсудимого Кара Виталия знает, так как г. Тараклия маленький только в лицо знает, по факту больше ничего не известно. Не помнит говорили ли ему подсудимые откуда взяли металл. Михаил был как перевозчик, сумма была более тысячи. Предметы были крупно габаритные изделия из металла. После того, как привезли, вернули металл, он был на учебе, отец возвращал его, а кому именно не знает. Не знает приходили сотрудники правоохранительных органов к нему домой, был на учебе в дневное время в с. Светлый. Не знал откуда взят металл. Кайряк А. участковый вызывал, и он давал показания. Михаил приезжал как перевозчик люди его просят, иногда сам приезжал, сдавал свой личные металл - гвозди, жестяные банки. В месте приема металлолома есть видео наблюдение на данный момент, но поставили около 2-х месяцев назад. На момент ситуации видеофиксации не было. Они приезжали, когда темнело, сумерки. Клиенты если позвонят, он примет, но в 09:00-10:00 часов вечера не принимают, до 08:00 часов вечера принимают. Иногда не звонят. На запомнил, звонили ему подсудимые. При получении метала, составляется купли приемочный акт, но не запомнил такой акт выдавался подсудимым. Изделия были похожи на что-то квадратное, непонятной формы. Не знает, похожи ли эти предметы на металлически опоры бочки – лежки. Точно не может сказать сколько предметов принесли подсудимые, 1 штуку точно, может больше. Принимали предметы на килограмм. один из предметов весил больше 100 кг, они были крупные. Предметы были из черного металла. Принимали и цветной металл.

Из цветного метала подсудимые ничего не привозили. Он (Кайряк А.) в процессе приёмки может спросить, что сделали порядок дома, на что клиент говорит, что сделал порядок, избавился. Предполагал, что принесенные подсудимыми предметы, может быть бочка для полива. Определили, что была осень, так как было вечером прохладно, а днем нормально, темнело и не рано, и не поздно. Когда приходили подсудимые, были одеты по-осеннему. Это было более года назад. Металлические вещи, не были пригодны для эксплуатации в дальнейшем. По виду ржавый металл. Предприятию вернули денежные средства, отец сказал, что вернули, а кто вернул не сказал. Он спрашивал о происхождении металла, люди отвечают, что делают порядок дома. Не требуют документы о происхождении металла. По состоянию, было видно, что металл старый. Деньги за металлолом давал Николаю. Определил по визуальному ощущению подставки ржавые и дальнейшей эксплуатации не подлежат. Ему неизвестно, почему вернули деньги за металл. Не запомнил, после сдачи металлолома обсуждал с подсудимыми вопрос о металлоломе. Они не состоят дружеских отношениях, просто знакомые. До начала судебного заседания не общался с подсудимыми и их защитниками, только поздоровались постояли на улице на против здания суда покурили. Его никто не просил говорить о том, что сейчас рассказал, говорил то, что помнил. Ему (Кайряк А.) не известен номер телефона Занфирова. На тот период знал его номер телефона. Не запомнил, сколько раз Занфиров привозил предметы. Перед заседанием общался с прокурором. Прокурор предупредил о даче ложных показании и спросил в каких отношениях находится с подсудимыми, он (Кайряк А.) ответил, что они знакомы город маленький. Никто не оказывал давление. Не известно о наличие у подсудимых недвижимого имущества, и где оно расположено, знал, что есть фазенда не знает, что из себя представляет, это знает от людей, может и Михаил говорил когда-то. У подсудимых есть прозвища, у Михаила – Шарлота. По поводу времени года зимы у них теплые. В протоколе допроса свидетеля данный на стадии уголовного преследования, на листе дела 19 Том 1, его подпись, рукописный текст написан им. На листе дела 153 Том 1 его подпись, рукописный текст написан им. На листе дела 16 Том 2 его подпись, рукописный текст написан им. Тогда лучше помнил, подтверждает показания полностью. Не знает представители Винокомбината сдавали им металлолом. На даче показаний был не один раз, так понял из зачитанных показаний, но помнит, что был один раз, не запомнил читал или нет. На листе дела 14-15 Том 1 фото-таблица приложение к протоколу выемки, на данной фото-таблице эти предметы приносили подсудимые.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Кайряк Александра *****, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым показал, что месту его проживания в***** имеется пункт приема металлолома, который зарегистрирован на его отца - Кайряк Сергея, где он, по мере необходимости, осуществляет прием металлолома. Так 07.01.2022 года вечером примерно в 18:30 часов он находился дома, когда приехали клиенты для сдачи металлолома. Выйдя во двор на улицу, он увидел двух человек, среди которых узнал Занфирова Михаила по прозвищу «Шарлота», который проживает недалеко от их дома, а также он заметил, что вышеуказанные лица приехали на автомашине марки «Opel Combo» белого цвета, которая, как ему известно, также принадлежит гр-ну Занфирову М. В процессе беседы, Занфиров М. обратился с просьбой сдать/принять металлолом, который, как он понял, находился в вышеуказанной автомашине. Он ответил утвердительно, после чего Занфиров М. со вторым мужчиной по имени «Николай», как в последствии ему стало известно, стали разгружать с автомашины различный металлолом и ставить его на весы. Данные металлические изделия выглядели как подставки-крепления для соответствующих емкостей/бочек, но для каких именно ему на тот момент не было известно. Он несколько раз интересовался не является ли данный металлолом похищенным откуда-то, на что его непосредственно Занфиров Михаил заверил, что данный металлолом не похищен, а

привезен с территории фазенды последнего, которая, как ранее со слов знакомых было известно, принадлежит семье Занфирова Михаила, однако, где она именно расположена он не знает. При взвешивании масса данного металлолома, который состоял из трех идентичных подставок-креплений, составил 620 (шестьсот двадцать) килограмм, что, согласно вычислениям, составило *****90 (две тысячи семьсот девяносто) лей. Данную сумму денег он отдал, кажется, «Николаю», хотя перед этим поинтересовался у Занфирова М. и Николая, кому давать деньги за металлолом, на что оба ответили, что без разницы кому давать деньги. Он отдал данную сумму денег Николаю, который с Занфировым Михаилом на вышеуказанной машине уехали, куда - не известно. При дальнейшем разбирательстве он узнал от работников полиции, что данный металлолом был похищен с территории «Тараклийского винкомбината», однако при каких именно обстоятельствах было совершено данное хищение ему не известно. Также он дополнил, что Занфиров М. и вышеуказанный парень по имени «Николай», как ему кажется, 11.01.2022 года примерно в 18:30 часов при аналогичных обстоятельствах привезли и сдали на металлолом такие же три поставки-крепления для емкостей, что по массе также составило 620 (шестьсот двадцать) килограмм, он также дал, кажется «Николаю» денежную сумму *****90 (две тысячи семьсот девяносто) лей, что соответствовало цене данного металлолома. При этом он также несколько раз интересовался у Занфирова М. и «Николая» - не является ли данный металлолом похищенным откуда-то, на что ему непосредственно Занфиров Михаил так же, как и в первый раз, заверил, что данный металлолом не похищен, а привезен с территории фазенды последнего, которая, как известно, принадлежит семье Занфирова М. и расположена за чертой города Тараклия (в северной части). При этом он дополнительно показал, что Занфиров М. и вышеуказанный парень по имени «Николай», вместе, то есть вдвоем, при аналогичных обстоятельствах сдавали ему металлолом два раз, которые он выше указал. Кроме этого, последние ему металлом не сдавали. Личность Кара Виталия ему не знакома. Ранее, примерно два-три года назад Занфиров М. привозил металлом, который как сообщил последний, также была с так называемой фазенды того, поэтому, когда Занфиров М. 07 и 11 января 2022 года при вышеуказанных обстоятельствах привез металлолом и сообщил, что с фазенды, принадлежащей Занфирову, у него не возникло никаких подозрений. Если бы ему было известно, что данный металлолом был похищен, он бы не принимал его у Занфирова М. и Николая. Видеонаблюдения у них в домовладении, где непосредственно принимается металлолом, не имеется; при этом в непосредственной близости к домовладению также не имеется уличное видеонаблюдение. Заранее, примерно за 15 минут до приезда к нему домой, в обоих случаях, то есть и 07.01.2022 года и 11.01.2022 года, ему на мобильный телефон звонил Занфиров М. с номера мобильного телефона «79023040», принадлежащего Занфирову М. и сообщал, что скоро приедет сдавать металлолом. (т. 1 л.д. 19, 153, т. 2 л.д. 16)

Суд считает, что вина Занфирова Михаила, Дарманчева Николая и Кара Виталия в ходе судебного заседания в совершении вышеописанного деяния также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:

- Протоколом констатации факта о преступлении старшего офицера сектора *****ИП Тараклия, Кайряк Д.П., от 08.02.2022 года, согласно которому в процессе рассмотрения материала, зарегистрированного в Р-2 №*****года, было установлено, что жители г. Тараклия, Дарманчев Н.И., Занфиров М.Г. и Кара В.П., похитили с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» три металлические конструкции, предназначенные для установки амфор, которые перевезли на автомобиле «Опель Комбо», р.н. ***** и сдали в пункт приема металла в г. Тараклия, чем причинили АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на сумму 10800 лей. (т. 1, л.д. 4)

- Отношением генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № *****года о привлечении к уголовной ответственности лиц, которые 07.01.2022 года, с

территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по у*****тайно похитили три металлические опоры под цистерны, стоимостью каждой 3600 лей, чем причинили АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 10800 лей. (т. 1, л.д. 6)

- Справкой генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № *****года, согласно которой общая стоимость 3 похищенных металлических опор под цистерны, составляет сумму 10800 лей. (т. 1, л.д. 7)

- Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года с приложенной к протоколу фототаблицей, из которых следует, что преступление действительно имело месте на территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****. (т. 1, л.д. 8-9)

- Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года, с приложенной к протоколу фототаблицей, из которого следует, что в ходе осмотра пункта приёма металлолома, расположенного по***** были обнаружены и изъяты похищенные, обвиняемыми Кара В.П., Дарманчевым Н.И., Занфировым М.Г., 07.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, три металлические опоры под цистерны. (т. 1, л.д. 10-12)

- Протоколом выемки от 16.01.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей, из которого следует, что у Кайряк С.А. были изъяты 3 металлические опоры под цистерны, похищенные, обвиняемыми Кара В.П., Дарманчевым Н.И., Занфировым М.Г., 07.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по ***** и сданные последнему в этот же день, т.е. 07.01.2022 года, Занфировым М.Г. и Дарманчевым Н.И. (т. 1, л.д. 14-15)

- Протоколом осмотра предметов от 23.03.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей, из которого следует, что осмотру были подвергнуты 3 (три) металлические опоры под цистерны, похищенные обвиняемыми Дарманчевым Н.И., Кара В.П. и Занфировым М.Г. 07.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, впоследствии сданные в пункт приёма металлолома, расположенный по***** и изъятые оттуда выемкой 16.01.2021 года. (т. 1, л.д. 57-58)

- Протоколом констатации факта о преступлении, составленным старшим офицером сектора *****ИП Тараклия, Кайряк Д.П., от *****года, согласно которому жители г. Тараклия, Дарманчев Н.И., Занфиров М.Г. и Кара В.П., 11.01.2022 года, похитили с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» три металлические конструкции, предназначенные для установки амфор, которые перевезли на автомобиле «Опель Комбо», р.н. ***** и сдали в пункт приема металла в г. Тараклия, чем причинили АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на сумму 10800 лей. (т. 1, л.д. 139)

- Отношением генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. ***** от *****года о привлечении к уголовной ответственности лиц, которые 11.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, тайно похитили три металлические опоры под цистерны, стоимостью каждой 3600 лей, чем причинили АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 10800 лей. (т. 1, л.д. 141)

- Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года с приложенной к протоколу фототаблицей, из которых следует, что преступление действительно имело месте на территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****. (т. 1, л.д. 142-144)

- Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года, с приложенной к протоколу фототаблицей, из которого следует, что в ходе осмотра пункта приёма металлолома, расположенного по***** были обнаружены и изъяты похищенные, обвиняемыми Кара В.П., Дарманчевым Н.И., Занфировым М.Г., 11.01.2022 года, с территории

АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, три металлические опоры под цистерны. (т. 1, л.д. 145-146)

- Протоколом выемки от 16.01.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей, из которого следует, что у Кайряк С.А. были изъяты 3 металлические опоры под цистерны, похищенные, обвиняемыми Кара В.П., Дарманчевым Н.И., Занфировым М.Г., 11.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по ***** и сданные последнему в этот же день, т.е. 11.01.2022 года, Занфировым М.Г. и Дарманчевым Н.И. (т. 1, л.д. 147-149)

- Протоколом осмотра предметов от 23.03.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей, из которого следует, что осмотру были подвергнуты 3 (три) металлические опоры под цистерны, похищенные обвиняемыми Дарманчевым Н.И., Кара В.П. и Занфировым М.Г. 11.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, впоследствии сданные в пункт приёма металлолома, расположенный по*****и изъятые оттуда выемкой 16.01.2021 года. (т. 1, л.д. 190-191)

- Протоколом констатации факта о преступлении старшего офицера сектора *****ИП Тараклия, Кайряк Д.П., от *****года, согласно которому в период времени с 20.12.2021 г. по 15.01.2022 г., неустановленные лица похитили с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, металлические изделия и железные изделия на общую сумму 131114,37 лей. (т. 2, л.д. 32)

- Протоколом осмотра места происшествия от 18.01.2022 года с приложенной к протоколу фототаблицей, из которых следует, что преступление действительно имело месте на территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****. (т. 2, л.д. 134-140)

- Протоколом осмотра предметов от 20.01.2022 г. и приложенной к протоколу фототаблицей, согласно которого был произведён осмотр и взвешивание материальных ценностей, похищенных Дарманчевым Н.И., Занфировым М.Г. и Кара В.П., 15.01.2022 г., с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по ***** находящихся в момент остановки сотрудниками ИП Тараклия по ул. Гоголя г. Тараклия, в грузовом отсеке автомобиля марки «Opel Combo», р.н. *****. (т. 2 л.д. 41-47)

- Протоколом задержания транспортного средства № 96 от 15.01.2022 года, согласно которого было задержано транспортное средство марки «Opel Combo», г.н.з. *****, в багажном отсеке которого, Дарманчев Н.И., Занфиров М.Г. и Кара В.П., 15.01.2022 года, перевозили, похищенное ими с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по ***** материальные ценности, что изобличает последних в совершении противоправных действий. (т. 2, л.д. 48)

- Актом взвешивания от 20.01.2022 года, согласно которого, общий вес, похищенных Дарманчевым Н.И., Занфировым М.Г. и Кара В.П., 15.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, материальный ценностей составляют: бывший в употреблении лом черного металла (железо) – 538 кг, медные электрокабеля – 44 кг, металлолом из нержавеющей стали составил – 96 кг. (т. 2, л.д. 52)

- Отношением генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № ***** от *****года о привлечении к уголовной ответственности лиц, которые в период с 20.12.2021 года по 15.01.2022 года, с территории АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, тайно похитили материальные ценности на общую сумму 131114, 37 лей. (т. 2, л.д. 56-57)

- Справкой генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № ***** года, согласно которой, общая стоимость похищенных Дарманчевым Н.И., Занфировым М.Г. и Кара В.П., материальных ценностей, обнаруженных 15.01.2022 года, в

багажном отсеке транспортного средства марки «Opel Combo», г.н.з. *****, составляет сумму 33751,60 лей. (т. 2, л.д. 58)

Вещественными доказательствами: 6 (шесть) металлических опор под цистерны, 568 кг лома чёрного металла, 44 кг лома цветного металла, 96 кг лома нержавеющего металла, 13 бывших в употреблении электрических автоматов, бывших в употреблении электродвигатель; два бывших в употреблении статора электродвигателя, два бронзовых крана, 2 бывших в употреблении электрических автомата, станина и 2 вала, 9 люков от амфор для хранения вина, хранятся на территории склада металла АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****.

Анализируя и оценивая имеющиеся доказательства по данному делу, суд отмечает следующее:

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, Задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, Доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, (1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 14 УК РМ, Преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

В соответствии со ст. 52 УК РМ, (1) Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. (2) Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Оценивая предоставленные стороной обвинения доказательства по делу, а также анализируя наличие в действиях подсудимых Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В. признаков состава преступлений, предусмотренных ст. 186 ч. (2) п. b), c), ст. 186 ч. (2) п. b), c) и ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) УК РМ, суд отмечает следующее.

Так, подсудимым Занфирову Михаилу, Дарманчеву Николаю и Кара Виталию согласно обвинительного заключения было предъявлено обвинение в том, что Занфиров Михаил *****, совместно и по предварительному сговору с Дарманчевым Николаем *****и Кара Виталием *****, преследуя единый преступный умысел и действуя сообща, из корыстных побуждений,

с целью тайного хищения имущества другого лица, 07 января 2022г. примерно в 17 часов 30 минут точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, находясь в г. Тараклия, с намерением достижения своей преступной цели и реализовывая свой преступный умысел, на автомобиле марки «Opel Combo» г.н.з. *****, принадлежащий ему на праве частной собственности проникли на территорию АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенный по ***** откуда тайно похитили три металлические опоры (лежки) под цистерны, стоимостью 3600 лей каждая, после чего похищенное погрузили на автомобиль марки «Opel Combo» г.н.з. ***** и скрылись с места преступления, распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 10800 лей.

Он же, совместно и по предварительному сговору с Дарманчевым Николаем *****и Кара Виталием *****, преследуя единый преступный умысел и действуя сообща, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, 11 января 2022 г. примерно в 16 часов точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, находясь в г. Тараклия, с намерением достижения своей преступной цели и реализовывая свой преступный умысел, на автомобиле марки «Opel Combo» г.н.з. *****, принадлежащий ему на праве частной собственности проникли на территорию АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенный по ***** на откуда тайно похитили три металлические опоры (лежки) под цистерны, стоимостью 3600 лей каждая, после чего похищенное погрузили на автомобиль марки «Opel Combo» г.н.з. ***** и скрылись с места преступления распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 10800 лей.

Он же, совместно и по предварительному сговору с Дарманчевым Николаем *****и Кара Виталием *****, преследуя единый преступный умысел и действуя сообща, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, 15 января 2022 г. примерно в 15 часов точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, находясь в г. Тараклия, с намерением достижения своей преступной цели и реализовывая свой преступный умысел, на автомобиле марки «Opel Combo» г.н.з. *****, принадлежащей ему на праве частной собственности проникли на территорию АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенный по ***** откуда тайно похитили 568 кг лома чёрного металла, стоимостью одного килограмма 5 лей 20 бань, на сумму 2953 лей 60 бань; 44 кг лома цветного металла, стоимостью одного килограмма 140 лей, на сумму 6160 лей; 96 кг лома нержавеющего металла, стоимостью одного килограмма 20 лей, на сумму 1920 лей; 13 б/у электрических автоматов стоимостью одного 354 лей, на сумму 4602 лей; б/у электродвигатель стоимостью 2796 лей; два б/у статора электродвигателя, стоимостью одного 1796 лей, на сумму 3592 лей; два бронзовых крана, стоимостью одного 420 лей, на сумму 840 лей; 2 б/у электрических автомата стоимостью одного 1354 лей, на сумму 2708 лей; станину и 2 вала, на сумму 2800 лей; 9 люков от амфор для хранения вина стоимостью одного 600 лей, на сумму 5400 лей; после чего похищенное погрузили в автомобиль марки Opel Combo г.н.з. ***** и с похищенным скрылись, причинив тем самым АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» значительный материальный ущерб на общую сумму 33771 лей 60 бань,

Указанные выше фактические обстоятельства в полном объеме нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства уголовного дела, и в частности, таковые подтверждаются показаниями как самих подсудимых Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В., данными в судебном заседании, так и показаниями представителя потерпевшего Кайпак В., а также свидетелей Бабогло Н., Нику С., Кломан М., Трандафил И., Кайряк А., допрошенных в судебном заседании и показаниями свидетелей данными на стадии уголовного преследования, которые они поддержали в ходе судебного заседания.

Так, данными в судебном заседании своими показаниями, допрошенные свидетели и представитель потерпевшего подтвердили тот факт, что подсудимые Занфиров М., Дарманчев Н. и Кара В., совместно и по предварительному сговору, преследуя единый преступный умысел и действуя сообща, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, на автомобиле марки «Opel Combo» г.н.з. *****, проникли на территорию АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенный по *****, откуда тайно похитили 07 января 2022г. примерно в 17 часов 30 минут, точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, три металлические опоры (лежки) под цистерны, стоимостью 3600 лей каждая, они же совместно 11 января 2022 г. примерно в 16 часов точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, похитили три металлические опоры (лежки) под цистерны, стоимостью 3600 лей каждая, и они же совместно 15 января 2022 г. примерно в 15 часов точное время в ходе уголовного преследования установить не удалось, похитили 568 кг лома чёрного металла, стоимостью одного килограмма 5 лей 20 бань, на сумму 2953 лей 60 бань; 44 кг лома цветного металла, стоимостью одного килограмма 140 лей, на сумму 6160 лей; 96 кг лома нержавеющего металла, стоимостью одного килограмма 20 лей, на сумму 1920 лей; 13 б/у электрических автоматов стоимостью одного 354 лей, на сумму 4602 лей; б/у электродвигатель стоимостью 2796 лей; два б/у статора электродвигателя, стоимостью одного 1796 лей, на сумму 3592 лей; два бронзовых крана, стоимостью одного 420 лей, на сумму 840 лей; 2 б/у электрических автомата стоимостью одного 1354 лей, на сумму 2708 лей; станину и 2 вала, на сумму 2800 лей; 9 люков от амфор для хранения вина стоимостью одного 600 лей, на сумму 5400 лей. Тем самым причинили потерпевшему АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» материальный ущерб на общую сумму 55371 лей 60 бань.

Данное, также подтверждается и исследованными в судебном заседании письменными материалами уголовного дела, отражающими производство процессуальных действий в ходе осуществления уголовного преследования, а также и вещественными доказательствами, признанными постановлением органа уголовного преследования, в том числе: Протоколом констатации факта о преступлении старшего офицера сектора *****ИП Тараклия, Кайряк Д.П., от 08.02.2022 года; Отношением генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № *****года; Справкой генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № *****года; Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года с приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года, с приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом выемки от 16.01.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом осмотра предметов от 23.03.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом констатации факта о преступлении старшего офицера сектора *****ИП Тараклия, Кайряк Д.П., от *****года; Отношением генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. ***** от *****года; Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года с приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом осмотра места происшествия от 16.01.2022 года, с приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом выемки от 16.01.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом осмотра предметов от 23.03.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом констатации факта о преступлении старшего офицера сектора *****ИП Тараклия, Кайряк Д.П., от *****года; Протоколом осмотра места происшествия от 18.01.2022 года с приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом осмотра предметов от 20.01.2022 года и приложенной к протоколу фототаблицей; Протоколом задержания транспортного средства № 96 от 15.01.2022 года;Актом взвешивания от 20.01.2022 года, Отношением генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № ***** от *****года; Справкой генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № ***** года.

Одновременно суд отмечает, что не подсудимыми и их защитниками не было представлено в судебном заседании каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Таким образом, суд считает доказанными в настоящем деле фактические обстоятельства, которые изложены в содержании обвинения, предъявленного подсудимым Занфирову Михаилу, Дарманчеву Николаю и Кара Виталию.

Давая правовую оценку соответствия действиям указанных лиц признакам элементов состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РМ, судебная инстанция делает вывод о том, что действия Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В. образуют состав уголовно-наказуемого преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ.

Согласно ст. 30 УК РМ, (1) Продолжаемым преступлением признается деяние, совершенное с единым умыслом, характеризующееся двумя или более идентичными преступными действиями, имеющими общую цель и составляющими в общем одно преступление. (2) Продолжаемое преступление признается оконченным с момента совершения последнего преступного действия или бездействия.

Пункт 24 Постановления Пленума ВСП О судебной практике по уголовным делам о хищении имущества № 23 от 28.06.2004 г., указывает - Следует отличать повторное хищение от продолжительного, так как продолжительное хищение состоит из нескольких идентичных преступных действий, совершенных путем хищения имущества из одного и того же источника, характеризующихся единым преступным умыслом и составляет в своей совокупности одно преступление.

В данном случае преступление, совершенное подсудимыми, состоит из идентичных противоправных действий, объединенных единым умыслом и направленных на достижение общего преступного результата. О единстве преступного умысла виновных Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В. на совершение продолжаемого хищения, свидетельствуют, в частности, такие обстоятельства, как совершение идентичных действий с незначительным разрывом во времени, направленность таких действий на один и тот же объект преступления, их совершение аналогичным способом, а также наличие общей цели - тайного хищения имущества другого лица.

Принимая во внимание, что идентичные преступные действия подсудимых Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В. характеризуются единым преступным умыслом, следовательно образуют продолжаемое преступление и составляют в своей совокупности одно преступление.

Одновременно судебная инстанция, отмечает, что принимая решение о том, является ли ущерб причинённый действиями Занфирова Михаила, Дарманчева Николая и Кара Виталия значительным, следует исходить из положений ч. (2) ст. 126 УК РМ, согласно которой, под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Согласно постановления Правительства РМ №458 от 29.12.2021 года об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2022 год, была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2022 год, в размере 9900 лей.

Представитель потерпевшего SA «Combinatul de vinuri din Taraclia» Кайпак Валерий показал, что в январе 2022 г. с территории и АО Тараклийский Винкомбинат, расположенный по адресу г.Тараклия, ул. Вокзальная, 74, было похищено оборудование, металл, а именно:

лежки из-под цистерны количество не запомнил, люки от цистерн в количестве 12 штук, стоимость не запомнил, были разобраны электродвигатели. Также были разобраны по частям статоры, роторы, похищено пару электродвигателей, станина из нержавеющего оборудования от прессов, электрощитки. На сегодняшний день ущерб, указанный в обвинительном заключении, для предприятия является значительным. Ущерб составляет около 50000 лей.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № *****года (том 1 л.д.7), Справкой генерального директора АО «Combinatul de vinuri din Taraclia» Франгу Г.И. № ***** года (том 2 л.д.58), наряду с другими доказательствами, такими как показания свидетелей Бабогло Н., Нику С., Кломан М., Трандафил И., Кайряк А., допрошенных в судебном заседании, а также письменными и вещественными доказательствами.

Таким образом, общая сумма материального ущерба в результате тайного хищения имущества другого лица, составляла 55371,60 лей, которая согласно изменениям, вступившим в силу 07.09.2024 г. в ч. (2) ст. 126 УК РМ, не превышала 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных на 2019 год (9900x10 = 99000 лей).

Принимая во внимание положения ст. 10 УК РМ, а также изменения в ч. (2) ст. 126 УК РМ, суд считает, что в действиях подсудимых Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В. отсутствует квалифицирующий признак «причинение ущерба в значительных размерах», так как момент совершения преступления стоимость ущерба, не превышала 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных на 2022 год установленных постановлением Правительства № 458 от 29.12.2021 года.

На основании изложенного, суд считает, необходимым квалифицировать действия подсудимых Занфирова Михаила, Дарманчева Николая и Кара Виталия по п. b), c) ч. (2) ст. 186 УК РМ, по признакам кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в иное хранилище.

Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, прямо указывают на то, что вина подсудимых Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В., в совершении инкриминируемого им в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания подсудимых виновными в совершении преступления, предусмотренного п. b) и c) ч. (2) ст. 186 УК РМ.

Наряду с вышеизложенным, суд считает необоснованными доводы защитников о том, что вина подсудимых Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В. не доказана и они подлежат оправданию, являются несостоятельными, поскольку вина подсудимых Занфирова М., Дарманчева Н. и Кара В. в совершении инкриминируемого им преступления в полном объеме подтверждается совокупностью вышеуказанных доказательств, представленных стороной обвинения.

При назначении наказания Занфирову Михаилу, Дарманчеву Николаю и Кара Виталию суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновных, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание винновых, а также условия жизни семьи.

Занфиров Михаил ***** совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести.

По месту проживания Занфиров Михаила характеризуется удовлетворительно. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит (т. 1, л.д. 117-118, 121).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, по делу не имеется.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, суд признает: совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления или за другие деяния, имеющие отношение к делу.

Дарманчев Николай *****совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести.

По месту проживания Дарманчев Николай характеризуется положительно. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит (т. 1, л.д. 86-87, 89).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, суд признает: совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

Кара Виталий *****совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести.

По месту проживания Кара Виталий характеризуется положительно. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит (т. 1, л.д. 70-71, 74).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, суд признает: совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

Санкция ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 650 до 1350 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 4 лет.

Государственный обвинитель просил:

1) признать Кара Виталия *****виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ (по эпизоду от 07.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установить срок пробации на 3 года. Его же, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ (по эпизоду от 11.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установить срок пробации на 3 года. Его же, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) УК РМ (по эпизоду от 15.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установить срок пробации на 3 года. Применив положения ст. 84 УК путем частичного сложения назначенные наказания сложить и установить окончательное наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установит ь срок пробации на 3 года.

2) Признать виновным Дарманчева Николая *****в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ (по эпизоду от 07.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установить срок пробации на 3 года. Его же, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ (по эпизоду от 11.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установить срок пробации на 3 года. Его же, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) УК РМ (по эпизоду от 15.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого

типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установить срок пробации на 3 года. Применив положения ст.84 УК путем частичного сложения назначенные наказания сложить и установить окончательное наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным и установить срок пробации на 3 года.

3) Признать виновным Занфирова Михаила *****в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ (по эпизоду от 07.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ (по эпизоду от 11.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) УК РМ (по эпизоду от 15.01.2022 г.) и назначить ему наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Применив положения ст. 84 УК путем частичного сложения назначенные наказания сложить и установить окончательное наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа. Избрать меру пресечения в виде ареста до вступления приговора в силу.

Вещественные доказательства: 6 (шесть) металлических опор под цистерны, 568 кг лома чёрного металла, 44 кг лома цветного металла, 96 кг лома нержавеющего металла, 13 бывших в употреблении электрических автоматов, бывший в употреблении электродвигатель, два бывших в употреблении статора электродвигателя, два бронзовых крана, 2 бывших в употреблении электрических автомата, станина и 2 вала, 9 люков от амфор для хранения вина, хранящиеся на территории склада металла АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, после вступлении приговора в законную силу, вернуть собственнику АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», по принадлежности.

Защитник подсудимого Занфирова М., Димтров Юрий заявил, что Занфиров Михаил был введен в заблуждение Дарманчевым Н. не осознавал, что совершается кража. Считает, что нет никаких доказательств о том, что Занфиров М. знал и умышленно совершил противоправное деяние. С учётом изложенного, считает, что нет никаких доказательств вины Занфирова М. и просил его оправдать.

Защитник подсудимого Занфирова М., Гросу Еужен заявил, что Занфиров Михаил имел качество только водителя. Какого-либо криминальный умысел не был доказан. Также не было доказано стоимость ущерба, так как металлические изделия, бывшие в употреблении и не имели особой ценности, все было списано. Поэтому представитель винкомбината не мог высказаться по поводу стоимости этих предметов. Поэтому просил по первому эпизоду прекратить, так как были нарушены 3-месячные сроки, по остальным двум эпизодам вынести оправдательный приговор.

Защитник подсудимых Дарманчева Н. и Кара В., Недов Георгий заявил, что говорить о виновности Кара Виталия более чем странно, обстоятельства вынудили его пойти на самовольное самоуправство по вывозу имущества. Что касается Дарманчева Н., то роль его минимальна, не является личностью, которая способствовала совершению преступления, это простой исполнитель, который не знал, что он делает и для чего, он это делает. Поэтому просил вынести оправдательный приговор в отношении Дарманчева Н. и учесть все обстоятельства, изложенные в отношении Кара Виталия.

Защитник подсудимого Кара В., Карафизи Николай заявил, что просит прекратить уголовное дело и уголовного преследования в отношении Кара Виталия *****в связи с отсутствием признаков элементов преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b), c) и d) УК РМ. Признать в действиях Кара Виталия *****, наличие признаков административного

проступка по ст. 335 КоП РМ и в силу ст. 30 ч. (2) КоП РМ производство прекратить, в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности за правонарушение.

Подсудимый Кара Виталий, согласен с позицией адвоката.

Подсудимый Дарманчев Николай, согласен с позицией адвоката.

Подсудимый Занфиров Михаил, не знал, что происходит преступление.

В соответствии со ст. 61 УК РМ, (1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

(2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Таким образом, при определении меры наказания, подсудимым Занфирову Михаилу, Дарманчеву Николаю и Кара Виталию суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимых, данные о личности подсудимых, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Занфирова М, Дарманчева Н. и Кара В. во время и после совершения преступления, а также исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимые Дарманчев Н. и Кара В. ранее к уголовной ответственности не привлекались, в свою очередь подсудимый Занфиров М. ранее судим, в том числе и за аналогичное преступление и вновь обвиняется в совершении умышленного преступления, последняя судимость погашена. Учитывая, что совершенное подсудимыми деяние в соответствии со ст. 16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст. 55 УК РМ, суд убежден, что для исправления и достижение целей наказания, предусмотренных ст. 61 ч. (2) УК РМ, будет целесообразным, справедливым окончательно назначить подсудимым Занфирову Михаилу, Дарманчеву Николаю и Кара Виталию уголовное наказание за совершение преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. b) и c) УК РМ в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 210 /двести десять/ часов.

Вещественные доказательства: 6 (шесть) металлических опор под цистерны, 568 кг лома чёрного металла, 44 кг лома цветного металла, 96 кг лома нержавеющего металла, 13 бывших в употреблении электрических автоматов, бывший в употреблении электродвигатель, два бывших в употреблении статора электродвигателя, два бронзовых крана, 2 бывших в употреблении электрических автомата, станина и 2 вала, 9 люков от амфор для хранения вина, хранящиеся на территории склада металла АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, оставить по принадлежности собственнику АО «Combinatul de vinuri din Taraclia».

Согласно материалам дела, гражданский иск по настоящему уголовному делу не заявлен, отсутствует судебные издержки и арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимым наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 384-389 УПК РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Занфирова Михаила *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) и c) ч. (2) ст. 186 УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 210 /двести десять/ часов.

Дарманчева Николая *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) и c) ч. (2) ст. 186 УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 210 /двести десять/ часов.

Кара Виталия *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) и c) ч. (2) ст. 186 УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 210 /двести десять/ часов.

Вещественные доказательства: 6 (шесть) металлических опор под цистерны, 568 кг лома чёрного металла, 44 кг лома цветного металла, 96 кг лома нержавеющего металла, 13 бывших в употреблении электрических автоматов, бывший в употреблении электродвигатель, два бывших в употреблении статора электродвигателя, два бронзовых крана, 2 бывших в употреблении электрических автомата, станина и 2 вала, 9 люков от амфор для хранения вина, хранящиеся на территории склада металла АО «Combinatul de vinuri din Taraclia», расположенного по *****, - оставить по принадлежности собственнику АО «Combinatul de vinuri din Taraclia».

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 17 декабря 2024 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко