C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1592/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr. PIGD 4-25065731-03-4r-14072025 Judecător Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

23 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Sandu Serghei în interesul **contravenientei Paşa Elena**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 iunie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a Elenei Paşa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei Botezatu Ion, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 511532, prin care Paşa Elena a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 25 septembrie 2024 aflându-se în satul Sîngereii Noi raionul Sângerei, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcţia de președinte al Republicii Moldova, a acceptat personal de la

reprezentanţii Blocului Victoria instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti în scopul votării.

La data de 29 aprilie 2025, Paşa Elena a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de poliţie Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din data de14 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 iunie 2025 s-a admis parţial contestaţia depusă de Paşa Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/numărul MAI06 511532 din data de 14 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Sângerei, Botezatu Ion în privinţa lui Paşa Elena prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

S-a modificat decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 511532 din data de 14 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată Elenei Paşa în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unităţi convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei, în rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

S-a explicat lui Paşa Elena că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Sandu Serghei în interesul contravenientei Paşa Elena, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 iunie 2025 și încetarea procesului contravențional în privința Elenei Paşa pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului a menționat, că constatările instanței de fond parțial nu corespund realității, sunt neîntemeiate și eronate, totodată prin măsurile speciale

de investigație efectuate la caz au fost obținute probe pentru cauza penală nr. 2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale, astfel datele și probele obținute ca urmarea executării încheierii din data de 01 aprilie 2025 pot fi folosite doar de către persoanele autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume cauza penală nr.2023910322 și cauza contravențională RAP01433516.

Cu referire la raportul de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^1 și art. 243 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă ”cuiva” respectiv nu poate fi folosit ca probă în cadrul cauzei contravenționale în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Arată că în cadrul procesului contravențional, pornit în temeiul art.47^1 Cod contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, respectiv, agentul constatator nu a colectat şi nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Opinează că foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenţiei incriminate contravenientei.

Nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale nr.2023910322 şi folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauzei distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința petiționarei.

Reiterează că probele în discuție sunt inadmisibile şi nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale şi a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private şi a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 si 30 din Constituția Republicii Moldova si al jurisprudenței CEDO.

Concluziile instanţei precum că, înscrisurile prezentate sunt obținute în condiții legale, sunt eronate, or, dispoziția art.94 Cod de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(l) pct.4), 8) al art. 94,

atât agentul constatator, cât și instanța de judecată intitulează drept probe, actele respective.

Indică că concluzia instanţei precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată.

Indică că înscrisurile prezentate de agentul constatator nu pot constitui probe certe și concludente care să formeze instanței convingerea că contravenienta a săvârșit fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în condițiile în care nu coroborează cu nici una dintre probe în cauză.

Și-a expus dezacordul referitor la faptul, că instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparținea agentului constatator, la fel, copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Reține că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională şi că învinuirea adusă petiționarului şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator, însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat. Simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 Cod contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia, şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei, prin urmare, hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul petiționarului la un proces echitabil, fiind încălcat şi principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil.

Notează recurentul că procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct. 6 -fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că a acceptat personal de la reprezentanții Blocului Victoria instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării, însă aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenționale, dar instanță de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433

Cod contravențional.

La speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47[1] Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Arată că consemnările indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Elenei Pașa nu cuprind descrierea faptei contravenționale, şi nu pot fi catalogate drept o contravenție, şi respectiv, nu se circumscrie elementului material al infracțiunii de acceptarea sau primirea, a avantajelor materiale, urmare a lipsei cerințelor esențiale, adică a dovezii exprese de primire a surselor financiare.

Instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod contravențional, or, la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor care să dovedească cu exactitate, acceptarea sau primirea, a bunurilor, serviciilor în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, iar simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii, respectiv, petiționara Pașa Elena nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientei.

Mai opinează că faptul că nu a fost probată învinuirea Elenei Pașa duce la încălcarea principiului prezumției nevinovăției.

La caz nu există probe care să confirme vinovăția Elenei Pașa de comiterea contravenției imputate și nu confirmă îndoiala rezonabilă, vinovăția acesteia.

Reiterează că potrivit prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice forma, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie

infracțiune. Din incriminarea adusă, Elena Pașa ar fi a acceptat personal de la reprezentanții Blocului Victoria instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării. În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționara ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, astfel atenționând asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

Notează că reieșind din materialul contravențional examinat, se constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiționara ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului, fapt care impune ca instanța de judecată să înceteze procesul contravențional.

A menționat faptul, că petiționara nu este o persoană pregătită din punct de vedere juridic, din care motiv nu a perceput acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta şi ilegal au întocmit acte, care au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioase. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate, aspectele circumstanțele cazului dat.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 23 octombrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu

prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Elenei Pașa, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de Elena Pașa cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare întocmite la data de 14 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința numitei.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Elena Pașa, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 511532 din data de 14 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Elenei Pașa exprimate prin faptul, că la data de 25 septembrie 2024 aflându-se în satul Sîngereii Noi raionul Sângerei, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului Victoria instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării, ceea ce nu întrunește condițiile legii, astfel a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14 aprilie 2025 în privința Elenei Pașa conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 511532 din data de 14 aprilie 2025 s-a încheiat, în prezența Elenei Pașa, care la rubrica *12 ”obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”* deși a refuzat să-l semneze, l-a contrasemnat fiindu-i clare

esența învinuirii și drepturile și obligațiile *prevăzute de art. 34, 378, 384 și 448 Cod contravențional*, fapt confirmat de către aceasta prin contestația depusă, astfel Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond care a constatat că, acțiunile ilicite ale Elenei Pașa sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Ce ține de invocarea de către recurent a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Elenei Pașa în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data de 14 aprilie 2025 pe motivul neindicării de către agentul constatator a descrierii concrete a faptei contravenționale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea faptei, Colegiul penal le va aprecia critic or, la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că la rubrica 6 *”fapta contravențională”* este indicat prompt acțiunile contravenientei reținute în sarcina cu toate elementele constitutive ale art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional indicându-se: la data de 25 septembrie 2024 aflându-se în satul Sîngereii Noi raionul Sângerei, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului Victoria instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării, acțiuni concret legate atât cu fapta incriminată cât și cu alegerile prezidențiale din 2024.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Pașa Elena a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei Pașa Elena se probează prin: ordonanțele motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (măsuri speciale de investigații) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldtelecom" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB", aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

La fel în confirmarea vinovăției contravenientei, contrar alegațiilor apărătorului-recurent, de către instanța de fond relevant s-a ținut cont ca fiind pertinente și rezultatele măsurii speciale de investigații; copia ordonanței procurorului din data de 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații-identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom", cu indicarea datelor de identificare ale abonatului, adresa de internet, adresele fizice de prestare a serviciului fix, copia ordonanței din data de 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații "colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din data de 06 noiembrie 2024; copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații "Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din data de 09 decembrie 2024, precum și rezultatul colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (anexa nr. 2), din care rezultă că, *pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon ***** ce-i aparţine Elenei Paşa a fost instalată aplicația PSB, iar 25.09.2024 de către utilizatorul nr. de telefon *****, a fost accesată aplicația PSB; precum şi din datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" şi/sau „ПСБ" (Anexa nr. 2), a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon supra vizat atribuit numitei Elenei Paşa a fost instalată*

aplicația ”PSB” fiind contactată de cinci ori.

În combaterea alegațiilor recurentului privind nevinovăția contravenientei Elenei Pașa Colegiul penal în consecința celor reținute supra constată cu certitudine că a fost demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, deci actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Pașa Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Colegiul penal reține ca fiind justă soluția instanței de fond prin prisma admiterii parțiale a contestației depuse de contravenienta Pașa Elena soluție ce rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

În sensul menținerii soluției adoptate de instanța de fond Colegiul penal în combaterea argumentelor și obiecțiilor recurentului reține și faptul, că referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, relevante și obiective sunt prevederile alin.(1) art.41 Cod contravențional, potrivit căror *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*, astfel analizându-se la speță gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului just s-a concluzionat asupra faptului că sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convențională adică stabilită la limita minimală este proporțională.

Cu referire la invocarea recurentului, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele

contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția apărării, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Elena Pașa în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile contravenientei Pașa Elena a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal de la reprezentanții Blocului Victoria instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării, ceea ce nu ar fi fost posibil de realizat fără acordul persoanei cui îi aparține telefonul, care urma să prezinte și datele de identificare prin prezentarea unui act de identitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea sancțiunii, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot modifica soluția adoptată de instanța de fond în privința Elenei Pașa.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Sandu Serghei în interesul **contravenientei Pașa Elena**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 iunie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a Elenei Pașa în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache