Dosarul nr. 3-46/23

HOTARÎRE

in numele Legii

28.02.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecata în componență:
Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi
Grefier Carolina Ciocirlan
A examinat acțiunea cu participarea:
Avocatul reclamantului Stanescu Valeriu
Rep.pîrîtului Primarul or.Cimislia si rep. tertului Consiliul local Cimislia - Secara Ion
In lipsa:
Reclamantului Manea Liudmila
Tertii Negru Iurie si Spaterel Aurica, Spaterel Iurii, Oficiul Teritorial Hincesti al Cancelariei de Stat, I.I.„Cadastrul Bunurilor Imobile,;

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Liudmila catre Primarul or.Cimislia, Consiliul local Cimislia privind anularea contractului adminsitrativ cu nr.468 din 24.09.2021, incasarea despagubirilor materiale, repararea prejudiciului moral si incasarea cheltuielelor de judecata, si

A constatat:

La data de 01.08.2023 reclamantul Manera Ludmila a depus actiune către Primarul Primariei Cimislia, tertii Consiliul orsenesc Cimislia, Spaterel Iurie, Spatarel Aurica, Negru Iurie, I.P.„cadastrul Bunurilor Imobile,, Oficiul Teritorial Hincesti al Cancelariei de Stat privind anularea contractului adminsitrativ cu nr.468 din 24.09.2021, incasarea despagubirilor materiale, repararea prejudiciului moral si incasarea cheltuielelor de judecata.

La data de 31.05.2024 reclamanta a inaintat cerere de concretizarea pretentiilor conform careia a fost solicitata, primirea acţiunii concretizate conform art.60 CPC, art.211 Cod administrativ, cu următoarele pretenţii, anularea în tot a contractului administrativ nr.468 din 24.09.2021, arenda terenului din ***** f/n, *****, cu suprafaţa de ***** ha, nr.cadastral *****, deoarece contractul administrativ nr.468 din 24.09.2021, conţine vicii deosebit de grave, lucru evident în cadrul aprecierii tuturor circumstanţelor de fapt şi de drept, deoarece, stinaţia presupusului teren- pentru construcţie fără dreptul de a construi, în îeiul art. 141 ,art. 158 Cod administrativ nr. 116 din 19.07.2018. In actul de predare-preluare a terenului arendat, (fără număr şi fără dată, neanexat contractul de arendă, nu este determinat, dacă terenul a fost transmis în folosinţă) pct.5 din actul de predare-preluare a terenului arendat este indicat - Destinaţia upusului teren- pentru construcţie fără dreptul de a construi???. Executînd Decizia viciată a Consliului local nr.4/7 din 09.06.2021, emisă contrar Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, a prezentat spre semnare „Arendaşului,, Manea Ludmila, contractul administrativ de arendă nr.468 la 24.09.2021, cu efect retroactiv, cu vicii deosebit de grave, lucru evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor, care nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii actului administrativ. Potrivit pct.1.3 Termenul de valabilitate al contractului începe la 03.09.2021, astfel, contractul semnat la 24.09.2021, pe un termen de 10 ani, are efect retroactiv fiind valabil din 03.09.2021, fără o explicaţiei logico-juridică, în contradicţie cu art.1298 alin.(2) Cod civil „Dreptul de posesie şi folosinţă asupra bunurilor agricole arendate se naşte din momentul semnării contractului de arendă şi poate fi exercitat doar după semnarea actului de predare-primire". Nu a exercitat drepturile şi obligaţiunile cu bună-

credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri, conform art.10, art. 11 Cod civil. Nu a rezeliat contractul de arendă în temeiul cap.5 sub pct.5.2.5, potrivit căruia: a) Contractul de erendă poate fi rezeliat la cererea Arendatorului în următoarele cazuri: b) pct.5.2.5 Neachitarea plăţii de arendă în decursului de mai mult de 120 zile din ziua expirării termenului stabilit în pct.2.2 al contractului. Primarul oraşului Cimişlia, nu a ţinut cont de faptul că, Consliliul local în pct.3 a Deciziei nr.01/05 din 25.01.2023 a pus sarcina controlului în executarea Deciziei.

Sustine, ca prin Decizia Consliului local nr.01/05 din 25.01.2023 s-a încuviinţat cererea arendaşului Manea Ludmila de a transmite în subarendă terenul cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** din ***** nr.62, or.Cimişlia lui Spătărel Aurica, noul proprietar a bunului imobil amplasat în ***** nr.62.

Ulterior, Spătărel Aurica la 27.01.2023 a depus pe numele Primarului or.Cimişlia cererea nr.02/lf-262 prin care a solicitat rezelierea contractului de subarendă. Iar, la 30.01.2023, nr.02/11-93 Primarul or.Cimişlia a dat răspuns la cererea lui Spătărel Aurica prin care a comunicat că, nu poate fi admisă rezoluţiunea contractului de subarendă deoarece el nu există şi responsabil de contractul de arendă este arendaşului Manea Ludmila, fără să comunice acest fapt şi lui Manea Ludmila. Dupa care Manea Ludmila, constatînd că, Primarul oraşului Cimişlia, pînă la data de 06.06.2023 nu a dat răspuns la cererea nr.02/lf-2792 din 30.11.2022, în termenele şi modul stabilit în art.60 art.126-127 Cod adminsitrativ.

Se indica, ca Manea Ludmila la 06.06.2023, a depus pe numele Primarului or.Cimişlia cererea nr.02/lj-489 prin care a solicitat furnizarea informaţiei, şi anume : a) Care a fost hotărîrea Primarului or.Cimişlia pe marjinea cererii nr.02/1 f-2792 din data de 30.11.2022, prin care a solicitat acordul primarului de a transmite în subarendă, terenul cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** lui Spătărel Aurica, noul proprietar a bunului imobil amplasat în str.Decebal nr.62,or.Cimişlia b) Din care motive persoana responsabilă: a încălcat termenul de finalizare a procedurii administrative, stabilit în art.60 Cod administrativ. N-a comunicat solicitantului răspunsul la cerere, conform art.126-127 Cod adminsitrativ. Iar, la 16.06.2023 Primarul or.Cimişlia, a dat răspuns nr.02/1 i-636 prin care, a dufuzat o informaţiei eronată, că răspunsul a fost transmis prin mesaj telefonic. Manea Ludmila la 27.06.2023 a depus pe numele Primarul oraşului Cimişlia, cererea prealabilă nr 02/lj-547 prin care a solicitat desfiinţarea actului juridic - contractul de arendă a terenului nr.468 din 24.09.2021. Primarul oraşului Cimişlia, la 13.07.2023 a dat răspunsul nr.02/1 i-714 condiţionaînd desfiinţarea contractului administrativ- arenda terenului nr.468 din 24.09.2021, doar cu achitare preventivă a plăţii de arendă în sumă de 3300 lei + penalitatea în sumă de 643 lei.

Suplimentar, reclamanntul a sustinut, ca este admisibil admiterea incasarii a prejudiciul patrimonial, plata pentru arenda terenului nefolosit de Manea Ludmila în sumă totală de 9511,42 lei, ca îmbogăţire nejustificată a arendatorului, conform art.1979 Cod civil, compusă din: plata pentru arenda terenului în sumă de 3300 lei, pentru anii 2021-2022, plata pentru arenda terenului în sumă de 6211,42 lei, achitată prin ordinul nr.***** din 20.02.2024, cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 7000 lei, alte cheltuieli suportate de reclamant, în sensul art.90,96 CPC.

Totodata reclamantul a mai solicitat, incasarea prejudiciul moral în sumă de 30000 (treizeci mii) lei pentru, actul administrativ ilegal, în temeiul art.2006 Cod civil, (Răspunderea pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o persoană cu funcţie de răspundere), Nesoluţionarea în termen a cererii (art.60 alin.(l) Cod administrativ), reieşind din următoarele circumstanţe : partea pîrîta n-a comunicat lui Manea Ludmila cerinţa lui Spătărel Aurica, despre rezelierea contractului de subarendă, conform art.60 art.126-127 Cod adminsitrativ, n-a desfiinţat raporturile juridice apărute din contractul administrativ - arenda terenului nr.468 din 24.09.202, conform atribuţiilor de serviciu stabilite în art.29 Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, Primarul or.Cimişla n-a comunicat lui Manea Ludmila, actele administrative individuale, în termenele şi modul stabilit în Codul adminsitrativ, care reesă din relaţiile de arendă art.60 alin.(l), potriivit căruia:

Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Actele administrative individuale care urmau a fi comunicate reclamantei Manea Ludmila: Decizia Consiliului orăşenesc nr.01/05 din 25.01.2023 prin care sa admis cererea lui Manea Ludmila, de a transmite în subarendă terenul la crerea lui Spătărel Aurica nr.02/1 f-262 din 27.01.2023, prin care a solicitat rezelierea contractului de subarendă, Răspunsul primarului nr.02/li-93 din 30.01.2023, adresat lui Spătărel Aurica prin 5 care a comunicat că, nu poate avea loc rezelierea contractului de subarendă deoarece aşa contract nu există. Primarul or.Cimişla nu a desfiinţat raporturile juridice apărute din relaţiile de arendă (contractul administrativ nr.468 din 24.09.202), conform atribuţiilor de serviciu stabilite în art.29 Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, precum si cele indicate la pct.5.2 şi 5.2.5 a contractului de arendă a terenului, nr.468 din 24.09.2021, potrivit căruia contractul de arendă poate fi rezeliat la cererea Arendatorului, în cazul neachitării plăţii de arendă în decurs de 120 zile din ziua exoirării termenului stabilit în p.2.2 al contractului.

Se mai indica, ca Primarul oraşului Cimişlia, în relaţiile de arendă cu Manea Ludmila a demonstart un comportament arogant, de rea-credinţă, ignorînd dispoziţiie art.29 Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, art. 126-127 Cod adminsitrativ îndeplinit necorespunzător obligaţile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele şi aceasta confirmă fapte: -Au încălcat drepturile şi interesele ocrotite de lege ale reclamatei Manea Ludmila, -A cauzat un prejudiciu moral, caracterizat prin suferinţe psihice şi retrăieli sufleteşti, ca consecinţă s-a înrăutăţit starea sănătăţii şi a avut nevoe de tratament medical. Au dezechilibrat reclamantei Manea Ludmila starea emoţionala, au facut-o uşor iritabilă şi foarte sensibilă la tot ce e legat de psihicul său. Periodic acuză dureri de cap, reacţii psihoemoţionale sub formă de nelinişte, neîncredere în forţele proprii, nesiguranţă, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate lucra în regim normal ca mai înainte, fapt ce o deranjează foarte mult. Ţinînd cont de faptul că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Pornind de la principiul că, sănătatea şi suferinţa unui om nu poate fi evaluată în bani, deaceia suma de 30000 (treizeci mii) lei pentru actul administrativ ilegal.

În cadrul sedintei judiciare, reclamantul Manea Ludmila a fost reprezentata de către avocatul Stabescu Valeriu conform mandatului avocational, care a sustinut actiune in sensul formulat.

Pozitia partii pîrîte

Conform referintei inaintate de către reprezentantul pîrîtului Primarului or.Cimislia, Secara Ion a sutinut pozitia prin care Primăria or. Cimişlia, nu recunoaşte cererea de chemare în judecată depusă de Manea Liudmila privind declararea nulităţii absolute a actului administrativ individual, şi încasarea din contul primarului oraşului Cimişlia despăgubiri compuse din prejudiciu moral 30 000 lei; plata de arendă în sumă de 3300 lei; plata pentru arendă în sumă de 6211,42 lei; cheltuieli de judecată asistenţă juridică 7000 lei.

Conform pozitiei a fost mentioant, ca în urma examinării cererii cu privire la desfiinţarea actului juridic, este una abuzivă şi neântemeiată, reclamanta eschivînduse sub orce pretext de la onorarea obligaţiunilor contractuale.

Potrivit prevederilor Legii nr. 436/2006, privind administraţia publică locală *consiliu local - autoritate* reprezentativă si deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local. Iar, potrivit prevederilor art. 14 competenţele de bază a cosiliilor locale (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor

autorităţi publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe:b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului);d) decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii. Indica, că potrivit art. 68. Legea sus citată, împuternicirile oficiului teritorial al Cancelariei de Stat (1) In cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.

Deci decizia Consiliului or. Cimişlia nr. 4/7 din 09.06.2021 cît şi contractul de arendă a terenului, este perfect legală fără temei de anulare, fapt care exclude efectuarea unei anchete de serviciu, iar despre procedura examinării cererei din 30.11.2022 reclamanta fost informată verbal.

Relateaza, că în baza Deciziei Consiliului or. Cimişlia nr. 4/7 din 09.06.2021, precum şi a procesului verbal nr. A2021-4/7-4.22/2021-1X privind rezultatele licitaţiei din 02.09.2021, la 24.09.2021 fost încheieat contractul de arendă a terenului între ARENDATOR reprezentat de Andronachi Sergiu şi ARENDAŞ Manea Ludmila privind transmiterea terenului nr. cadastral 2901308631, cu destinaţia pentru construcţii pe un-termen de 10 ani, fără dreptul de a pune în gaj, să dea în arendă terenul arendat altor persoane fizice sau juridice până la expirarea termenului de valabilitate al prezentului contract sau rezilierii lui. Iar, prin cererea nr.02/lf-2792 din 30.11.2022, prin care reclamanta a solicitat acordul privind transmiterea în subarendă a terenului sus descris către Spătărel Aurelia, după care Spătărel Aurelia prin cererea nr. 02/1 f- 262 din 27.01.2023 a cerut rezilierea contractului de subarendă, fiind informată despre faptul că primăria oraşului Cimişlia nu are încheiat contract de subarendă cu Spătărel Aurelia, pe motiv că terenul este arendat de Mania Ludmila, tranzacţia de sub arendă urma să fie făcute între Manaea Ludmila şi Spătărel Aurica. Astfel, arendaşul până la moment nu a solicita rezoluţionarea contractului şi nici nu a înregistrat vriun contract de subarendă a acestui teren, în continuare fiind calculată plata de arendă către Manea Liudmila. potrivit prevederile pct.2.2 plata pentru arendă se achită de arendaş cu anticipaţie prin virament pentru fiecare an dar nu mai tîrziu de data de 10 decembrie a anului financiar curent. Respectiv la 31.12 2022 Manea Liudmila înregistra o restanţă contractuală în mărime de 3300 lei. în conformitate cu prevederile contractului de arendă pct. 2.3 în cazul neachitării plăţii pentru obiect în termenii stabiliţi în contract, arendaşul va plăti o penalitate de 0.1% la sută din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere.

Se mai mentioneaza, ca în urma celor descrise, în situaţia în care reclamanta doreşte rezilierea contractului sus descris, urma să o solicie şi să perfecteze actul de predare primire, însă până la moment o asmenea cerere nu a fost înregistrată. Iar, ceiea ce ţine de limitarea dreptului de a construi pe terenul transmis în arendă, nu poate fi invocat faptul. Or potrivit Legii nr. 121 din 04.05.2007, *'privind administrarea şi dietizarea proprietăţii publice*" , art.17[1] al.4), stabileste, ca ,, Darea în locaţiune/arendă a terenurilor proprietate publică din domeniul privat libere de construcţii/edificii, a altor bunuri legate solid de pământ în scopul edificării pe acestea a unor construcţii capitale nu se admite,,.

A mai fost mentionat, ca referitor la recuperarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, este neargumentată or, conform prevederilor art. 118 al.l) Cod de Procedură Civilă ''*'fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dcă legea nu prevede altfel*". Potrivit art. 2036 alin. 1) Cod civil "f« *cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubirf* '. art. 2037 al.l) Cod Civil " *mărimea despăgubirii pentru prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a*

autorului prejudiciului, dacă vinovăţiea este o concordanţă a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate, iar, conform pct.25 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de justiţie a RM nr. 9 din 09.10.2006 ”cw *privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legilaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral*”, instanţele judecătoreşti, Ia determinarea mărimei compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:- Importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor(viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională):-Nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsei de libertate, pricinuirea vătămării corporale, ecesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.);- Felul vinovăţiei (intenţia, inprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru recuprarea prejudiciului moral este necesară prezenta ei. La fel, instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimei prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii.

Indica, ca invocările reclamantului referitor la suportarea suferinţelor psihice şi morale le consider declarative, lipsite de mijloace probatorii. Potrivit pct. 28 al Hotărârei Plenului Curţii Supreme de Justiţie prenotate, *obligaţia de a dovedi pricinuirea prejudiciului moral (suferinţelor psihice sau fizice) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudichdui moral, aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă.* Potrivit art.2043 CC RM. „*Cel prejudiciat trebuie să aducă proba viciului, prejudiciului si a legăturii cauzei dintre ele*” .Prejudiciul este o condiţie a răspunderii civile şi autorul faptei va răspunde în limita prejudiciului cauzat.

Se mai indica, că în urma procedurii de licitaţie din 02.09.2021, Manea Ludmila a încheieat contractul de arendă a terenului public pe un termen de 10 ani. Faptul că la ***** a înstrăinat bunul imobildin str.Decebal ***** lui Spătărel Amica nu împiedică exploatarea bunului arendat. Or Manea Ludmila a înstrăinat bunul proprietatea privată cei aparţinea. Contractul de arendă fiind alăturat terenului privat, acesta fiind dusă în eroare la vânzarea terenului proprietatea sa că dispune de alte suprafeţe. Prin terenul arendat Manea Ludmila a instalat porţi metalice îngrădindul cu gard, plantat pomi, amenajat cu pavaj. Or la rezilierea contractului aceasta urmează să transmită terenul în situţia care la preluat fiind eliberat de orce bun. Iar, înstrăinarea bunului proprietatea preivată către Spătărel Aurica şi Spătărel Aurica către Negru Natalia aceste sunt duse în eroare prin faptul că terenul arendat este îngrătit formând un întreg cu terenul proprietatea privată. Deci la rezilierea contractului sau declararea nulităţii absolute a actului pările sunt puse în poziţia iniţială. Or de fapt pe tot parcursul acestei perioade terenul proprietatea publică este bine mersi folosit şi îngrădit.

Prin ordinul de plată din 20.02.2024 Manea Ludmila a achitat restanta acumulată pentru arenda terenului si penalitatea calculată, fără a invoca careva dezacorduri, or în situaţia în care doreşte rezolutionarea contractului ultima urmează să depună cererea si actul de predare primire a terenului cu evacuarea tuturor bunurilor ce sunt amplasate pe acest teren. Pînă la momentul actual nu dispunem de un accord de reziliere şi actul de predare primire a terenului, aceasta fiind în continuare îngrădit.

Reeşind din refeinta Primarul oraşului Cimişlia solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca fiind neântemeiată.

Aprecierea instantei

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele actiunii prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, instanta ajunge la concluzia ca actiunea urmeaza a fi admisa partial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171. În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor.

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual. Iar, conform art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Instanta mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, instanta constată următoarea stare de fapt:

Conform Deciziei cu nr.4/7 din 09.06.2021, Consiliul orasenesc Cimislia s-a dispus alocarea in arenda terenul cu num.cadastral-***** cu suprafata de ***** ha., situat in or.Cimislia, modul de folosinta pentru constructii, pe un tertmen de 10 ani, cu pretul anual de 2920,18 lei.(p.d.12; p.d.56)

Conform bonul de plata din data de 02.09.2021 de către Manea Ludmila a achitat suma in marime de 3000,00 lei pentru un an de arenda bunului stabilit in baza contractului din 24.09.2021 cu nr.468 incheiat intre Primaria or.Cimislia (Primarul or.Cimislia) cu Manea Ludmila.(p.d.60)

Conform contractului de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468 incheiat intre Primaria or.Cimislia (Primarul or.Cimislia) cu Manea Ludmila este stabilit, ca obiect este lotul de teren cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., cu destinatia pentru constructii, pentru o perioada de 10 ani, din 03.09.2021 pina la 24.09.2031, iar costul unui an de arenda constituie suma in marime de 3300,00 lei.(p.d.13-16; 82-88)

In conformitate cu informatia din cadrul contractului de vinzare cumparare cu ***** din *****, Manea Ludmila a detinut drept de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadstral-***** care era situat in or.Cimislia str.Decebal, ***** si bunul imobil terenul pentru constructii cu nr.cadastral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, (f/n), care a fost instrainat cet. Spătărel Aurica.(p.d.148-151)

In conformtiate cu planul geometric anexat la dosarul adminsitrativ, privind darea in arenda a bunului imobil stabilit in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468 incheiat intre Primaria or.Cimislia (Primarul or.Cimislia) cu Manea Ludmila prin care a fost stabilit, ca obiect este lotul de teren cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., cu destinatia pentru constructii, este lotul de teren adiacent bunului imobil care î-l detinea cu drept de proprietate pîna la vinzare, care fiind luat in arenda pentru deservirea bunului principal. (p.d.55, p.d.148-151)

In conformtiate cu cererea inaintată de către Manea Ludmila către Primarul or.Cimsilia din data de 30.11.2022 privind transmiterea in sub arenda terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, cet.Spătărel Aurica.(p.d.17; p.d.44)

Astfel, in conformtiate cu prevederile Deciziei cu nr.01/05 din 25.01.2023 prin care Primarul or.Cimsilia a dispus, incuviintarea in darea in sub arenda a bunului terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, cet.Spătărel Aurica. (p.d.18; p.d. 45)

Ulterior, la data de 27.01.2023 de către Spatarel Aurica a fost inaintată cererea privind rezilierea contractului de subarenda stabilita in baza cereri si Deciziei cu nr.01/05 din 25.01.2023 prin care Primarul or.Cimsilia a dispus, incuviintarea in darea in sub arenda a bunului terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, cet.Spătărel Aurica.(p.d.47)

Ulterior, de către Manea Ludmila a fost adresata petitie către Primarul or.Cimsilia prin care a fost solicitata informatia privind cerere din 30.11.2022 cu nr.02/1f-2792 privind darea in subarenda a bunului imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468.(p.d.48)

Instanta de judecata constată, ca la data de 13.07.2023 sub numarul 02/1i-714 prin care a fost indicat, ca „*daca se solicita relizierea contractului de arendaa terenului cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, urmeaza sa se achite restantele in marime de 3300,00 lei si penalitatea de 643,50 lei*„.(p.d.61)

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Ulterior, in conformitate cu contractul de vinzare cumparare din data de ***** cu ***** a bunului imobil cu nr.cadstral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, ***** si bunul imobil terenul pentru constructii cu nr.cadastral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, (f/n), care a fost instrainat cet.Negru Iurie. (p.d.152-154)

Deci, scopul arendei bunului imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, fiind aservirea terenului cu drept de proprietate a bunului imobil cu nr.cadstral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, ***** si bunul imobil terenul pentru constructii cu nr.cadastral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, (f/n), pre care i-l detinea Manea Ludmila la momentul incheierii contractului de arenda.

Astfel, conform contractului de vinzare cumparare cu ***** din *****, Manea Ludmila a transmis drept de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadstral-***** din in or.Cimislia str.Decebal, ***** si bunul imobil terenul pentru constructii cu nr.cadastral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, (f/n), catre cet. Spătărel Aurica, iar folosirea terenului adiacent si anume bunul imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, la fel prin cererea privind alocarea in subarenda a bunului conform cererii depuse de către Spatarel Aurica din data de 30.11.2022.

Instata de judecata ajunge la concluzia, ca Primaria Cimislia la adresarea cererii in subarenda a bunului, urma sa i-a act si se constate ca necesitatea transmiterii bunului in subarenda unei alte persoane si care scopul folosirii acestuia pentru a nu incalca prevederile contractuale stabilite cu arendatorul principal.

Totodata, informatia privind atribuirea bunului imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, la cererea cet. Spătărel Aurica si Manea Ludmila n-a fost adus la cunostinta lui Manea Ludmila, fapt confirmat in sedinta de judecata de către reprezentantul partii pîrîte, conform procedurii prevazute de prevederil art.96-114 Cod administrativ.

Suplimentar, instanta de judecata atesta faptul, ca Decizia din 30.01.2023 cu nr.02/1j-93 privind admiterea cererii inaintate de către Spătărel Aurica privind rezilierea contractului de sub arenda asupra bunului imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de subarenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, la fel n-a fost adus la cunostinta cet.Manea Ludmila tind cont de prevederile art.96-114 Cod administrativ.

Astfel, cet.Manea Ludmila a fost privata de dreptul de a cunoaste asupra soartei contractului de subarenda initiat la cererea sa impreuna cu Spătărel Aurica.

Conform prevederilor art.159 Cod adminsitrativ, în cazul în care, după încheierea contractului administrativ, prestația asumată devine, din cauza unei schimbări excepționale a circumstanțelor, atât de oneroasă încât ar fi vădit inechitabil de a o menține în sarcina debitorului, acesta poate iniția, în condițiile art. 1083 alin. (4) din Codul civil nr. 1107/2002, negocierea unei ajustări a prestațiilor părților pentru a distribui în mod echitabil între părți pierderile și beneficiile ce rezultă din schimbarea circumstanțelor. Dacă negocierile nu se finalizează cu o ajustare a prestațiilor părților, prevederile art. 1083 alin. (2) și (3) din Codul civil nr. 1107/2002 se aplică corespunzător. (2) Autoritatea publică poate, de asemenea, rezolvi contractul pentru a preveni sau a înlătura dezavantajele grave care împiedică bunăstarea comună. Rezoluțiunea trebuie făcută în formă scrisă și motivată. În privința temeiurilor, procedurii și efectelor rezoluțiunii contractului administrativ se aplică corespunzător prevederile art. 915–920, art.921 alin.(1) și (2), art.922 alin. (1) și (2), art. 923–932 și art. 1084 din Codul civil nr. 1107/2002.

De fiecare dată instanţa de judecată verificând legalitatea activităţii administrative a autorităţilor publice efectuează un control judecătoresc efectiv şi asupra legalităţii deciziilor de soluţionare a cererilor prealabile, care în esenţă constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

Instanta ține să menționeze că, art. 53 alin (1) din Constituția RM prevede că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Urmeaza de mentionat, ca atit prin actele adresate de către Manea Ludmila cit si prin solutionarea actiunii in contencios administrativ, reclamantul a adus la cunostitna reprezentatilor Primariei modul de rezelierea contractului de arenda asupra bunului imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, fiind in lipsa de necesitate de a gestiona si a beneficia de bunul contractat.

Astfel, in conformitate cu contractul de vinzare cumparare din data de ***** cu ***** a bunului imobil cu nr.cadstral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, ***** si bunul imobil terenul pentru constructii cu nr.cadastral-***** situat in or.Cimislia str.Decebal, (f/n), care a fost instrainat cet.Negru Iurie. Si respăectiv de bunul imobil stabilit in baza contractului de arenda a beneficiat atit Spătarel Aurica cit si Negru Iurie, fapt constat in sedinta de judecata prin actele prezentate de parti.(p.d.152-154)

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 208 Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Este de mentionat, ca conform bonului de plata din data de 20.02.2024 nr.*****, Manea Ludmila a dispus achitarea sumei in marime de 6211.48 lei pentru arenda bunului imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, care efectiv nu-l detinea in folosință.(p.d.106)

Conform art.354 Cod civil, dacă din actul juridic sau din lege rezultă expres că o anumită condiție rezolutorie operează retroactiv, din momentul încheierii actului juridic, în caz de îndeplinire a condiției, în privința prestațiilor executate sub acea condiție se aplică dispozițiile legale privind îmbogățirea nejustificată.

Astfel, in conformtiate cu prevederile contractuale de arenda 24.09.2021 cu nr.468 la pct.5.2.5 stabileste, ca (*neachitarea platii de arenda in decurs de mai mult de 120 zile din ziua*

expierarii termenului stabilit la pct.2.2 al prezentului contract-sunt conditii de rezilierea copntractului).(p.d.14)

Conform art.1979 Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea. Iar, prin aplicarea rpevederilor art.1980 Cod civil, consecințele juridice ale îmbogățirii obținute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil și eficient sînt reglementate de alte dispoziții legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogățirii, prin efectul revocării, rezoluțiunii, reducerii obligației corelative sau pe alt temei.

Instanta ajunge la concluzia ca in privinta restituirii sumei achitate din data de 20.02.2024 nr.*****, Manea Ludmila a dispus achitarea sumei in marime de 6211.48 lei pentru arenda bunului imobil terenul cu nr.cadastral-***** cu suprafata totala de ***** ha., in contractul de arenda din data de 24.09.2021 cu nr.468, urmeaza a fi admisa cerinta in parte.

Pretentiile reclamantului in partea ce tine de incasarea prejudiciului moral in marime de 30 mii lei instanta de judecata va declara fiind inamisibila dupa cum urmeaza.

În temeiul atr. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit.f) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

Conform art. 208 Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Astfel, Codul administrativ, instituie ca principiu, obligația respectării parcurgerii succesive a etapelor de intentare a unei proceduri de contencios administrativ, și anume: respectarea procedurii prealabile sau a condițiilor care fac posibilă demararea insuși a procedurii prealabile și care deschid calea legală pentru depunerea acțiunii în contencios administrativ.

Prin urmare, atât procedura prealabilă, cât și condițiile ce acordă dreptul la naşterea dreptului la acțiunea în contencios administrativ - constituie o garanţie de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, şi totodată o modalitate de soluționare a diferendului litigios de către însuși autoritatea publică din perspectiva respectării conform art. 21 Cod administrativ a principiului legalităţii activităţii administraţiei publice.

Dreptul la acțiune în procedura contenciosului administrativ cât și calea de soluționare extrajudiciară a litigiilor respective - ca instituţie juridică nu reprezintă o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal şi efectiv de protecţie a persoanei împotriva intervenţiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual.

De fiecare dată instanţa de judecată verificând legalitatea activităţii administrative a autorităţilor publice efectuează un control judecătoresc efectiv şi asupra legalităţii deciziilor de soluţionare a cererilor prealabile, care în esenţă constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

Conform art. 10 alin.(2) Cod administrativ, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Art. 167 alin.(4) Cod administrativ prevede că, dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Iar, conform art. 60 alin. (3) Cod administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Conform art. 140 Cod administrativ, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Respectiv, conform prevederilor legale specificate, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, poate fi depusă după ce hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă, or, termenul general începe să curgă din această dată.

În acest sens se remarcă că, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual care poate fi contestat separat în instanța de contencios administrativ.

În condițiile descrise supra nu pot fi reținute argumentele reprezentantului reclamantului expuse în motivarea actiunii în vederea satisfacerii cerintei. Mai mult, enumerând limitativ felurile acțiunilor în contencios administrativ (art.206), instanța de judecata menționează că, Codul administrativ nu prevede posibilitatea formulării pretenției accesorii de reparare a prejudiciului moral, iar în temeiul art. 224 Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin urmare, prevederile codului administrativ nu acordă prerogativa instanței de contencios administrativ de a dispune încasarea cărorva sume cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de judecata reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere.

Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor

juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit. Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Plus la aceasta, instanța de judecata notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

In aceste constatari, instanta de judecata constată intrunirea conditiilor prevazute de prevederile art.207 alin.(2),lit,(f) Cod adminsitrativ.

Instanta de judecata mentioneaza, ca una din cerintele adresate de către partea reclamanta sunt incasarea sumelor in calitate de cheltuiele de judecata in urma examinarii actiunii de la partea pîrîta.

Asfel, conform bonului avocational din data de 31.07.2023, avocatul Stanescu Valeriu a acordat asistenta juridica si a inaintat bonul de plata cu nr.GLnr.*****, in suma de 7000,00 lei pentru prestarea serviciilor juridice de către avocat, ceia ce confirmă că partea reclamantă a suportat cheltuieli de judecată. (p.d.1)

Conform *art.195 Cod administrativ*, stabileste, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit *art.90 lit.c) și l) Cod procedura civila,* din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Norma *art.94 alin.(1) Cod procedura civila,* prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanta de judecata constată necesar de a admite cheltuielele mentionate de către partea reclamanta, deoarere sunt in corelare cu norma procesuala in vederea probarii si confirmarii ca anume aceste cheltuieli au fost necesare si rezonabile pentru incasare.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

Potrivit prevederilor art. art. 224; 232, 251,253 Codul Administrativ, art. 277,278 CPC instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Liudmila catre Primarul or.Cimislia, Consiliul local Cimislia privind anularea contractului adminsitrativ cu nr.468 din 24.09.2021, incasarea despagubirilor materiale, repararea prejudiciului moral si incasarea cheltuielelor de judecata, *se declară admisibila partial*.

Acțiunea înaintată de către Manea Liudmila catre Primarul or.Cimislia, Consiliul local Cimislia privind anularea contractului adminsitrativ cu nr.468 din 24.09.2021, incasarea despagubirilor materiale, repararea prejudiciului moral si incasarea cheltuielelor de judecata, *se admite partial*.

Se dispune reziliere raporturilor contractuale cu nr.468 din 24.09.2021 privind arenda terenului din str.Decebal f/n din or.Cimislia cu numarul cadastral-***** incheiat intre Primarul or.Cimislia si Manea Liudmila, *din data de* *****.

Se obliga Primarul or.Cimsilia sa restituie din contul Primariei Cimislia suma in marime de 6211,42 lei achitată conform ordinului de plata din data de 20.02.2024 nr.***** in contul lui Manea Liudmila.

Se obliga Primarul or.Cimsilia sa restituie din contul Primariei Cimislia in contul lui Manea Liudmila suma in marime de 7000,00 lei achitati pentru acordarea asitenti juridice a avocatului conform bonului de plata nr.***** din 31.07.2023.

Restul pretentii inaintate de reclamantă către partea pîrîta, *se resping ca fiind neîntemeiate*.

Pretentiile reclamantului privind incasare prejudiciului moral in marime de 30 000,00 lei din contul Primarului or.Cimsilia, *se declara inadmisibila*.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței Judecător _____Ion Volcovschi