Dosar nr. 2-23070707-05-25r-26092023 *Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Taraclia*

Judecător: Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

24 noiembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președinteleședinței de judecată, judecător: Galina Vavrin,
judecătorii: Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de reprezentantul SRL ,,Avangard Mega" Carapencov Alexandr, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2023, privind restituirea contestației, adoptată în cauza, la contestația depusă de reprezentantul SRL ,,Avangard Mega" împotriva încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și nr. 184-44/2023 din 04 mai 2023.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 16 mai 2023, reprezentantul SRL ,,Avangard Mega" Carapencov Alexandr a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia contestație împotriva actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații.
- Anularea încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și 183-44/2023 din 04 mai 2023 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului, încheierilor cu privire interdicția înstrăinării bunurilor imobile și încheierilor cu privire la continuarea procedurii de executare împotriva SRL ,,Avangard Mega".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2023, contestația SRL ,,Avangard Mega" a fost restituită, din motivul că a fost semnată de către o persoană neîmputernicită.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2023, reprezentantul SRL ,,Avangard Mega" Carapencov Alexandr, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii judecătorești.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 03 august 2023, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul SRL ,,Avangard Mega" Carapencov Alexandr, cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2023 și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, în același complet de judecată la stadia de examinare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 august 2023, contestației SRL ,,Avangard Mega" nu s-a dat curs, în temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2023, s-a dispus:

- Se restituie contestația depusă de reprezentantul SRL „Avangard Mega” împotriva încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și nr. 184-44/2023 din 04 mai 2023, din motivul neexecutării în termen a indicațiilor din încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 august 2023.

Solicitarea recurentului.

La data de 06 septembrie 2023, reprezentantul SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de recurs.

- Casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2023, și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în vederea examinării contestației împotriva încheierilor executorului judecătoresc nr. 183-42/2023 și 184-44/2023 din 04 mai 2023 depuse, în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 august 2023 contestației depuse de SRL „Avangard Mega”, nu s-a dat curs și i s-a stabilit termen pentru înlăturarea neajunsurilor până pe data de 24 august 2023. Încheierea de a nu da curs din 17 august 2023, a fost recepționată de către SRL „Avangard Mega”, la data de 23 august 2023, ora 20 și 41 minute, ce se confirmă prin dovadă anexată la cerere de recurs.

La data de 24 august 2023 de către SRL „Avangard Mega”, a fost depusă o cerere de punere pe rol a contestației în legătură cu înlăturarea neajunsurilor, exprimate prin anexarea la cerere a contestațiilor împotriva încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și nr. 183-44/2023 din 04 mai 2023 în original și copiile anexelor indicate în aceasta pentru fiecare participant la proces, certificate în mod corespunzător pentru conformitate cu originalul, ce se confirmă prin dovadă anexată la cerere de recurs.

Cu toate acestea, la data de 24 august 2023, instanța de fond a emis încheiere de restituire a contestației, pe care o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

Susține că, la examinarea cauzei instanța de fond a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, săvârșind încălcări care au dus la încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil. Consideră că, prima instanță a ajuns pripit la concluzie că recurentul SRL „Avangard Mega”, nu a respectat termenul de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea din 17 august 2023. Consideră că, instanța de fond a adoptat încheiere de restituire a contestației, în interiorul termenului acordat recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Susține că, în încheierea din 17 august 2023 instanța de fond a stabilit recurentului termen de lichidare a neajunsurilor, stabilind termen de înlăturare neajunsurilor până în data de 24 august 2023.

Invocă că, potrivit art. 112 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs au fost predate la oficiul poștal sau telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care încheie programul sau la care încetează operațiunile respective.

Respectiv, reieșind din normele legale invocate rezultă că, recurentul urma să înlăture neajunsurile în ultima zi din termen acordat, până ora la care instanța de judecată încheie program de lucru. Susține că, recurentul SRL ,,Avangard Mega" a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de fond din 17 august 2023, depunând la data de 24 august 2023 o cerere de punere pe rol a contestației, cu anexarea la cererea a contestațiilor împotriva încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și nr. 183-44/2023 din 04 mai 2023 în original și copiile anexelor indicate în aceasta pentru fiecare participant la proces certificate în modul corespunzător, pentru conformitate în originalul.

Cu toate acestea, instanța de fond la data de 24 august 2023 a emis încheiere de restituire a contestației, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile din încheierea din 17 august 2023, însă nu a menționat în încheiere de restituire nimic despre cererea de punere pe rol a contestației depuse de recurentul SRL ,,Avangard Mega". În legătură cu aceste circumstanțe consideră că, instanța de fond a emis încheiere de restituire a contestației, până la depunerea de recurent a cererii privind înlăturarea neajunsurilor, adică în interiorul termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor.

În asemenea condiții susține că, încheierea instanței de fond reprezintă o limitare a recurentului SRL ,,Avangard Mega" în dreptul de acces la instanță, ce reprezintă o încălcare gravă a dreptului recurentului privind accesul liber la justiție.

Totodată consideră că, prima instanță a admis încălcări cu privire la limba în care s-a desfășurat procesul. Or, instanța de fond a emis încheierea într-o limbă străină și nu în limba română, și nici nu a emis încheiere cu privire la limba în care se va desfășura procesul. De asemenea, instanța de fond nici nu a pus în discuția părților posibilitatea desfășurării procesului într-o altă limbă decât limba română. Totodată s-a menționat că contestația depusă de SRL ,,Avangard Mega" a fost formulată în limba română, din ce rezultă intenția recurentului ca procesul să fie desfășurat în limba română. Totodată, și actele executorului judecătoresc au fost întocmite în limba română, și astfel nu a fost necesar la purcederea examinării cauzei într-o altă limbă.

Respectiv, în lipsa unei încheierii de modificare a limbii desfășurării procesului acte de dispoziție a instanței judecătorești se emit în limba română, sub sancțiunea casării a actului de dispoziție emis.

Din aceste considerente, consideră că încheierea primei instanțe urmează să fie casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost adoptată la data de 24 august 2023, și a fost expediată către SRL ,,Avangard Mega" la data de 24 august 2023, ce se confirmă prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc (f/d 42).

Potrivit avizului de recepție poștală, SRL ,,Avangard Mega" a recepționat încheierea primei instanțe la data de 29 august 2023 (f/d 45).

Recursul a fost înregistrat de către reprezentantul SRL ,,Avangard Mega" Carapencov Alexandr, la data de 06 septembrie 2023, din care considerente Colegiul judiciar constată că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea integrală încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, la faza primirii contestației spre examinare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță pripit a concluzionat asupra necesității restituirii contestației depuse de SRL „Avangard Mega" împotriva actelor executorului judecătoresc, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul SRL „Avangard Mega" a depus în instanța de judecată contestația împotriva încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și nr. 183-44/2023 din 04 mai 2023 (f/d 4-7).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 august 2023, contestației depuse de SRL „Avangard Mega" nu s-a dat curs, în temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiind constatat că, recurentul SRL „Avangard Mega" nu a prezentat contestația și probele scrise în original și copiilor pentru numărul participanților la proces, prezentând doar o copie xerox a contestației actelor executorului judecătoresc. Totodată, recurentului SRL „Avangard Mega" s-a stabilit termen pentru înlăturarea neajunsurilor, până la data de 24 august 2023 (f/d 38).

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond prematur a dispus restituirea contestației depuse de SRL „Avangard Mega" împotriva încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian, constatând prematur că recurentul nu a executat indicațiile instanței de judecată din încheiere de a nu da curs din 17 august 2023.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare „*reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*"

Potrivit art. 171 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În

caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs."

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă „*termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.*"

În conformitate cu art. 112 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă „*actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.*

Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective."

Colegiul judiciar constată că, în încheierea de a nu da curs contestației depuse de SRL „Avangard Mega", instanța de fond a stabilit recurentului termen pentru înlăturarea neajunsurilor până pe data de 24 august 2023. Respectiv, rezultă că termenul limita pentru înlăturarea neajunsurilor din încheiere de a nu da curs din 17 august 2023, a fost până la ora 24 a zilei de 24 august 2023, faptul care rezultă direct din prevederile legislației în vigoare.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar găsește întemeiate argumentele recurentului SRL „Avangard Mega" precum că, până la ora 24 a zilei de 24 august 2023 era în termen pentru înlăturarea neajunsurilor, stabilite prin încheierea din 17 august 2023.

Totodată, Colegiul judiciar constată că recurentul la cerere de recurs, a anexat cerere privind punerea pe rol a contestației SRL „Avangard Mega" împotriva actelor executorului judecătoresc Asandii Lilian, la care au fost anexate actele indicate în încheiere de a nu da curs din 17 august 2023, și respectiva cerere a fost înregistrată la instanța de fond cu data de 24 august 2023, nr. de intrare 3028 (f/d 59-91).

Astfel, rezultă că recurentul SRL „Avangard Mega" a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor în interiorul termenului stabilit prin încheierea din 17 august 2023, faptul care se confirmă prin înscrisurile anexate la cerere de recurs.

Concomitent instanța de recurs constată, că încheierea de restituire contestației a fost adoptată la data de 24 august 2023, adică pînă la expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, stabilite prin încheierea din 17 august 2023. Or acest termen expira la data de 24 august 2023, ora 24.00.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele recurentului SRL „Avangard Mega" precum că instanța de fond a emis încheiere de restituire contestației în interiorul termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, în încheierea contestată instanța de fond nu a menționat nimic despre cererea de punere pe rol a contestației depuse de recurentul SRL „Avangard Mega".

Conform art. 5 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare."

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea *Golder împotriva Regatului-Unit*, pct. 28-36. Referindu-

se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanță era un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 [*Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 76]

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor civile [*Běleš și alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 49; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 112].

„Dreptul la instanță", la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa [*Philis împotriva Greciei (nr. 1)*, pct. 59; *De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, pct. 28; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229; *Baka împotriva Ungariei* (MC), pct. 120; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 114)1. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României* (MC), pct. 89; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 115].

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Colegiul judiciar consideră că, în circumstanțele constatate restituirea contestației recurentului SRL „Avangard Mega" este în afara limitelor prevăzute de lege, în baza cărora poate fi limitat dreptul de acces la instanță, în situația în care instanța de fond a emis încheiere de restituire în interiorul termenului acordat recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii de restituire contestației și a încheierii din 17 august 2023 cu privire de a nu da curs contestației, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii contestației spre examinare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de reprezentantul SRL „Avangard Mega", Carapencov Alexandr.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2023, privind restituirea contestației și încheierea din 17 august 2023 prin care contestației nu s-a dat curs, adoptate în cauza, la contestația depusă de reprezentantul SRL „Avangard Mega" împotriva încheierilor executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și nr. 184-44/2023 din 04 mai 2023, cu restituirea cauzei în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, în același complet de judecată, la etapa primirii contestației spre examinare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare și se plasează pe pagina web a instanței.

Președinteleședinței, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco