dosarul nr. 2-1776/2023 /2-23103345-38-2-18072023/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

21 mai 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Zinaida Luchianova-Barbu

Cu participarea*: Avocatului părții reclamante*- Veaceslav Domenco, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1908947 din 09.04.2024,

reclamantei *Țărnă Victoria*, născută la data de *****, cu domiciliul în mun. *****, IDNP *****;

Avocatului părții pîrîte- Tamara Plămădeală, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 1941773 din 05.09.2023

Pârâtului: *Muntyan Sergey*, născut la data de *****, cu domiciliul în mun. *****, IDNP *****.

Procedura de citare legală îndeplinită:

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Țărnă Victoria* către *Muntyan Sergey*, despre repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele participanților la proces:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 18.07.2023, reclamanta Țarnă Victoria, a acționat în contradictoriu cu Muntyan Sergey, solicitînd repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 049113382 din 27.07.2020, Muntyan Sergey a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 al.(1) și art. 354 Cod Contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 21 u.c, ceea ce constituie suma de 1050 lei. Prezentul proces-verbal nu a fost contestat, ceea ce atestă vina pîrîtului.

Circumstanțele cauzei au fost, la data de 16.07.2020 în jurul orei 09:00 pîrîtul Muntyan Sergey a agresat-o fizic și în public, pe drumul comun, provocîndu-i leziuni corporale ușoare, stabilite conform Raportului de Expertiză judiciară nr. ***** din *****. La fel, pîrîtul Muntyan Sergey i-a aruncat în față vopsea de culoare verde, în acest fel murdărindu-i toate hainele și pantofii de serviciu, inclusiv maioul și blugii fiului. Respectiv, reclamanta s-a văzut nevoită

să fie aruncate hainele. A fost stropită cu vopsea autoturismul de model SEAT, ulterior fiind necesar a fi curățată caroseria la spălătorie. Dar cel mai grav a fost că această vopsea a pătruns în ochiul drept, ca rezultat i-a fost cauzată o combustie chimică, care a fost necesar de tratat, iar pe parcursul anilor periodic aceasta duce la o inflamație și deteriorarea capilarilor globului ocular.

ÎN drept, reclamanta și-a motivat acțiunea în baza art. 15, 19, 1998 Cod Civil. ÎN dovedire, s-a anexat Copia materialului contravențional, planșete foto.

Cerințele reclamantei:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Țarnă Victoria îi solicită lui Muntyan Sergey

- Repararea prejudiciului material în cuantum de 3400,00 lei.
- Repararea prejudiciului moral în cuantum de 25 000,00 lei.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Fiind audiată în ședința de judecată reclamanta Țarnă Victoria- a explicat, cu pîrîtul locuiesc pe aceeași stradă în vecinătate. În acea dimineață, la ziua de 16.07.2020, ea împreună cu feciorul ieșea din curte. Pîrîtul văzînd-o și a atacat-o stropind-o cu vopsea și numind-o cu cuvinte murdare. Prejudiciul îl apreciază la suma de 3000 lei, deoarece i-au fost deteriorate hainele, iar prejudiciul moral la suma de 25 000,00 lei, deoarece fiind atacată de pîrît a suferit, are frică, este imposibil să iasă în stradă fără să fie blamată de pîrît.

Avocatul părții reclamante-Veaceslav Domenco, a solicitat admiterea acțiunii reclamantei în cuantumul formulat.

Fiind audiat în ședința de judecată în prezența translatorului, pîrîtul Muntyan Sergey a explicat, în dimineața de 16.07.2020, se afla în stradă și își vopsea gardul de la stradă. La moment a văzut cum din ogradă iese reclamanta, făcînd vuiet, dînd drumul la 5 câni din ogradă, a asemănat-o pe reclamantă cu ”боярыня Морозова”, ea pleca la serviciu. Ia făcut observație reclamantei ca să nu permită accesul cînilor în stradă. Din spate, a fost atacat de feciorul reclamantei, el ca să se apere a aruncat vopsea în ei, după care a fugit în casă și a chemat poliția. A mai concretizat, la fața locului a fost doar reclamanta. Cînd a fost la poliție, a făcut explicații, polițistul le-a spus că ambii sunt vinovați. El a crezul că proces verbal contravențional va fi întocmit pe ambii. A mai indicat, că amenda contravențională stabilită, a fost achitată de el, deoarece polițistul este cumătrul reclamantei.

Avocatul părții pîrîte- Tamara Plămădeală în ședința de judecată a explicat-la cauză nu există probe care ar demonstra prejudiciul material. Actul de constare întocmit de executorul Mașnic Daniela, nu poate fi considerat veridic. Nu există

certificat cu privire la prețul hainelor. Suma de 25000, 00 lei, solicitată ca prejudiciu moral la fel nu a fost probată. Nu există vreun raport care ar dovedi că reclamanta a avut careva suferințe.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, la data de 16.07.2020 dimineața, reclamanta Țarnă Victoria, fiind în strada casei sale amplasată în or. Orhei str. Răzeșilor nr. 34, fără a fi prezent un careva motiv plauzibil, a fost agresată fizic și stropită cu vopsea de către pîrîtul Muntyan Sergey.

Prezența leziunilor corporale la reclamantă se confirmă prin Raportul de expertiză judiciară din *****, prin care se constată echimoze pe față, torace, ambele brațe și coapsa stîngă, care se califică ca leziuni corporale neînsemnate(f.d,8). Stropirea reclamantei cu vopsea, se confirmă prin foto făcut de colaboratorul de poliție Dionisie (f.d. 75) și faptul că la ziua de 23.07.2020, reclamanta s-a adresat la medicul specialist-oftalmolof, fiind diagnosticată cu combustie termică de gradul I (f.d. 12).

Conform Procesului verbal de constatare nr. 149-268/2020 din 16.07.2020, întocmit de executorul judecătoresc Daniela Mașnic, la reclamanta Țarnă Victoria s-au depistat leziuni corporale, iar pe corp și haine se observă urme de vopsea (f.d. 9).

Prin procesului verbal contravențional nr. 2588 din 27.07.2020, pîrîtul Muntyan Sergey, a fost sancționat în baza art. 78 al.(1)-vătămarea integrității corporale și art. 354 Cod Contravențional-huliganism nu prea grav, și supus unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 21u.c (u.c). Este stabilit că procesul verbal nu a fost contestat.

Motivarea de drept:

Art. 19 Cod Civil, al.(1)-(3) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul

vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Art. 1998 Codul civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Conform art. 2022 Codul civil, (1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. (2) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziţia persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

Art. 2028 al.(1) Cod Civil, În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Conform art. 2036 Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire

pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Conform art. 2037 Codul civil**,** (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

<u>SOLUȚIA PE CAUZĂ:</u>

Materialele cauzei civile, denotă incontestabil că reclamanta în rezultatul acțiunilor pîrîtului, a suportat o vătămare corporală, ceea ce îi oferă dreptul la repararea prejudiciului, adică ultima este în drept de a pretinde despăgubiri în rezultatul delictului comis de pîrît.

Din conținutul normelor de drept reținute supra, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acel reclamant care îl acționează în judecată pe pîrît, este obligat să facă dovada celor 4 condiții enunțate mai sus.

Instanța notează, la caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale, în sensul că procesul verbal cu privire la contravenție din 27.07.2020, care nu a fost contestat, probează existența faptei ilicite comise de pîrît, prezența vătămărilor corporale probate prin raportul medico-legală din *****, confirmă existența prejudiciului adus sănătății, iar Raportul de constatare întocmit de executorul judecătoresc din 16.07.2020, confirmă deteriorarea. Hainelor, în urma stropirii cu vopsea.

Dar, de rînd cu cele expuse mai sus, pentru a fi suspus reparării, prejudiciul trebuie să fie cert, sigur și direct, ***adică reclamanta trebuie să facă dovada***

cuantumului prejudiciului pretins. Adică, la caz fiind prezente condițiile unei răspunderi delictuale, ca formă a răspunderii civile, intervine condiția unei reparări reale a prejudiciului.

Reclamanta pretinde suma de 3400 lei, cu titlu de costul hainelor deteriorate.

Instanța acceptă, că în rezultatul stropirii cu vopsea, hainele reclamantei au fost deteriorate, dar partea reclamantă urma să probeze costul acestor haine, măcar ceva aproximativ, sau costul unor haine analogice, în condiția în care, la repararea prejudiciului este necesară condiția reparării reale a prejudiciului.

Avînd în vedere că reclamanta nu a probat, cuantumul prejudiciului material pretins în sumă de 3400,00 lei, instanța respinge acest capăt de pretenție.

Cu referință la repararea prejudiciului moral:

Fiind probat că în rezultatul acțiunilor părții pîrîte, reclamanta Țarnă Victoria, a suportat leziuni corporale, ultima este îndreptățită de a pretinde și repararea prejudiciului moral.

În ceea ce privește cuantumul daunelor morale pretinse (25 000,00 lei), CtEDO are în vedere pe de o parte ca acesta să nu aibă un caracter pur simbolic, ci să fie în măsură să amelioreze efectiv condițiile de viață ale reclamantei, prin procurarea unor satisfacții morale, urmând a se avea în vedere şi gravitatea faptei cauzatoare de prejudicii şi valoarea protejată, respectiv dreptul la viaţă al persoanei însă, în acelaşi timp se va asigura că acordarea unor sume de bani cu titlu de despăgubiri morale nu trebuie să depăşească sfera unor compensaţii destinate a alina suferinţa psihică şi nici să conducă la îmbogăţirea fără just temei a persoanelor îndreptățite. În acest sens, practica judiciară a statuat că: „Stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nepatrimonial include o doză de aproximare, instanţa de judecată trebuind să aibă în vedere o serie de criterii, cum ar fi: consecinţele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic şi psihic, importanta valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori şi intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială.

Este de notat, că respingerea acțiunii în partea reparării prejudiciului material, pe motiv că nu a fost probat cuantumul acestuia, nu constituie o condiție de respingere în partea reparării prejudiciului moral, or acesta se repară în toate cazurile de suferință fizică și psihică (19 Cod Civil).

Reieșind din considerentele expuse mai sus, instanța constată că suma solicitată de reclamantă, întrunește criteriile de rezonabilitate, or la caz, este dovedit cu certitudine că reclamanta a suportat suferințe fizice (confirmate prin raportul de expertiză medico-legală) și psihice, exprimate prin tulburări sufletești în situația în care dimineața reclamanta intenționa să plece la serviciu,

dar a fost atacată și stropită cu vopsea. Nu-i stă bine nimănui să fie stropit de dimineață cu vopsea.

Răspunderea pentru cauzarea de prejudiciu moral, se atribuie persoanei care a cauzat acest prejudiciu, la caz pîrîtului Muntyan Sergey. Acest prejudiciu se repară, indiferent de vinovăția (*chiar și imprudența*) făptuitorului. Încadrarea pîrîtului în grad de dizabilitate (f.d. 96) nu-l exonerează de obligația de a repara prejudiciul.

Atunci cînd se stabilește cuantumul despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța ține cont de gradul de vinovăție a făptuitorului.

În acest sens, instanța constată că pîrîtul, în mod intenționat a provocat conflictul cu reclamanta, fiind deranjat că ea ieșea cu automobilul propriu din gospodăria sa, or nu în zădar a comparat-o cu ”боярыня Морозова”, o personalitate istorică rusă cu potență financiară (*pînă a fi arestată*). Versiunea invocată de pîrît, că a fost agresat de reclamantă și feciorul ei, nu poate fi acceptată la caz, în situația în care, acest fapt nu a fost probat.

Instanța notează că suma pretinsă de reclamantă (25 000,00 Lei), se încadrează în caracterul rezonabil și compensatoriu, or stropirea cu vopsea, într-adevăr a provocat reclamantei un stres, mai ales la început de zi de muncă, curățarea de așa vopsea este destul de anevoioasă.

Din considerentele enunțate, instanța admite acțiunea reclamantei pe acest capăt de pretenție și dispune încasarea de la pîrîtul Muntyan Sergey în folosul reclamantei, a sumei de 25 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Cheltuielile de judecată:

Art. 94 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art. 85 al.(1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, reclamanta Țărnă Victoria, a fost scutită de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, deoarece se pretindea repararea prejudiciului cauzat sănătății.

Interesele reclamantei Țărnă Victoria, în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Veceslav Domenco, conform mandatului seria MA nr. 1908947 din 09 aprilie 2024 (f.d. 73).

Pentru serviciile de asistență juridică, reclamanta a achitat suma de 1000,00 lei, confirmat prin bonul de plată nr. QL nr. 259238 din 21.05.2024 (f.d. 107).

Avînd în vedere că reclamanta a avut căștig de cauză în partea de pretenției privind repararea prejudiciului moral, instanţa dispune compensarea de către pîrît, în folosul reclamantei a sumei de 1000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pierderea procesului de către pîrît, pe capătul de pretenție privind repararea prejudiciului moral, implică încasarea de la pîrît în folosul statului, a sumei de 100,00 lei, cu titlu de taxă de stat .

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *Țărnă Victoria* către *Muntyan Sergey*, despre repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Muntyan Sergey*, născut la data de *****, cu domiciliul în mun. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei *Țărnă Victoria*, născută la data de *****, cu domiciliul în mun. *****, IDNP *****, suma de **25 000,00 lei**, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de **1000,00 lei**, în total suma de **26 000 (douăzeci și șase mii),00 lei.**

În partea reparării prejudiciului material în cuantum de 3400,00 lei, **acțiunea se respinge.**

Se încasează de la *Muntyan Sergey*, născut la data de *****, cu domiciliul în mun. *****, IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de **100 (una sută), 00 lei**, pentru admiterea pretenției cu caracter nepatrimonial.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ LAZARI Steliana

Copia corespunde originalului LAZARI Steliana